



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2199

din 06 noiembrie 2025

Prin adresa nr. 1/12466/c din data de 05.08.2025 și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11757/2025 la data de 06.08.2025, Tribunalul București a redirectionat către Consiliu plângerea prealabilă formulată de petentul Mîrtz Eugen, prin avocat Georgescu Cătălin, prin care a solicitat revocarea Hotărârii nr. 28/2024 a colegiului de conducere al Tribunalului București și a Hotărârii nr. 3207/22.12.2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus înființarea unor completuri specializate la nivelul Curții de Apel București, Curții de Apel Bacău, Curții de Apel Brașov și Curții de Apel Timișoara, precum și la nivelul Tribunalului Arad, al Tribunalului Bacău, Tribunalului București, Tribunalului Caraș-Severin, Tribunalului Timiș și Tribunalului Vâlcea.

Prin adresa anterior menționată, președintele Tribunalului București a arătat că prin Hotărârea nr. 15/01.08.2025 a Colegiului de conducere al Tribunalului București s-a stabilit că solicitarea petentului Mîrtz Eugen de revocare a Hotărârii nr. 3207/22.12.2022 excedează competențelor Colegiului de conducere al Tribunalului București, sens în care a înaintat această cerere Consiliului Superior al Magistraturii, spre competență soluționare.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține nerespectarea cerințelor minime de formă, întrucât plângerea nu a fost asumată prin semnătură de către petent ori de către reprezentantul acestuia, care, de altfel, nici nu a făcut dovada calității pe care o invocă.

Totodată, Secția reține că în cuprinsul plângerii prelabile nu au fost indicate nici criticile concrete aduse Hotărârii nr. 3207/22.12.2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin raportare la dispozițiile cadrului normativ primar și care ar justifica revocarea actului administrativ, fiind utilizată o formulare generală.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În continuarea analizei, Secția constată lipsa de interes a petentului în susținerea plângerii prealabile. Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, Secția arată că interesul, ca folos practic imediat pe care îl are o parte și pe care trebuie să îl demonstreze pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare, în materia contenciosului administrativ, nu poate fi desprins de vătămarea pretins a fi fost produsă prin actul administrativ atacat, fie drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate, fie interesului legitim public.

Prin urmare, orice subiect de drept poate solicita revocarea unui act administrativ, dar doar în măsura în care dovedește că a fost vătămat într-un drept/interes legitim, astfel încât justificarea unui interes este imperios legată de afirmarea unui drept subiectiv, iar revocarea unui act administrativ poate fi dispusă numai dacă acesta a produs o vătămare într-un drept ori interes legitim privat, constând în posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil prefigurat.

Cu alte cuvinte, așa cum în mod constant s-a decis în jurisprudență, nu poate fi sancționată o nelegalitate obiectivă a actului administrativ decât cu condiția existenței unei vătămări produse petentului/reclamantului într-un drept subiectiv sau într-un interes legitim privat.

De asemenea, Secția face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, potrivit căreia *„persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot invoca apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat”* și nu invers, precum se pretinde în cauza de față.

În același sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 66 din 15 ianuarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, în ale cărei considerente a statuat că *„aceste dispoziții legale au menirea de a clarifica și de a stabili în ce condiții și cine poate invoca apărarea interesului legitim public. Astfel, s-a dedus că, prin acțiunea pe care o introduc la instanța de contencios administrativ, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat nu pot invoca direct "interesul legitim public" pentru anularea unui act administrativ, ci numai în subsidiar, pe calea unor capete de cerere distincte, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat. Așadar, prin acțiunea introdusă, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat trebuie să dovedească mai întâi că a avut loc o încălcare a dreptului sau interesului lor legitim privat, după care să susțină în sprijinul cererii și vătămarea interesului public, ce decurge din actul administrativ atacat. Prin adoptarea textului criticat, legiuitorul a urmărit să "paralizeze" așa-numitele "acțiuni populare" intentate de unele persoane fizice sau persoane*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

juridice de drept privat care, neavând argumente să dovedească o vătămare a unui drept sau interes legitim privat propriu, recurg la calea acțiunilor întemeiate exclusiv pe motivul vătămării interesului public.”

Or, prin plângerea prealabilă, petentul nu a invocat în concret care ar fi vătămarea sau încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime. Mai mult, petentul nu a invocat și nu a făcut dovada existenței unor acte administrative individuale vătămătoare emise în temeiul Hotărârii nr. 3207/22.12.2022 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, context în care Secția apreciază că petentul nu justifică un interes în cererea formulată.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Mirtz Eugen împotriva Hotărârii nr. 3207/22.12.2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentului.

Data în București, la data de 06 noiembrie 2025



Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011