

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 374

din 11 Decembrie 2008

Prin nota nr.34077/1154/DRUO/36335/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori cererea formulată de doamna **SANDU MARIOARA**, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București, prin care a solicitat admiterea contestației împotriva calificativului „bine” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada cât și-a desfășurat activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București (01.01.2005 - 23.10.2006) și Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București (de la data de 23.10.2006).

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor prevăzute de art.40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".

(2) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de

30 de zile de la comunicare.

(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanței sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4) orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie.

(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță de judecată, sunt definitive și irevocabile.”

Conform prevederilor art.37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

(2) Contestația se depune la președintele comisiei de evaluare, care, în cursul aceleiași zile, o transmite secției competente din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu raportul de evaluare, însoțit de copii ale documentelor avute în vedere la evaluare și punctul de vedere al comisiei față de contestația formulată.

(3) Pentru soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere comisiilor de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului sau, după caz, a procurorului. Audierea judecătorului sau procurorului nu este obligatorie.”

În conformitate cu prevederile art.24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare

„(1) Secția pentru judecători sau Secția pentru procurori, după caz, soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare a activității profesionale, în termen de 30 de zile de la primirea acestora.

(2) În urma soluționării contestației, secția poate hotărî menținerea aceluiași

calificativ sau acordarea unui calificativ superior.

(3) Hotărârea se comunică judecătorului sau, după caz, procurorului care a formulat contestația, în termen de 5 zile de la redactare.

(4) Hotărârea secției poate fi atacată cu contestație la Plen, în termen de 5 zile de la comunicare.

(5) Hotărârea Plenului, ca instanță de judecată, este definitivă și irevocabilă.

(6) Hotărârea irevocabilă se transmite compartimentului competent al Consiliului, în vederea includerii sale în dosarul profesional.”

Evaluarea activității profesionale a doamnei procuror **SANDU MARIOARA**, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, membrii comisiei fiind numiți conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007 și atestați prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.190/2008.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat doamnei procuror este „bine”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind 8,91.

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare a fost comunicat doamnei procuror la data de 23 septembrie 2008, iar prin procesul verbal din data de 9 octombrie 2008 au fost respinse ca neîntemeiate de către comisia de evaluare obiecțiunile formulate de către doamna procuror împotriva raportului de evaluare.

Raportul final de evaluare a activității profesionale a fost comunicat doamnei procuror la data de 15.10.2008.

Contestația formulată de doamna judecător a fost depusă la data de 13.11.2008, în termenul de 30 de zile de la comunicarea raportului de evaluare, prevăzut de art.37 alin.(1) din Regulament, la Direcția Națională Anticorupție, fiind transmisă Consiliului Superior al Magistraturii de către comisia de evaluare în aceeași zi, prin adresa nr. 554/VI/65/13.11.2008.

În motivarea contestației, doamna procuror Sandu Marioara contestă atât notele acordate de comisie cât și motivările care au stat la baza acordării acestora deoarece nu reflectă realitatea și nu au nici un suport probator:

- la criteriile „eficiență” și „calitate” nu sunt indicate dosarele în care s-au găsit deficiențele profesionale care justifică acordarea notelor de către comisie, în condițiile în care din adresa nr.1908/VI/2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București nu rezultă că activitatea pe care a desfășurat-o la această unitate de parchet ar fi fost deficitară iar fișele de ședință au fost verificate de inspectori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.
- la criteriul „formare profesională” nota acordată și motivarea nu reflectă realitatea având în vedere că a participat la seminariile organizate de Institutul Național al Magistraturii, Direcția Națională Anticorupție – Secția Judiciară, a absolvit cursuri postuniversitare la Facultatea de Drept București și este doctorand la Școala Doctorală din cadrul Facultății de Drept-Universitatea București.

De asemenea, doamna procuror Sandu Marioara apreciază că materialele care au stat la baza raportului de evaluare, materiale întocmite de doamna procuror șef al Secției Judiciare a Direcției Naționale Anticorupție, Cherciu Elena, exced raportului de evaluare și sunt întocmite după perioada supusă evaluării, solicitând Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea unor verificări cu privire la toate aspectele semnalate de doamna procuror-șef Cherciu Elena și care, în opinia acesteia îi sunt imputabile.

Față de motivele contestației formulate de către doamna procuror Sandu Marioara, Comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită în cadrul Direcției Naționale Anticorupție a arătat că:

- activitatea de supraveghere a urmăririi penale, sub aspectul eficienței, a fost notată cu 7,50 întrucât această activitate nu s-a reflectat în volumul de dosare soluționate, iar unele lucrări au fost soluționate cu întârziere, iar sub aspectul calității (media 9,50) s-a avut în vedere faptul că nu a soluționat cauze complexe, nu a solicitat luarea măsurilor preventive și nu a dispus trimiterea în judecată deși și-a desfășurat activitatea timp de 2 ani în acest sector
- activitatea în sectorul judiciar, sub aspectul eficienței a fost notată cu 7,67, deoarece nu a întocmit fișe de ședințe în toate cauzele în care a participat și nu

- a fost preocupată de soluționarea cu celeritate a cauzelor, iar sub aspectul calității a fost notată cu 9,05 avându-se în vedere conduita procurorului în ședințele de judecată și lipsa contribuției la unificarea practicii judiciare
- în ceea ce privește preocuparea pentru formarea și perfecționarea profesională, s-a apreciat că este necesar să se acorde un plus de atenție însușirii cunoștințelor privind lucrul cu calculatorul și însușirii practicii CEDO.

La soluționarea contestației formulate Secția pentru procurori a avut în vedere faptul că nu există concordanță între concluziile raportului de evaluare a activității doamnei procuror întocmit de către Comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în ceea ce privește activitatea de supraveghere a urmăririi penale desfășurată de doamna procuror, sub aspectul eficienței și mențiunile cuprinse în adresa nr.1908/VI/2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, prin care se menționează că au fost respectate termenele de soluționare a dosarelor și lucrărilor, că nu au fost constatate aspecte negative în activitatea desfășurată de către doamna procuror nici cu ocazia efectuării controalelor operative curente de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, nici de către Inspekția judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul verificărilor efectuate.

Față de cele expuse, văzând raportul de evaluare al activității profesionale a doamnei procuror Sandu Marioara și documentele avute în vedere la evaluarea acesteia de către comisia de evaluare, ținând seama de observațiile și obiecțiunile formulate și de motivele avute în vedere la respingerea acestora ca neîntemeiate de către comisia de evaluare, în urma audierii doamnei procuror Sandu Marioara, conform dispozițiilor art. 40 alin.(3) din din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori reține ca întemeiate motivele invocate de către doamna procuror Sandu Marioara în susținerea contestației, motive în raport de care se apreciază ca nejustificată acordarea calificativului „bine”.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea contestației formulate de doamna SANDU MARIOARA, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București, împotriva calificativului acordat la evaluare, cu consecința acordării unui calificativ superior.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcția resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 Decembrie 2008

Vicepreședinte,

