



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2079

din 9 octombrie 2025

Prin adresa nr. 337.068/21.05.2025, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea privind efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Din cuprinsul sesizării a rezultat că, prin hotărârile judecătorești anterior menționate, Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, a fost obligat la plata către reclamant a sumei de _____ cu titlu de daune morale (_____ pentru măsurile preventive privative de libertate nedrepte dispuse împotriva sa, _____ pentru durata nerezonabilă a procesului penal și _____ pentru măsura suspendării de drept din funcție ca urmare a arestării preventive și trimerii în judecată), a sumei de _____ cu titlu de daune materiale (reprezentând cheltuielile judiciare suportate în procesul penal finalizat printr-o soluție de achitare), precum și la plata actualizării cu rata inflației și a dobânzii legale penalizatoare, aplicate acestor sume, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la plata integrală a sumelor.

În ceea ce privește sumele acordate cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat de măsurile preventive privative de libertate nedrepte și pentru măsura suspendării din funcție a reclamantului, precum și cele reprezentând cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal în care a intervenit soluția de achitare, în ședința din data de 26 iunie 2025, Comisia nr. 1 - reunită - „Legislație și cooperare interinstituțională” a decis că nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 5,
cod poștal 060011

Referitor la capătul de cerere având ca obiect obligarea statului la plata către reclamant a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru durata procedurii, în hotărârea pronunțată în apel, _____ a reținut că durata rezonabilă de soluționare a cauzei a fost depășită din perspectiva perioadei dintre data pronunțării în primă instanță și data finalizării redactării hotărârii, respectiv a sentinței penale nr. _____ a

pronunțată în dosarul nr. _____. Pentru aceste motive, prin hotărârea nr. 1806/09.07.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 25-1803 din data de 18 septembrie 2025, pe care l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii prin adresa din data de 30 septembrie 2025.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că, în mod judicios, Inspecția judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul care a redactat sentința penală nr. _____ pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____

al _____, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale care să fie imputate acestuia.

Prin raportul Direcției de inspecție pentru judecători s-a reținut că, potrivit art. 272 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2022, „există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane și există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

Analizând circumstanțele care au condus la redactarea cu întârziere a sentinței penale nr. _____

(aproximativ 1 an și 11 luni între data pronunțării în primă instanță și data finalizării redactării hotărârii), aspect reținut cu autoritate de lucru judecat prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

Inspecția Judiciară a constatat că, potrivit informațiilor comunicate de judecătorul în cauză a beneficiat în intervalul 2017-2019

și de _____ (în perioada 04.10.2018-06.02.2019). În acest context, relevantă din perspectiva unei eventuale conduite culpabile rămâne perioada anterioară respectiv faptul că hotărârea nu a fost redactată în intervalul 26.05.2017-04.10.2018.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În acest sens, s-a apreciat că prezintă relevanță și împrejurarea că, deși judecătorul avea dreptul _____ aceasta a finalizat redactarea hotărârii în discuție și și-a reluat activitatea după doar 6 luni de la debutul aspect de natură a atesta conștiinciozitate în îndeplinirea atribuțiilor, iar nu rea-credință sau gravă neglijență.

Analizând datele privind volumul de activitate, s-a reținut că, în privința încărcăturii la nivelul tribunalelor, rapoartele anuale privind starea justiției atestă că _____ se regăsește între instanțele care au înregistrat cea mai mare încărcătură pe judecător. Astfel, în anul 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 750 de cauze, _____ înregistrând 958 dosare/judecător; în anul 2018, încărcătura medie/judecător a fost de 655 cauze, iar a înregistrat 836 dosare/judecător.

În ceea ce privește activitatea _____ potrivit raportului „Indicatori cantitativi în anul 2018, analiză comparată cu anii 2017 și 2016”, publicat la adresa _____ reiese că aceasta a înregistrat în anul 2017 o încărcătură de 508 dosare raportat la numărul mediu de judecători și un număr de 471 de dosare soluționate raportat la numărul mediu de judecători, iar, în anul 2018, aceiași indicatori au avut valori de 528 și, respectiv, 489.

Potrivit datelor comunicate de conducerea instanței, în anul 2017, judecătorul în cauză a rulat un număr de 638 de dosare (peste media secției), dintre care a soluționat un număr de 456 (ușor sub media secției), iar în anul 2018, a rulat un număr de 530 de dosare (ușor peste media secției), dintre care a soluționat un număr de 375 de dosare (aparent sub media secției, dar este necesar a se avea în vedere că, în anul 2018, judecătorul a desfășurat activitatea doar până la data de 3 octombrie, astfel încât luarea în considerare a unui procent de 75% din timpul de lucru oglindește, în fapt, un număr de dosare soluționate superior mediei pe secție).

De asemenea, din datele comunicate de _____ a reieșit că, în cursul anilor 2017, 2018, 2019, în schema de personal a _____ a existat un număr de 40 de posturi de judecător, activitatea fiind efectiv îndeplinită de un număr mediu de 33 de judecători.

În același interval, s-a reținut că judecătorul cu privire la care sunt efectuate verificările a îndeplinit atribuții privind activitatea de executări penale, ceea ce a presupus alocarea unui timp suplimentar pentru studiu, dar și rămânerea peste program pentru a semna mandate de executare a pedepsei. De asemenea, aceasta a îndeplinit atribuții specifice judecătorilor care iau măsuri în vederea repartizării aleatorii a cauzelor, atribuții specifice judecătorilor care răspund de organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor în cadrul secției, precum și atribuții specifice judecătorilor desemnați să țină locul președintelui secției ori de câte



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

ori este nevoie.

Un argument suplimentar reținut în analiza efectuată de Inspekția Judiciară constă în aceea, că în intervalul vizat, judecătorul a avut spre soluționare dosarul nr. _____ care cuprindea 543 de volume, 1054 puncte de complexitate, un număr de 120 de inculpați, dosar soluționat de aceasta la data de 28.09.2018, prin sentința penală nr. _____.

În contextul expus mai sus, în condițiile în care magistrații implicați în procesul de înfăptuire a justiției se confruntă cu litigii complexe și un volum mare de activitate, Secția pentru judecători apreciază că nu li se poate imputa acestora, în mod automat, o lipsă de diligență în gestionarea unor astfel de cauze, ci aceasta trebuie să rezulte din măsurile dispuse de magistrat. Or, potrivit verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, nu a rezultat că magistratul care a soluționat cauza în fond, în primul ciclu procesual, și-a exercitat atribuțiile cu rea-credință sau gravă neglijență, în sensul dispozițiilor art. 272 din Legea nr. 303/2022, prin redactarea cu întârziere a sentinței penale în discuție, această întârziere nefiind imputabilă judecătorului, ci a fost cauzată, pe de o parte, de volumul de activitate și nivelul de complexitate a cauzelor gestionate de aceasta, iar, pe de altă parte, de motivele medicale expuse.

Ținând cont de toate aceste aspecte, în acord cu concluzia care se desprinde din raportul Inspekției Judiciare nr. 25-1803 din data de 18 septembrie 2025, Secția pentru judecători constată că, în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor, nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul care a redactat sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al

_____ motiv pentru care va aproba raportul Inspekției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. I - Aprobă Raportul Inspekției Judiciare – Direcția de inspekție pentru judecători nr. 25-1803 din data de 18 septembrie 2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 9 octombrie 2025

Judecătoarea Elena COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011