



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 763

din 07 octombrie 2025

Prin adresa nr. 337180/27.05.2025, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la cauza *Moraru împotriva României* (cauza nr. 9949/19).

Secția pentru procurori reține că soluția Curții Europene a Drepturilor Omului în ceea ce privește cererea nr. , care îl viza pe reclamantul , a fost pronunțată în cauza *Buzatu și alții împotriva României*, prin această ultimă hotărâre cererea nr. fiind conexată, împreună cu alte 7 cereri, la cererea nr.

Astfel, prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată la data de 04.03.2025, în cauza *Buzatu și alții împotriva României*, s-a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale sub aspect procedural, reținându-se că reclamanții, printre care și au fost lipsiți de o anchetă eficientă în cauză.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 555 din 08 iulie 2025 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a întocmit Raportul nr. 25-1752 din 18 septembrie 2025 prin care a concluzionat că pentru perioada 20.06.1994 - 05.04.2019 nu sunt elemente care să conducă la concluzia că procurorii care au efectuat urmărirea penală și-ar fi îndeplinit funcția cu rea-credință sau gravă neglijență în legătură cu instrumentarea dosarului nr. (anterior nr.

în ce privește aspectele care au determinat obligarea Statului Român la plata sumelor stabilite prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 04.03.2025 în cauza *Buzatu și alții împotriva României*, care se referă și la cauza *Moraru împotriva României*.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu există indicii în sensul exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurori.

În cuprinsul raportului Inspekției Judiciare este descris în mod detaliat parcursul procesual al dosarului nr. _____ (în prezent, nr. _____ cunoscut generic ca _____ constatându-se că acesta este unul extrem de complex, fiind alcătuit din peste _____ de volume. Dosarul a vizat stabilirea răspunderii pentru faptele de natură penală comise în perioada _____ pe întreg teritoriul țării, fapte care au avut ca rezultat decesul, rănirea și lipsirea de libertate a unor persoane, precum și distrugerea unor bunuri. Astfel, într-o perioadă relativ scurtă de timp, aproximativ 2 săptămâni, în contextul unor mișcări de protest și al unor acțiuni militare și civile bazate pe o suspiciune generalizată care a creat haos, panică, stări de confuzie și dezorganizare, a avut loc decesul a _____ persoane, rănirea prin împușcare a _____ persoane, rănirea în alte împrejurări a _____ persoane și reținerea ilegală a _____ persoane.

În urma verificărilor realizate de Inspekția Judiciară, s-a constatat că ancheta în cauză a fost desfășurată succesiv de un număr mare de procurori (20 până la momentul verificărilor), situație determinată de motive obiective și care a condus, în mod inevitabil, la o prelungire a perioadei de soluționare. În această situație, pot apărea neconcordanțe în modul în care diferiții procurori abordează cazul, cu consecința în unele cazuri a necesității administrării/readministrării unor probe sau reevaluării celor administrate. De asemenea, în cauză au fost emise mai multe soluții de netrimitere în judecată, urmate de infirmări, reuniri, disjungeri și declinări, ceea ce a avut un efect negativ asupra duratei rezonabile a procesului.

Activitatea procurorilor în perioada _____ a fost una densă și complexă, iar actele de urmărire penală, totalizând peste _____ de volume, au constat în audierea martorilor, audierea persoanelor vătămate, a părților civile, expertize, introducerea în cauză a persoanelor responsabile civilmente, administrarea înscrisurilor depuse de părți, îndeplinirea procedurilor de citare, soluționarea diverselor cereri formulate de subiecții procesuali și apărători.

Verificările au relevat faptul că a fost efectuată o amplă corespondență, necesară cauzei, cu diferite entități juridice, unele dintre probe fiind dificil sau aproape imposibil de obținut din cauza trecerii timpului.

Potrivit celor reținute în cuprinsul raportului Inspekției Judiciare, opisul cronologic al actelor de urmărire penală a relevat și perioade de inactivitate și perioade de ritmicitate în efectuare a activităților subsumate urmăririi penale, nefiind identificate perioade în care dosarul a rămas în nelucrare din cauze nejustificate sau imputabile organelor judiciare.

Deși există percepția tergiversării raportat la durata mare a cercetărilor, s-a constatat că aceasta este cauzată, în primul rând, de complexitatea cauzei. În majoritatea situațiilor, autorii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

faptelor care fac obiectul dosarului nr. _____ nu au fost identificați, iar perioada mare de timp care a trecut de la momentul săvârșirii faptelor a făcut și mai dificilă stabilirea împrejurărilor concrete în care acestea au fost comise.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurori, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare.

Față de cele ce preced, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 25-1752 din 18 septembrie 2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 07 octombrie 2025

Procuror ~~Claudia~~ Constantin SANDU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011