



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1502

din 17 iunie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.05.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie-iunie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0002, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În cuprinsul contestației, judecător a învederat că punctajele acordate criteriilor de evaluare a activității desfășurate în perioada supusă analizei nu reflectă activitatea pe care o desfășoară în concret în cadrul _____ și nici eforturile pentru înfăptuirea unui act de justiție calitativ, în contextul în care _____ a fost una dintre cele mai aglomerate instanțe, în perioada supusă evaluării volumul de activitate și încărcătura pe judecător fiind situate peste media națională.

A precizat judecător că, pe lângă activitatea de judecată, a exercitat și atribuții manageriale, ceea ce a necesitat alocarea de timp în vederea atenuării problemelor cu care se confrunta instanța. În plus, a coordonat și activitatea biroului de executări penale, această împrejurare adăugându-se volumului mare de activitate, care, împreună, au influențat calitatea actului de justiție. Astfel, a menționat că deși hotărârile redactate nu se ridică, în toate cazurile, la cele mai înalte standarde de calitate, totuși a depus eforturi considerabile pentru a redacta hotărârile într-o manieră clară și concisă. Faptul că în unele hotărâri a omis sintetizarea cererii de chemare în judecată sau a întâmpinării nu este rezultatul lipsei sale de preocupare și nici a lipsei capacității de sinteză, ci doar a opțiunii de a se preocupa doar de aspectele esențiale ale hotărârii, în detrimentul descrierii cererilor părților. A precizat că faptul că în unele hotărâri a omis sintetizarea cererii de chemare în judecată sau a întâmpinării nu se datorează lipsei sau capacității reduse de analiză și sinteză, ci doar timpului limitat în contextul unui volum crescut



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de activitate, preferând să acorde atenție principiului celerității soluționării cauzelor.

Referitor la respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, apreciază că numărul foarte mic de hotărâri în care a făcut referire la această jurisprudență se datorează numărului redus de hotărâri selectate de Comisie și de problematica analizată, și nu necunoașterii acesteia. A mai menționat că, din înregistrările ședințelor de judecată, precum și din caracterizările întocmite de către reprezentanții instanțelor superioare, rezultă că a îndeplinit cu profesionalism toate atribuțiile, iar analizarea, în abstract, a unor hotărâri redactate, fără a se ține cont de activitatea concretă și de eforturile efective depuse de judecător, lipsește de conținut procesul de evaluare.

În concluzie, apreciază că punctajele acordate la primele trei criterii de evaluare nu reflectă realitatea, solicitând reevaluarea acestora.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 90/1869/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 275/18.02.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada februarie-iunie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile

de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru Judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți al secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat
A0002), judecător la candidat pentru este
de 88 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 15 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și

Justiție și a curților de apel - 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit pentru judecător

în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs, de către Comisia de evaluare constituită la nivelul documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat și transmise Comisiei odată cu cererea de înscriere la concurs.

În aprecierea contestației judecător Secția pentru judecători observă că, deși este contestat punctajul acordat de Comisia de evaluare, solicitându-se reevaluarea lucrărilor deja analizate de Comisie, totuși nu este dezvoltat, în concret, niciun motiv referitor la deficiențele constatate, care au determinat depunerea candidat ci doar este exprimată nemulțumirea acesteia față de punctajul obținut, fiind invocate, în susținere, atribuțiile manageriale exercitate și volumul mare de activitate la nivelul instanței în perioada analizată, care, în opinia candidat ar constitui elemente care ar fi trebuit să fi fost avute în vedere în procedura evaluării.

Astfel, deși conform Raportului de evaluare au fost identificate deficiențe la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulament - *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a*



cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin. 2^o, fiind acordate câte 15 puncte, respectiv 17 și 16 puncte din totalul celor 20 puncte pentru fiecare criteriu, Secția observă că prin contestația formulată, candidat solicită reevaluarea lucrărilor fără o argumentație concretă în susținerea cererii, prin raportare la deficiențele constatate, ci doar invocând aspecte generale legate de activitatea instanței.

Or, interpretând dispozițiile art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, se constată că o nouă evaluare a candidatului poate fi realizată numai în ipoteza în care Secția apreciază că se impune soluția admiterii contestației, după analizarea criticilor candidatului. Așadar, reevaluarea activității candidatului reprezintă o consecință a admiterii contestației formulate, neputând fi solicitată în absența dezvoltării, chiar și succint, a motivelor formulării acesteia.

Revenind la contestația formulată de judecător Secția pentru judecători nu poate identifica nicio critică punctuală care să poată fi supusă analizei sale, pentru a aprecia asupra temeiniciei constatărilor Comisiei de evaluare, iar simpla nemulțumire a candidatei față de punctajul obținut nu poate constitui un temei suficient pentru modificarea punctajului acordat de Comisie, constatările acesteia inserate în Raportul de evaluare dobândind astfel caracter definitiv.

Deși singura critică a candidat este legată de faptul că, în perioada analizată, a alocat un timp suplimentar exercitării atribuțiilor manageriale la nivelul instanței, deficiențele constatate în Raportul de evaluare fiind justificate de volumul foarte mare de muncă, totuși, aceasta nu schimbă sub niciun aspect concluziile Comisiei referitoare la existența deficiențelor și la depunctarea sa din acest punct de vedere. În contextul în care contestato admite existența lor, Secția apreciază că deficiențele surprinse prin Raportul de evaluare nu pot fi ignorate în procedura evaluării, indiferent de natura atribuțiilor exercitate de magistratul evaluat, fiind fără relevanță că acestea sunt fie de execuție, fie de conducere, obiectul evaluării fiind orientat strict spre analiza criteriilor expres prevăzute de dispozițiile art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulament.

În concluzie, apreciind că în situația concretă nu se poate efectua o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0002 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie – iunie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0002.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 iunie 2025

Președinte,
Judecător Elena COȘTACHE

