



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1944

din 10 septembrie 2025

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/12180/18.08.2025, petenta prin avocat, a solicitat Consiliului luarea măsurilor care se impun pentru apărarea independenței justiției și a reputației profesionale a magistraților judecători, față de afirmațiile domnului Nazare Alexandru, ministrul finanțelor, cu ocazia unei postări pe pagina personală de Facebook.

Potrivit susținerilor petentei, la data de 12 august 2025, domnul Nazare Alexandru, ministrul finanțelor, a publicat pe Facebook o postare în cuprinsul căreia a afirmat: *„Decizii succesive de eșalonări, restructurări, înlesniri și amânări la plată, ce datează de mulți ani, plus suspendări și contestări obținute în instanțe, în condiții cel puțin discutabile (...)”*.

În opinia petentei, aceste afirmații aduc atingere principiilor care guvernează buna funcționare a instanțelor judecătorești, respectiv independența și inamovibilitatea, al căror garant instituțional este Consiliul Superior al Magistraturii.

Se apreciază că, prin aceste afirmații, este afectată reputația tuturor magistraților, prin caracterul defăimător al acestora, creând „un veritabil incident de integritate” și echivalând cu o ingerință extrem de gravă a clasei politice în actul de justiție.

Petenta a mai arătat că, prin aceste afirmații, dat fiind și contextul în care au fost lansate în spațiul public, se generează un risc ca asupra judecătorilor ce vor soluționa eventuale căi de atac să se creeze o presiune artificială, nepermisă într-o societate democratică cu o justiție independentă.

Pentru aceste motive, se solicită efectuarea unei analize a situației expuse și identificarea măsurilor necesare pentru protejarea independenței justiției și a reputației magistraților.

Analizând cererea formulată de petenta și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



În conformitate cu art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii:

„Art. 31 — (1) Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează, la cerere sau din oficiu, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.”

În ceea ce privește procedura aplicabilă în cazul introducerii unei sesizări referitoare la acțiuni prin care s-ar aduce atingere independenței justiției, respectiv reputației judecătorilor, la nivelul legislației secundare, dispozițiile relevante ale art. 39 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 122/2023, cu modificările și completările ulterioare, prevăd următoarele:

„Art. 39 - (1) Secția pentru judecători are dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Secția pentru judecători apără reputația profesională a judecătorilor.

(3) Cererea de apărare a imparțialității sau a reputației profesionale a unui judecător poate fi formulată doar de judecătorul vizat. Cererea cu acest obiect formulată de o altă persoană se clasează de președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Cererea de apărare a independenței unui judecător formulată de o altă persoană decât judecătorul vizat este analizată mai întâi în comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, va dispune: a) înaintarea cererii președintelui Consiliului pentru a sesiza Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări; b) înaintarea cererii Secției pentru judecători a Consiliului, în vederea soluționării sale, dacă nu este necesară efectuarea de

verificări de către *Inspekția Judiciară*; c) *înaintarea cererii președintelui Consiliului, pentru o aprecia asupra clasării, în cazul în care este evident că aspectele invocate în cuprinsul cererii nu vizează activitatea profesională a judecătorului.*

(5) Înaintarea cererilor/sesizărilor de apărare a independenței, imparțialității sau a reputației profesionale a judecătorilor către Inspekția Judiciară, în vederea efectuării de verificări, se poate dispune de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători sau de președintele Consiliului Superior al Magistraturii. ”

În sesizarea de față, Secția constată că petenta a invocat producerea unei ingerințe din partea unui membru al puterii executive, prin afirmații lansate în spațiul public, asupra independenței justiției și, în același timp, asupra reputației profesionale a judecătorilor investiți cu soluționarea anumitor tipuri de cauze, respectiv în materia insolvenței sau a dreptului fiscal, context în care a solicitat luarea măsurilor necesare pentru remedierea situației.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la apărarea reputației judecătorilor vizați de afirmațiile ministrului finanțelor, formulate de manieră generală, având în vedere dispozițiile art. 39 alin. (3) din Regulamentul mai sus menționat, Secția va respinge, ca inadmisibilă, cererea vizând apărarea reputației profesionale a judecătorilor, formulată de petenta

aceasta putând fi formulată doar de judecătorii vizați.

Referitor la partea din sesizare prin care se solicită apărarea independenței justiției, în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. (4) din același Regulament, comisia de specialitate a hotărât înaintarea cererii Secției pentru judecători a Consiliului, în vederea soluționării sale, nefiind necesară efectuarea de verificări de către Inspekția Judiciară.

La data de 12.08.2025, domnul Nazare Alexandru, ministrul finanțelor, a publicat pe pagina sa de Facebook următoarea postare:

« De la eșalonări repetate și tergiversarea plății taxelor la semne serioase de întrebare privind integritatea unor jucători din economie, dar și a funcționarilor cu atribuții de control asupra acestora.

Am cerut ANAF să demareze controale de integritate în cazul unor jucători de dimensiune economică semnificativă, asupra cărora persistă situații de tergiversare a plății obligațiilor fiscale, cu suspiciuni de fraudă semnalate inclusiv de Curtea de Conturi.

Despre ce este vorba:

♦ Sute de milioane de lei în obligații fiscale la zi; caz concret în situația unui producător local de țigări: peste 600 mil. lei în obligații fiscale, din care peste 300 mil. lei în datorii doar din neplata accizelor + dobânzi și penalități.

◊ *Decizii succesive de eşalonări, restructurări, înlesniri și amânări la plată, ce datează de mulți ani, plus suspendări și contestații obținute în instanțe, în condiții cel puțin discutabile.*

◊ *În unele dintre cazuri, situații ce culminează cu intrarea în concordat preventiv a companiei în cauză, blocând posibilitatea ANAF de a executa silit.*

În aceste condiții și având în vedere acest tip de istoric, întrebarea principală este: cine a oferit, în tot acest timp, protecție la cel mai înalt nivel, acestor jucători?

Așa cum am agreeat cu noua conducere ANAF, o direcție principală de acțiune în perioada următoare, pentru îmbunătățirea colectării și restabilirea încrederii în instituție este să punem stop firmelor care trag de timp cu plata taxelor și cer la nesfârșit eşalonări, fără intenția reală de a plăti. Eșalonarea trebuie să fie un sprijin pentru cei de bună credință, nu o scuză pentru abuzuri, iar obligația de a achita datoriile fiscale trebuie să fie aceeași pentru toate categoriile de contribuabili — fie că vorbim de marile companii sau de segmentul IMM. Echitatea în colectare și în tratamentul aplicat, precum și toleranța zero pentru abuzuri nu sunt opționale — de aceea, divizia de integritate a ANAF va avea un rol esențial în perioada următoare pentru a identifica, expune și opri aceste practici.»

Față de cererea de apărare a independenței judecătorilor, Secția pentru judecători reține următoarele:

Principiul independenței magistraților este consfințit de art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, art. 2 alin. (3) și (4) și art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Independența poate fi definită, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe. Independența judecătorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Independența nu este însă o prerogativă sau un privilegiu, în propriul interes al judecătorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Independența individuală a judecătorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor; ei trebuie să

aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor, pentru a menține autoritatea lor și prestigiul instanței și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Independența judecătorilor trebuie să constituie o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a egalității tuturor cetățenilor în fața legii.

Tocmai din această perspectivă și a rolului de garant al independenței justiției, conferit de lege Consiliului Superior al Magistraturii, această instituție este chemată, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 31 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, să apere judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența.

Secția pentru judecători are în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Stăngu și Scutelnicu c. României, s-a reținut că *„Funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție (cauza Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 par. 33)”*.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat, cu valoare de principiu, faptul că întotdeauna la în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate.

În aprecierea pe care o va face cu privire la situația concretă, respectiv afirmațiile ministrului finanțelor, Secția pentru judecători are în vedere echilibrul între independența judecătorilor, componentă a dreptului la un proces echitabil și libertatea de exprimare, ca valoare garantată de Constituția României, dar și de tratatele internaționale la care România este parte.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului referitor la libertatea de exprimare prevede că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”, iar „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*. Întrucât nu este un drept absolut, și dreptul la libera exprimare comportă limitări, printre care și *„formalități, condiții, restrângeri*

sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

În aplicarea acestui articol, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze. *„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizo și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, par. 43)”.*

Judecătorii, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența și imparțialitatea lor.

Secția pentru judecatori are astfel în vedere că, prin prisma contextului, dar și a conținutului, afirmațiile domnului Nazare Alexandru, în calitate sa de ministru al finanțelor, au acreditat ideea potrivit căreia judecătorii nu sunt independenți în soluțiile pe care le adoptă.

De asemenea, prin sintagma „... obținute în instanțe, în condiții cel puțin discutabile”, ministrul finanțelor sugerează că judecătorii nu se supun doar legii, în acord cu principiul statuat constituțional, ci altor interese, adoptând soluții care nu pot fi explicate în mod obiectiv. Astfel, din perspectiva sa, soluțiile instanțelor apar ca fiind cel puțin discutabile, inducând ideea incidenței unor factori externi care influențează judecătorii în procesul de soluționare a cauzelor.

Aceste afirmații, care creează impresia că judecătorii pronunță hotărârile judecătorești în baza altor criterii decât cele prevăzute de dispozițiile legale și acreditează ideea unei nelegalități a soluțiilor adoptate, reprezintă un derapaj periculos din partea ministrului finanțelor. Emiterea de către acesta a unor veritabile judecăți de valoare, fără bază factuală, printr-o generalizare și o exagerare nepermisă cu privire la maniera în care judecătorii soluționează cauzele cu care sunt investiți nu pot fi tolerate ca atare, întrucât asemenea afirmații nefondate riscă să submineze independența judecătorilor și să erodeze încrederea publică în actul de justiție.

În acest context, Secția pentru judecatori constată că cele declarate de domnul Nazare Alexandru sunt apte să creeze o imagine negativă în societate cu privire la maniera de înfăptuire a justiției, încălcând astfel independența puterii judecătorești.

În plus, modul în care au fost formulate afirmațiile trebuie examinat și din perspectiva încrederii justițiabililor în eficiența și autoritatea sistemului judiciar. Or, în mod evident,

ministrul finanțelor, din poziția pe care o ocupă, într-o instituție al cărei rol este de a reprezenta interesele generale ale societății, cunoaște riscurile pe care le prezintă formularea unor afirmații de natură a avea un impact negativ asupra prestigiului justiției și, implicit, asupra încrederii cetățenilor în modul în care funcționează sistemul judiciar în ansamblul său.

Concluzionând, Secția constată că, în acest caz concret, dreptul la liberă exprimare nu acoperă și nu protejează afirmațiile domnului Nazare Alexandru, ministrul finanțelor, depășirea limitelor admisibile ale discursului public fiind de natură a submina și afecta în mod grav independența judecătorilor. Maniera în care au fost formulate afirmațiile, fără a fi prezentate minime dovezi în acest sens, printr-o generalizare nepermisă a unor nemulțumiri legate de modalitatea de funcționare a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, reprezintă o depășire serioasă a libertății de exprimare și care trebuie sancționată ca atare, cu atât mai mult cu cât aceste afirmații provin de la o persoană care exercită o funcție ce implică exercițiul autorității de stat.

Procedând în acest mod, ministrul finanțelor a încălcat independența judecătorilor, rezultatul fiind influențarea negativă a percepției publice asupra modului de funcționare a instanțelor judecătorești în ansamblul lor, modalitatea de exprimare generând un dubiu greu de înlăturat cu privire la independența acestora.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va admite cererea vizând apărarea independenței judecătorilor, formulată de petenta și va constata încălcarea independenței judecătorilor față de postarea pe Facebook a domnului Nazare Alexandru, ministrul finanțelor, din data de 12.08.2025.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea cererii vizând apărarea independenței judecătorilor, formulată de petenta

Art.2 – Respingerea, ca inadmisibilă, a cererii vizând apărarea reputației profesionale a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecătorilor, formulată de petenta

Art.3 – Prezenta Hotărâre nr. 1944/10.09.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 10 septembrie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011