



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 746

din 30 septembrie 2025

Prin punctul de vedere nr. 2/12937/15.09.2025 al Direcției Legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. Tribunalul București a admis cererea de chemare în judecată și a obligat Statul Român prin Ministerul Finanțelor la plata sumei de _____ către fiecare reclamant cu titlu de despăgubiri. Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ a fost respins ca nefondat apelul Statului Român, a fost admis apelul declarat de apelanții reclamânți împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ pe care a schimbat-o în parte în sensul obligării Statului Român prin Ministerul Finanțelor la plata sumei de _____ cu titlu de despăgubiri, _____ din ziua plății, către fiecare reclamant.

Prin decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. _____ a fost respins ca nefondat recursul declarat de Statul Român prin Ministerul Finanțelor împotriva deciziei civile nr. _____ pronunțată de _____ și a fost obligat recurentul la plata sumei de _____ cheltuieli de judecată către intimații reclamânți



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Potrivit celor reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ precum și al deciziei civile nr. _____ reclamații :

Revoluției Române din Decembrie 1989, astfel cum rezultă din certificatele depuse la dosarul cauzei.

Așa cum reiese din raportul de constatare medico-legală emis de IML București la data de _____ moartea autorului reclamațiilor a fost una violentă, produsă prin împușcare, iar cadavrul a fost adus la IML în ziua de 21.12.1989, fiind menționată în raport ca loc al ridicării,

În vederea stabilirii împrejurărilor în care s-au petrecut evenimentele din decembrie 1989 și a tragerii la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a fost constituit la nivelul Secției Parchetelor Militare dosarul penal nr. _____ Prin ordonanța din _____ s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor în cadrul unui alt dosar înregistrat sub nr. _____ iar la data _____ cauza a fost soluționată prin rezoluție de încetare a urmăririi penale. La data de _____ s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza cu nr. _____ în cadrul acestui dosar penal fiind audiat, la data de _____ numitul _____ care a descris împrejurările în care a fost împușcat mortal autorul reclamațiilor.

După o serie de conexări, extinderi de cercetări, declinări și alte soluții specifice fazei de urmărire penală descrise pe larg în rechizitoriul din _____ Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel a dispus la data de 25.02.2014 declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, unde cauzei i s-a atribuit un nou număr unic –

În cadrul dosarului penal nr. _____ cunoscut pentru publicul larg sub denumirea „ _____”, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare a emis rechizitoriul din _____ a cărui neregularitate a fost constatată de Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul fiind restituit unității de parchet prin hotărârea definitivă pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de _____

Cauza penală constituită în vederea cercetării evenimentelor din decembrie 1989 nu a fost soluționată nici până în prezent, dosarul aflându-se la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare.

Potrivit celor reținute de instanța de control judiciar în cuprinsul deciziei civile nr. _____

obligăția de a proteja dreptul la viață, prevăzută la art. 2 din Convenție, coroborată cu obligația generală a statului în temeiul art. 1 din Convenție, potrivit căreia statele „recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în [...] Convenție”, impune în mod implicit existența unei anchete oficiale efective în cazul persoanelor ucise ca urmare a recurgerii la forță, inter alia, de către agenți ai statului (*McCann și alții împotriva*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 4

Regatului Unit, pct. 161). Ulterior, Curtea de la Strasbourg a admis că această obligație apare într-o serie de situații în care o persoană a suferit vătămări care îi puneau viața în pericol, a decedat sau a dispărut în circumstanțe violente sau suspecte, indiferent dacă cei presupuși ca fiind răspunzători sunt agenți ai statului sau persoane particulare sau sunt necunoscuți, ori vătămrile sunt autoprovocate.

Curtea de apel a reținut că obligația procedurală ce decurge din art. 2 cere realizarea unei anchete efective atunci când recurgerea la forță, în special de către agenții statului, a dus la uciderea unei persoane. Este vorba de o examinare imediată, completă, imparțială și profundă a circumstanțelor în care au fost comise crimele, pentru a putea realiza identificarea și sancționarea persoanelor răspunzătoare. Este o obligație nu de rezultat, ci de mijloace. Autoritățile trebuie să fi luat măsuri rezonabile pentru a asigura obținerea probelor cu privire la faptele respective. În acest context, o cerință de celeritate și diligență rezonabilă este implicită. De asemenea, persoanele însărcinate cu ancheta și cele care efectuează investigațiile trebuie să fie independente de cele implicate în evenimente, excluzând orice legătură ierarhică sau instituțională și solicitând o independență practică (*Issaieva și alții împotriva Rusiei*, pct. 210-211).

Dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt prevăzute în prezent la art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 269 alin. (4) din această lege, „la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”

Secția constată că dispozițiile Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor stabilesc competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În aceste condiții, având în vedere aspectele reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ pronunțată de _____ și al deciziei civile nr. _____ pronunțată de _____

Secția pentru procurori apreciază că este necesară sesizarea Inspekției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la prevederile art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

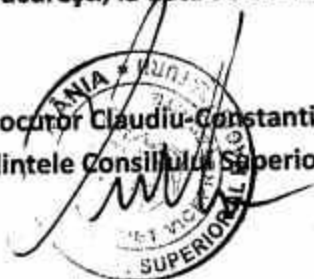
HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ pronunțată de _____ al deciziei civile nr. _____ pronunțată de _____

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 30 septembrie 2025

Procuror Claudiu-Constantin Sandu
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011