CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1501

din 17 iunie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.05.2025, prin intermediul aplicației CSMApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0030, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a precizat că a criticat punctajele acordate la evaluarea activității în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) și c) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *"Regulament"*).

În prealabil, contestato a considerat că punctajele la aceste criterii nu reflectă în mod obiectiv activitatea profesională desfășurată și că sunt fundamentate pe aprecieri formale, uneori contradictorii sau arbitrare. În acest sens, a invocat existența unei contradicții vădite între concluziile referatelor întocmite de președinții Secțiilor penale din cadrul care susțin promovarea candidatului și relevă calitățile hotărârilor pronunțate, pe de o parte, și concluziile din raportul de evaluare, care au condus la acordarea unui punctaj inferior (aproape la jumătate în cazul primelor două criterii), pe de altă parte. judecător a mai invocat lipsa individualizării explicite a hotărârilor analizate, menționând că identificarea acestora doar printr-un număr generic (*„1", „2", "3"* etc.) nu permite corelarea precisă cu hotărârile selectate de Comisie sau propuse de candidat.

În ceea ce privește punctajul acordat la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament (*"capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare"*), contestatorul a menționat că argumentele prezentate de Comisia de evaluare sunt contradictorii și prezintă inconsecvențe grave. Astfel, a arătat că în cuprinsul raportului s-a învederat că hotărârile

judecătorești analizate sunt caracterizate prin coerență structurală, claritate, utilizarea unui limbaj riguros și logic, precum și printr-o structurare cronologică a situației de fapt, elemente ce ar trebui, în mod firesc, să susțină acordarea unui punctaj apropiat de maxim, însă, contrar acestor constatări, s-a acordat un punctaj de doar 11 puncte din 20, fără a exista o justificare proporțională sau coerentă.

Mai mult, o parte dintre criticile invocate sunt, fie lipsite de relevanță juridică, fie contradictorii în conținut. În acest sens, contestatorul a arătat că i se impută în concret faptul că redă *„extrase din conținutul actului de sesizare a instanței fără a respecta regulile generale de menționare a situației de fapt și de drept"*. Candidatul a menționat, cu titlu de exemplu, faptul că i s-a reproșat că folosește în mod predilect ghilimelele (hotărârile nr. 2, 3 și 5) pentru a reda pe scurt situația de fapt din rechizitoriu, cu toate că acest aspect ar trebui rezervat doar pentru citarea unor texte normative sau a unor pasaje din declarațiile unor participanți la procesul penal, pentru ca, ulterior, Comisia de evaluare să-i impute exact reversul, anume că nu folosește ghilimele în redarea rechizitoriului – par. 15: *„În hotărârea nr. 2 candidatul nu a folosit ghilimelele la începutul și sfârșitul pasajelor citate din actul de sesizare"*. A mai apreciat judecător că, prin raportare la modalitatea de redare a rechizitoriului în cuprinsul hotărârii judecătorești – cu sau fără ghilimele – deși acest aspect este absolut irelevant pentru calitatea și claritatea unei hotărâri judecătorești, precum și pentru legalitatea și temeinicia acesteia, este evident că niciuna din variante nu este convenabilă comisiei de evaluare, critica fiind doar un pretext pentru depunctare.

De asemenea, contestatorul a arătat că i s-a reproșat reproducerea unor fraze șablon, în care este folosită inadecvat expresia *„chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal"*, susținându-se că, din punctul de vedere al rigorii juridice, nu rezultă din niciun text sau act normativ faptul că individualizarea pedepsei reprezintă un *„proces interior, strict personal"*, sintagma fiind de natură să genereze un grad ridicat de echivoc interpretativ, fiind posibilă inclusiv interpretarea că un judecător ar putea include arbitrariul în stabilirea felului și cuantumului sancțiunii penale, fără ca aceste alegeri să poată fi explicate în mod juridic și coerent. Dincolo de faptul că *„fraza șablon"* criticată, care se referă la procesul complex de deliberare al judecătorului, susține exact contrariul, anume că *„...individualizarea pedepsei...nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă,..."*, contestatorul a subliniat că niciuna dintre hotărârile analizate nu a fost casată, unele rămânând definitive prin neapelare. Prin urmare, aprecierea că o atare argumentație creează echivoc interpretativ este subiectivă, de ordin personal a redactorului raportului și răuvoitoare, intrând în contradicție chiar cu jurisprudența actuală a

(cu titlu de exemplu: Decizia nr. , pag. 6 alin. 3, Decizia nr. , pag. 5 alin. 5, Decizia nr pag. 4 alin. 5, Decizia nr.

din pag. 7 ultimul alineat, Decizia nr. , pag. 9 alin. 2), unde se utilizează aceeași expresie de către judecătorii din cadrul acestei instanțe când procedează la individualizarea pedepsei.

Totodată, contestat a arătat că, în raportul de evaluare, i s-au imputat în mod formalist mici greșeli de tehnoredactare, precum *„inculpata"* în loc de *„inculpat"*, *„emis"* în loc de *„emise"*, ori faptul că în cazul anumitor hotărâri ar fi folosit greșit virgula între articol și alineat. Contestat a susținut că aceste aspecte, care țin de tehnoredactare, sunt erori ocazionale și lipsite de relevanță în ceea ce privește încadrarea juridică corectă, legalitatea, temeinicia și claritatea hotărârii. Mai mult, contestat a arătat că însuși raportul de evaluare conține o eroare gramaticală similară (*„nu toate alineatele sunt relevant"*), aspect ce nu atrage, în mod evident, o concluzie de inadecvare profesională asupra evaluatorului.

În ceea ce privește criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament (*"argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*), contestat a învederat că, deși în Raportul de evaluare se menționează că *„Întotdeauna considerentele prezentate susțin în întregime soluția instanței"*, în finalul expunerii sunt formulate critici în sens contrar, care sunt specifice unei căi de atac împotriva hotărârilor candidatului și nu argumente care să vizeze competențele sale profesionale în materie de redactare a hotărârilor. Împrejurarea că membrii Comisiei ar fi redactat altfel hotărârea analizată ține de individualitatea fiecărui magistrat în parte și nu reprezintă un criteriu de depunctare.

Totodată, contestat a arătat că, deși, în general, a prezentat argumentele care au justificat înlăturarea unor apărări invocate în proces, într-un caz, respectiv în hotărârea nr. 5, i s-a reproșat că nu ar fi analizat cererea inculpatului privind legitima apărare.
judecător a apreciat că acest reproș este faptic inexact, întrucât în pagina 9 alin. 4 din hotărârea respectivă sunt prezentate pe larg motivele pentru care instanța nu a reținut cauzele justificative și de neimputabilitate. Mai mult, hotărârea a rămas definitivă prin neapelare, ceea ce întărește ideea că motivarea a fost convingătoare și acceptată inclusiv de partea interesată.

De asemenea, contestat a arătat că, în mod discutabil, s-a invocat în defavoarea sa utilizarea cauzei Cumpănă și Mazăre c. România, Comisia apreciind că aceasta nu ar mai fi aplicabilă în contextul noului Cod penal în privința pedepselor complementare și accesorii (hotărârile nr. 2 și 5). judecător a apreciat că această concluzie este în flagrantă contradicție cu Decizia nr. a
soluționarea recursului în interesul legii, în care se care reține tocmai această cauză ca fiind relevantă, precum și cu Decizia Curții Constituționale nr. A mai susținut

contestatorul că în decizia antereferită, respectiv pct. 4 denumit *„Jurisprudență relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului"* s-au reținut, ca decizii care tratează problema de drept analizată, Cauza Cumpănă și Mazăre împotriva României și Cauza Sabou și Pîrcălab contra României. A mai învederat judecător că prin această decizie Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii și a stabilit că *"aplicarea pedepselor accesorii constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a), b) și d)-o) din Codul penal, a căror exercitare a fost interzisă de instanță ca pedeapsă complementară, nu este posibilă în cazul dispunerii unei soluții de condamnare la pedeapsa amenzii."* Mai mult, aceeași cauză este utilizată în 361 de hotărâri definitive pronunțate de conform aplicației ReJust.

În acest context, judecător a apreciat că evaluarea nu reflectă nicio lipsă de rigoare juridică, ci, mai degrabă, o diferență de opinie cu privire la modul de motivare, ceea ce nu poate constitui temei legitim pentru o depunctare severă (12 din 20 puncte).

A mai apreciat contestat că este inacceptabil ca argumentele pentru care în accepțiunea Comisiei de evaluare nu poate promova la instanța superioară să constea în modalitatea în care sunt folosite ghilimelele, virgula, în erori de tehnoredactare sau generate automat de programul de autocorectură ori în stilul de exprimare.

Referitor la criteriul de la 43 alin. (1) lit. c) din Regulament (*"respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate"*), contestat a arătat că, în raportul de evaluare, s-a reținut că activitatea sa a fost desfășurată într-un ritm superior mediei instanței atât sub aspectul participării la ședințe, cât și al volumului de cauze soluționate și redactate.

S-a arătat, totodată, că a respectat termenele rezonabile de redactare.

Cu toate acestea, a fost depunctat cu 4 puncte (primind 16 puncte din 20), invocându-se faptul că a avut întârzieri la redactarea a 26 de hotărâri din totalul de 3204, (cu un număr mediu de zile de întârziere de doar 2,45 zile), respectiv o medie de 6,5 hotărâri (sub media de 6,59 a instanței). De altfel, numărul de 26 de hotărâri a fost apreciat chiar de către Comisie ca fiind foarte redus (0,81% raportat la numărul de hotărâri pronunțate).

A mai arătat judecător că acest aspect nu îi este imputabil. În acest sens, a arătat că, potrivit adresei nr. din 16.04.2025 a întârzierile s-au datorat exclusiv grefierului de ședință, care a închis cu întârziere documentele în aplicația ECRIS. Pentru a susține această afirmație, a solicitat informaticianului instanței întocmirea unei situații complete, din care rezultă că, pentru toate hotărârile în discuție, data conceptei (data la care a predat grefierului motivarea soluției pronunțate) corespunde cu data pronunțării, depășirea termenului de redactare fiind determinată exclusiv prin raportare la data de închidere a documentului (conduită care nu i se poate imputa

judecătorului, în mod evident).

Mai mult, în evaluare nu a fost avută în vedere îndeplinirea funcției de desfășurată simultan cu activitatea de judecată, fără degrevare, precum și atribuțiile suplimentare îndeplinite în perioada evaluată. Deși toate acestea sunt menționate în raport, ele nu au fost luate în considerare în mod efectiv la acordarea punctajului, ceea ce contravine unei evaluări integrative a activității profesionale.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 90/1869/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 275/18.02.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada februarie - iunie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în conformitate cu dispozițiile art. 127 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Concursul a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 67 de posturi, toate la nivelul tribunalelor.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.05.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

"(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în

termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea Comisiei de organizare, Comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al Comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii."

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *"În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45."*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A0030), judecător la candidat pentru este de 79 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 11 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 12 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui

ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *"capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare"*, *"argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"* și *"respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)."*

În prealabil, cu privire la susținerile contestatorului vizând pretinsa contradicție între opiniile favorabile ale instanțelor ierarhic superioare și punctajul acordat de Comisie, Secția pentru judecători apreciază că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere că, deși referatele întocmite de președinții din cadrul exprimă opinia favorabilă a judecătorilor din cadrul celor două secții asupra activității candidatului, aceste opinii au rol consultativ, fiind doar unul dintre multiplele elemente avute în vedere la evaluare. Or, Comisia a analizat direct un set de 15 hotărâri judecătorești (10 selectate și 5 propuse de candidat), identificând atât aspecte pozitive, cât și deficiențe care justifică punctajul acordat, prin raportare la hotărâri concrete și nu la opinii generale.

Totodată, Secția pentru judecători apreciază neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia raportul nu ar permite identificarea clară a hotărârilor criticate. În acest sens, Comisia a făcut trimitere expresă, în cadrul observațiilor, la numărul hotărârilor analizate (ex. *„hotărârile nr. 2, 3 și 5"*), în concordanță cu anexa la raport. De altfel, însuși contestat a formulat critici la deficiențele constatate de Comisie cu ocazia analizării hotărârilor, pe care, în mod evident, le-a identificat.

Referitor la criticile privind acordarea punctajului la criteriile *"capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare"*, Secția pentru judecători apreciază că este neîntemeiată

critica judecător privind folosirea ghilimelelor și exprimarea stilistică, având în vedere că evaluarea nu sancționează simpla utilizare a ghilimelelor, ci inconsecvențele în respectarea regulilor generale de redare a situației de fapt. Astfel, în mod corect, Comisia a reținut că, în mod predilect, au fost folosite ghilimelele (hotărârile nr. 2, 3 și 5) pentru a se reda pe scurt situația de fapt din rechizitoriu, cu toate că acest aspect ar fi trebuit rezervat doar pentru citarea unor texte normative sau a unor pasaje din declarațiile unor participanți la procesul penal. Or, aceste aspecte țin de capacitatea de sinteză, în sensul prevăzut de art. 43 lit. a) din Regulament.

Secția pentru judecători mai reține că, în mod corect, Comisia a constatat că, în mod repetat, candidatului i-a lipsit coerența în structurarea motivării, de exemplu, fie a redat integral texte normative indiferent de relevanță, fie a omis analizarea elementelor constitutive ale infracțiunii în anumite hotărâri (de exemplu, în hotărârile nr. 1, 3, 4), fie a folosit semne de punctuație în mod eronat (de exemplu virgule între articol și alineat, în hotărârile nr. 2, 3, 10). Toate aceste elemente reflectă, în ansamblu, deficiențe reale în redactare și exprimare, și nu simple opțiuni stilistice.

Cu privire la greșelile de tehnoredactare, Secția reține că, deși contestato le minimalizează, greșeli precum *„inculpata"* în loc de *„inculpat"* sau *„emis"* în loc de *„emise"* au fost invocate nu ca motive exclusive de depunctare, ci pentru a susține o evaluare generală privind acuratețea redactării. Ele nu au fost tratate izolat, ci în contextul unei analize globale a clarității și coerenței exprimării.

Referitor la deficiența constată de Comisie privind reproducerea unor fraze șablon, în care este folosită neadecvat exprimarea *„chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal"*, Secția reține că, în mod corect, în raportul de evaluare s-a apreciat că această formulare, deși întâlnită în jurisprudență, nu are fundament normativ expres și poate induce ideea unui proces decizional arbitrar sau subiectiv. Evaluarea a avut în vedere faptul că, în lipsa unei dezvoltări conceptuale și juridice care să o susțină, o asemenea exprimare poate afecta claritatea și predictibilitatea motivării. În acest sens, exprimarea a fost considerată nepotrivită din perspectiva rigorii cerute în motivarea sancțiunii penale. Împrejurarea că hotărârile vizate au rămas definitive prin neapelare nu poate conduce la concluzia că exprimarea este una adecvată și neechivocă.

În ceea ce privește criticile contestato la acordarea punctajului în raport de criteriul *"argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*, Secția pentru judecători apreciază că sunt neîntemeiate susținerile contestat conform cărora în raportul de evaluare se menționează că *„Întotdeauna considerentele prezentate, susțin în întregime soluția instanței"*, însă în finalul

expunerii sunt formulate critici în sens contrar, care sunt specifice unei căi de atac împotriva hotărârilor candidatului, și nu argumente care să vizeze competențele sale profesionale în materie de redactare a hotărârilor, având în vedere că au fost constatate și deficiențe care, în mod corect, au fost reflectate în acordarea punctajului. Or, existența acestor deficiențe este recunoscută chiar de contestator, care le-a combătut, considerând că modul de redactare a unei hotărâri ține de individualitatea fiecărui magistrat în parte și nu reprezintă un criteriu de depunctare.

Cu privire la jurisprudența relevantă Curții Europene a Drepturilor Omului, Secția reține că, în mod corect, Comisia a constatat că domnul judecător a făcut referire la o jurisprudență care nu mai are aplicabilitate în noul Cod penal în privința pedepselor complementare și accesorii (hotărârile nr. 2 și 5), în condițiile în care, în dreptul intern, prin Decizia nr. 29/2019 Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii și a reglementat problema de drept analizată, astfel că, în contextul dat, invocarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului apare ca redundantă.

Cu privire la criticile contestato privind acordarea punctajului la criteriul *"respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate"*, Secția pentru judecători reține, în acord cu constatările Comisiei, că respectarea termenului de redactare rămâne un criteriu obiectiv, iar evaluarea nu poate ignora existența întârzierilor consemnate statistic, chiar dacă sunt justificate. Mai mult, potrivit art. 50 alin.1 din din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor de judecată, grefierul de ședință exercită atribuțiile de serviciu sub coordonarea și controlul președintelui completului de judecată, acesta având obligația de a verifica activitatea desfășurată de grefier, inclusiv în ceea ce privește completarea la timp a câmpurilor din sistemul Ecris. Astfel, în mod proporțional, Comisia a acordat 16 puncte din 20, reflectând o evaluare echilibrată.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că raportul de evaluare este motivat, coerent și întocmit în deplină concordanță cu prevederile art. 43 și 44 din Regulament, precum și cu standardele de evaluare profesională prevăzute de lege, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0030.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a

judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0030.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 iunie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

ROMÂNIA CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PREȘEDINTE