



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 1498

din 17 iunie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie-iunie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0064, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a înțeles să conteste punctajul acordat la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023.

Astfel, a considerat că activitatea sa profesională a fost subevaluată la criteriul „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Comisia de evaluare fiind excesiv de severă. Faptul că în cadrul unor hotărâri sunt prezentate cronologic demersurile procesuale sau activitatea desfășurată în fazele prealabile ori de judecată, nu echivalează cu o lipsă de sinteză, ci cu o abordare transparentă și completă, necesară mai ales în cauzele cu o structură factuală și procedurală complexă.

Referitor la reluarea obiectului cererii sau a încheierilor anterioare în cuprinsul hotărârilor, candidata a învederat că acestea au fost integrate doar în măsura în care au fost necesare pentru înțelegerea logică a parcursului cauzei și a motivelor decizionale. În ceea ce privește încheierile de admitere în principiu, pronunțate în cadrul dosarelor de partaj, acestea au fost redactate în hotărârile finale pentru ca părțile să aibă imaginea completă a cauzei, iar soluția din dispozitiv să își găsească justificarea în considerentele hotărârii.

Concluzia conform căreia lucrările relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, iar lipsa de concizie afectează rigoarea juridică, fiind afectată claritatea hotărârii, este



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

una nefondată, având în vedere că foarte multe hotărâri, nu doar parte din cele analizate, au fost validate procedural, fără a se formula critici din partea părților asupra coerenței sau clarității hotărârilor. Totodată, judecător a precizat că, atât în perioada analizată, cât și în restul perioadei de activitate, a existat un număr redus de hotărâri modificate/desființate/casate, nefiind întocmite referate de imputabilitate în acest sens. Mai mult, în hotărârile transmise de candidată, se remarcă o evidentă tendință de condensare și structurare a materialului probator și a stării de fapt – aspect reținut inclusiv de Comisie – ceea ce contrazice concluzia unei capacități scăzute de analiză și sinteză.

Cu privire la pct. II lit. b), deși Comisia de evaluare a precizat în mod expres că doamna judecător a dat dovadă de capacitate argumentativă, din perspectiva logicii și clarității, precum și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional, acordă foarte puține puncte. Candidat a subliniat că excepțiile și apărările invocate de părți au fost analizate cu atenție, în corelare cu dispozițiile legale aplicabile. Deși există unele hotărâri în decursul activității, unde nu a detaliat argumentele pentru care se rețin sau se resping anumite apărări sau susțineri ale părților, acestea au fost analizate și au fost avute în vedere la soluționarea cauzei, astfel cum reiese din motivarea hotărârilor.

În continuare, candidatul a criticat observațiile Comisiei referitoare la hotărârile nr. 2, 4, 5 și 10, apreciind, în esență, că sunt analizate argumentat cererile și apărările formulate de părți.

Privitor la pct. II lit. c), doamna judecător a detaliat volumul de activitate gestionat în cadrul și al unde nu a avut depășiri semnificative ca perioadă peste termenul legal și nici ca număr de hotărâri redactate peste termen.

În concluzie, a învederat că activitatea desfășurată a fost una dedicată, iar evaluarea activității la un punctaj sub nivelul minim necesar pentru promovare nu caracterizează activitatea sa profesională.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 90/1869/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 275/18.02.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada februarie-iunie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate



efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.05.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

*(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

*(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*



Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul  
punctajul obținut de (cod candidat A0064),  
judecător la candidat pentru este de 67 de  
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 7 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la din  
pentru judecător documentele supuse evaluării au fost  
10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În primul rând, Secția observă că depunctarea candidat realizată cu prilejul analizării



criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, a condus la acordarea a 7 puncte din cele 20 de puncte posibile.

Din examinarea tuturor lucrărilor supuse analizei, s-au reținut numeroase deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză. Astfel, Comisia a învederat că, în majoritatea hotărârilor selectate, se preiau de către candidați activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la termenele de judecată acordate în cauză, cererile formulate de aceștia, concluziile procurorului și/sau ale avocaților asupra diferitelor aspecte puse în dezbatere, precum și dispozițiile instanței corespunzător procedurii desfășurate în fața acesteia. De asemenea, au fost identificate hotărâri în care candidații preiau inclusiv aspecte referitoare la data emiterii adreselor pentru obținerea unor înscrisuri ce au fost valorificate ca mijloace de probă și, respectiv, cea a depunerii la dosar a acestora. În litigiile în care s-a dispus administrarea probei cu expertiza tehnică, hotărârile cuprind obiectivele încuviințate de instanță, onorariul provizoriu stabilit și concluziile raportului întocmit de către expertul tehnic judiciar, detalii excesive ce încarcă inutil hotărârea judecătorească.

În continuare, au fost identificate hotărâri penale în care a fost prezentat în integralitate mersul urmăririi penale, inclusiv cu indicarea datelor la care unitatea de parchet a dispus trecerea dosarului penal din evidențele unui post de poliție în evidențele unui alt post de poliție, iar procurorul care supraveghea urmărirea penală a confirmat diversele ordonanțe prin care s-au dispus măsuri în cauză (continuarea urmăririi penale, extinderea urmăririi penale).

Totodată, au fost identificate hotărâri civile în cuprinsul cărora a fost prezentată activitatea desfășurată în etapa regularizării cererii introductive și luarea măsurilor prealabile stabilirii primului termen de judecată, cu indicarea datei și conținutului fiecărei rezoluții prin care au fost luate aceste măsuri. În cazul litigiilor civile care se aflau pe rolul instanței la data instituirii stării de urgență pe teritoriul României a fost menționată măsura suspendării, precum și cea a reluării judecății cu indicarea datei și a temeiului care le-a justificat.

Prin urmare, Comisia a concluzionat că preocuparea pentru a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei este extrem de redusă, fiind indicate hotărârile nr. 2, 5, 6 și 9 pronunțate în materie penală și Hotărârile nr. 3, 7, 8, 10, 11, 14, și 15 în materie civilă.

Mai mult, Comisia a identificat carențe privind sintetizarea actelor de procedură formulate de părți, reținând, de asemenea, că situația de fapt proprie reținută de instanță debutează cu reluarea solicitărilor din cererea introductivă. Astfel, examinarea hotărârilor redactate de către candidați a determinat Comisia să concluzioneze că prin supraîncărcarea hotărârilor judecătorești cu reluarea inutilă a solicitărilor părților sau aspectelor dezlegate în cadrul unor încheieri interlocutorii este afectată rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerente și claritatea hotărârii, firul logic al acesteia devenind greu de urmărit.



Fiind actul final de dispoziție al instanței prin care se soluționează litigiul dintre părți, hotărârea judecătorească trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate. Prin urmare, motivarea unei hotărâri nu reprezintă o problemă de volum, ci doar una de conținut, iar instanța trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat-o să pronunțe soluția, iar nu stări descriptive, fără relevanță în economia speței. În acest context, o hotărâre judecătorească care redă mai mult susținerile părților sau aspectele dezlegate în cadrul unor încheieri interlocutorii, în defavoarea propriei motivări a judecătorului care a adoptat soluția respectivă, nu poate reflecta o abordare corectă a conținutului hotărârii judecătorești și are efecte negative asupra calității motivării acesteia.

În aceeași ordine de idei, același efect este produs și de redarea amplă a probelor administrate, precum și a detaliilor privind modul de desfășurare a procedurii de judecată, neputându-se pune semnul echivalenței între redactarea hotărârii pe un anumit număr de pagini și motivarea acesteia. Tot astfel, faptul că unele dintre soluțiile pronunțate nu au fost atacate de părți ori au fost menținute de instanța de apel nu este de natură a avea efecte asupra punctajului acordat, evaluarea hotărârilor făcându-se strict prin raportare la criteriile prevăzute de lege.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că, într-adevăr, din conținutul hotărârilor indicate în cuprinsul raportului de evaluare, motivările prezintă carențe, în acord cu cele reținute de Comisie, de natură a încălca inutil cursivitatea textului. Prin urmare, Secția constată justetea constatărilor Comisiei de evaluare referitoare la structura disproporționată a conținutului hotărârilor analizate, iar argumentele referitoare la volumul de muncă, complexitatea materiei sau domeniul lucrărilor selectate nu constituie argumente pertinente care să poată conduce la modificarea punctajului acordat de Comisie.

Mai mult, chiar dacă în hotărârile transmise de candidat se remarcă o tendință de condensare și structurare a materialului probator și a stării de fapt, în majoritatea hotărârilor analizate au fost identificate deficiențe majore în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, justificând, astfel, punctajul acordat.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția menține constatăările Comisiei referitoare la deficiențele privind raționamentul logico-juridic care conduce la soluția adoptată, acest aspect rezultând din simpla lecturare a hotărârilor selectate spre analiză.

Contrar susținerilor contestate din analiza hotărârilor indicate în raportul de evaluare rezultă că argumentația care a condus la adoptarea soluției este uneori deficitară și neconvingătoare.



Astfel, referitor la Hotărârea nr. 2, Secția pentru judecători constată, în acord cu susținerile Comisiei de evaluare, că există neconcordanță între considerente și dispozitiv. În exemplul indicat, inculpatul a fost achitat întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea, deși considerentele susțin cazul de achitare instituit de art. 16 alin. (1) lit. b) C.proc.pen., *„fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege”*. Fără a relua întregul raționament juridic expus de candidat Secția reține că achitarea inculpatului a fost dispusă deoarece din probatoriul administrat în cauză nu s-a făcut dovada că mopedul condus de inculpat intra în categoria celor pentru care se impune permisul de conducere, respectiv să aibă o viteză maximă prin construcție mai mare de 25 km/h. Acest raționament a fost reluat de judecător și în cuprinsul contestației, însă, în acord cu aspectele expuse de Comisie, raționamentul susține cazul de achitare instituit de art. 16 alin. (1) lit. b) C.proc.pen., iar nu cel prevăzut de lit. c) a aceluiași text de lege, conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care nu este necesar a fi eliberat un permis de conducere nefiind o faptă prevăzută de legea penală.

De asemenea, ca urmare a examinării Hotărârii nr. 10, se constată cu evidență că apărările pârâtului referitoare la folosirea suprafeței de teren în baza unui contract de arendă nu au primit niciun răspuns din partea instanței, în cuprinsul analizei instanței neexistând nicio mențiune referitoare la contractul de arendă. Faptul că părțile au înțeles existența erorii cu privire la suprafața de teren lucrată din lecturarea concluziilor raportului de expertiză nu exonerează instanța de analiza cererilor și apărărilor acestora.

Potrivit art. 425 alin. (1) lit. b) C. proc. civ., *„Hotărârea va cuprinde: considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților”*. Or, în contextul în care instanța nu a indicat toate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția sa, respectiv motivele pentru care a înlăturat apărarea pârâtului, Secția pentru judecători nu poate reține criticile candidat

Comisia a mai reținut expunerea unui raționament vag, imprecis în ceea ce privește individualizarea modalității de executare a pedepsei stabilite în cuprinsul Hotărârii nr. 5, neclaritate care caracterizează și concluzia raționamentului expus de candidat în cuprinsul Hotărârii nr. 4, candidat apreciind aceste critici ca fiind excesive. Contrar susținerilor contestatoarei, din lecturarea hotărârilor indicate nu reiese existența unei motivări pe larg a concluziilor instanței, deficiențele fiind constatate și reținute în mod just prin raportul de evaluare.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să



arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținute de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

În ceea ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 7 puncte, reținând că, potrivit datelor statistice comunicate de către

prin adresa nr. \_\_\_\_\_ în perioada 04.08.2021-09.12.2023, candidat a participat la un număr de 254 de ședințe de judecată, la judecarea unui număr de 2615 de cauze, soluționând un număr de 1282 de cauze și redactând un număr de 1293 de hotărâri, dintre care 424 au fost redactate peste termenul legal, cu o depășire medie de 25,89 zile. Numărul hotărârilor redactate cu nerespectarea termenului legal este sensibil mai mare decât media instanței de 219, fapt doar parțial justificat de numărul mai mare de hotărâri redactate față de media instanței care a fost de 513,33.

În perioada 15.07.2024-10.03.2025, în care a funcționat la judecător \_\_\_\_\_ a redactat un număr de 576 de hotărâri, 59 dintre acestea fiind motivate peste termenul legal, număr care se situează foarte aproape de media instanței de 61,3 hotărâri, în contextul în care media de hotărâri redactate în aceeași perioadă la nivelul secției în care își desfășoară activitatea doamna judecător este de 243 de hotărâri.

Comisia a subliniat depășirea termenului de redactare la un număr semnificativ de hotărâri, candidata situându-se peste media \_\_\_\_\_ la acest indicator, ceea ce determină o afectare a termenului rezonabil de soluționare a unei cauze.

În acord cu concluziile Comisiei, Secția reține durata excesivă a lucrărilor întârziate, nejustificată de volumul de activitate sau de alte motive obiective. Nerespectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate, coroborat cu întinderea relativ redusă a motivărilor propriu-zise și față de conținutul hotărârilor analizate, observând totodată că judecător a soluționat un număr mai mare de hotărâri decât media instanțelor în cadrul cărora și-a desfășurat activitatea, justifică depunctarea candidat cu 7 puncte, depunctare proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv

desfășurată, formulate de judecător în cadrul  
candidat având codul de concurs A0064 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în  
funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie-iunie 2025, în vederea promovării efective  
la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022  
privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022  
privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art.  
47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin  
Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii,  
prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul  
de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie-  
iunie 2025, formulată de judecător în cadrul  
candidat având codul A0064.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea  
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 iunie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

