



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1497

din 17 iunie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.05.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie-iunie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0049, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În cuprinsul contestației, judecător a învederat că motivarea punctajului acordat pentru fiecare criteriu de evaluare a activității desfășurate în perioada supusă evaluării nu prevede în mod concret procentul cu care a fost depunctat pentru fiecare "deficiență" constatată, în așa fel încât s-a lăsat loc pentru un grad înalt de subiectivism.

De asemenea, judecător a arătat că la analiza tuturor criteriilor de evaluare a activității, Comisia de evaluare a ignorat gradul de ocupare a posturilor de judecător în perioada supusă evaluării, respectiv situația critică în ceea ce privește personalul în componenta judecători, cu care s-a confruntat în perioada 16.02.2022-09.04.2024.

Consideră că acest deficit de personal a condus la o încărcătură deosebit de ridicată pe judecător și, pe cale de consecință, la imposibilitatea obiectivă de a realiza procedura scrisă în privința cauzelor civile, a soluționării dosarelor și a redactării hotărârilor conform exigențelor comisiei de evaluare. Mai precizează judecător că, pe lângă atribuțiile aferente activității de judecată, în perioada de referință a îndeplinit și alte atribuții, Comisia de evaluare neținând cont și de acest aspect la evaluarea activității sale.

În ceea ce privește critica referitoare la reluare integrală a susținerilor părților în cadrul hotărârilor judecătorești, judecător a arătat că, la o analiză cu bună-credință a hotărârilor supuse evaluării, se poate observa că a avut în vedere sistematizarea susținerilor din



Tei: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

cererile formulate de către părțile din litigiu, însă acest demers s-a realizat în limita intervalului redus de timp care a putut fi alocat pentru redactarea hotărârilor, ținând cont de condițiile în care și-a desfășurat activitatea, care nu îi sunt imputabile.

De asemenea, a menționat că nu trebuie ignorat faptul că există o practică la nivelul tuturor instanțelor de judecată de a prelua în cât mai mare măsură conținutul cererilor formulate de justițiabili pentru ca aceștia să aibă convingerea că susținerile lor au fost observate și analizate de judecătorul investit cu soluționarea cauzei.

judecător a mai arătat că, deși Comisia de evaluare a apreciat exhaustiv conținutul considerentelor, acest aspect nu a prejudiciat calitatea soluțiilor pronunțate, dovada fiind indicele redus de modificare/desființare a hotărârilor pronunțate de aceasta în perioada de referință.

Având în vedere indicele redus de atacabilitate a hotărârilor pronunțate, consideră că acestea nu au fost „difícil de lecturat”, justițiabilii au înțeles raționamentul instanței care a condus la pronunțarea soluției și nu au considerat că instanța nu s-a pronunțat cu privire la apărărilor formulate de aceștia, nefiind formulate căi de atac împotriva hotărârilor.

Contrar susținerilor Comisiei de evaluare, apreciază că prezintă relevanță juridică pentru soluțiile pronunțate în cauză îndrumările instanțelor de control judiciar, fiind utilă reluarea unor pasaje din ciclurile anterioare tocmai ca părțile să poată urmări într-un mod facil evoluția dosarului în toate ciclurile procesuale anterioare și pentru a înțelege raționamentul instanței în pronunțarea soluției, iar această modalitate de motivare a fost prezentată ca un aspect pozitiv de conducerea în cadrul diverselor întâlniri profesionale.

Comisia de evaluare face o trimitere formală la datele statistice comunicate de prin adresa nr și, deși reține faptul că a participat la un număr de 175 de ședințe de judecată în materie civilă, soluționând 3.010 cauze și redactând 2.874 de hotărâri, așadar cu mult peste media instanței, i se impută faptul că a redactat dosare peste termen și a realizat procedura prealabilă cu nerespectarea dispozițiilor art. 201 Cod de procedură civilă, fără a se face niciun fel de referire la numărul ședințelor de cauze penale și numărul de hotărâri penale pronunțate.

A menționat faptul că în anul 2022 a soluționat 329 de dosare penale, din care 82 de dosare cu rechizitoriu, în anul 2023 a soluționat 370 de dosare penale, din care 140 de dosare cu rechizitoriu, iar în anul 2024 a soluționat 349 de dosare din care 128 de dosare cu rechizitoriu.

Referitor la procedura de verificare și regularizare a cererilor de chemare în judecată în materie civilă conform dispozițiilor art. 200 Cod de procedură civilă, a menționat că aceasta se realizează cel mai târziu la data recomandată de sistemul Ecris conform Hotărârii nr. 8 din 27 mai 2021 a Colegiului de Conducere al cu luarea în considerare a



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

datei de înregistrare a cauzelor, obiectul acestora și încărcătura completului de judecată. De asemenea, fixarea primului termen de judecată în cauzele care se judecă potrivit dreptului comun în materie civilă repartizate completurilor al căror titular este are loc potrivit dispozițiilor art. 201 Cod de procedură civilă, cu luarea în considerare a obiectului acestora, a datei de înregistrare pe rolul acestei instanțe, precum și a încărcăturii totale pe care o are pe completurile pe care le prezidează.

Astfel, consideră că într-un program de 8 ore/zi și 5 zile lucrătoare nu se putea realiza soluționarea acestui număr total de dosare și nici redactarea hotărârilor pronunțate în toate materiile. În toată perioada supusă evaluării, pentru a face față volumului inuman de muncă, a fost nevoită să continue activitatea după terminarea orelor de program, în timpul alocat repausului săptămânal, precum și în zilele declarate libere.

De altfel, această situație a fost bine cunoscută la nivelul _____, aceasta solicitând sprijin acestei instanțe în vederea delegării/detașării de judecători în cadrul _____ fără însă a se realiza vreun demers concret în acest sens.

Judecător a mai învederat că, tocmai din preocuparea pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, având în vedere condițiile date, de a nu se ajunge la o blocare a activității la nivelul instanței și de a-și aduce contribuția la împlinirea așteptărilor pe care cetățenii din circumscripția _____ le au de la sistemul de justiție, a ales să ocupe funcția de președinte de instanță, precum și cea de judecător delegat cu executările penale, fără degrevare de activitate.

În ceea ce privește depunctarea pentru preschimbarea pe cale administrativă a termenului de judecată în dosarul nr. _____ a menționat că este un dosar preluat prin repartizare ciclică de la un alt judecător, judecătorul inițial investit amânând cauza pentru atașarea dosarului, iar, ulterior, în acest dosar, precum și în celelalte dosare repartizate ciclic (de exemplu, dosar nr. _____, a procedat la preschimbarea termenelor de judecată conform hotărârilor de colegiu adoptate la nivelul instanței, cu excepțiile prevăzute de aceste hotărâri, întrucât nu mai era posibil să gestioneze în bune condiții ședințele de judecată și să asigure un act de justiție de calitate dacă, la numărul deja foarte mare de cauze pe fiecare ședință de judecată, fiind doar doi judecători în cadrul instanței, s-ar fi adăugat și altele.

A precizat că în raportul de evaluare se dau exemple de termene acordate în dosarele nr. _____ fără a se avea în vedere numărul de dosare pe fiecare ședință pe durata termenelor acordate.

A subliniat că la acordarea fiecărui termen de judecată, a încunoștințat părțile cu privire la încărcătura completului de judecată și fiecare termen de judecată, a avut în vedere în primul rând obiectul dosarului, data înregistrării în sistemul Ecris și încărcătura completului de



judecată. A precizat că amânarea cauzelor a avut loc din motive întemeiate, iar durata termenelor este rezultatul unei situații obiective, respectiv numărul de dosare repartizat fiecărui judecător, situație care a determinat afectarea vieții personale, de familie, a judecătorilor din cadrul instanței și a generat întârzieri inerente în realizarea actului de justiție.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 90/1869/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 275/18.02.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada februarie-iunie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al

Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A0049),
judecător la candidat pentru
este de 57 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 3 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul Curții de Apel Craiova pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 4 hotărâri judecătorești selectate de candidat conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat, fiind exclusă de la evaluare sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. deoarece cauza a avut ca obiect „plângere contravențională”, obiect ce a fost exclus de la evaluare prin procesul-verbal nr. al Comisiei de concurs.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 13 puncte, reținând, din examinarea tuturor lucrărilor supuse analizei, numeroase deficiențe. Astfel, s-a constatat că, în conținutul hotărârilor judecătorești supuse evaluării, judecător preia ad litteram conținutul tuturor cererilor adresate instanței judecătorești, inclusiv limbajul colocvial folosit de părți. Spre exemplu, în dosarul nr. răspunsurile la întâmpinări și notele de ședință depuse de părți sunt redactate integral, nesintetizate în nicio manieră; în dosarul nr. în cuprinsul sentinței civile nr. judecător a preluat integral conținutul întâmpinării și cererii reconvenționale, reluând de 3 ori aceleași solicitări, cu formulările ad litteram ale părților, inclusiv reluarea conținutului cererii de chemare în judecată așa cum pârâții o includ în întâmpinare și există repetiții inutile ale apărărilor formulate de părți; în dosarele nr. și nr. sentințele cuprind integral notele de ședință depuse de părți.

Secția pentru judecători nu poate reține susținerea contestatcă conform căreia există o practică la nivelul tuturor instanțelor judecătorești de a prelua în cât mai mare măsură conținutul cererilor formulate de justițiabili, această susținere nefiind conformă realității. Mai



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

mult, conform art. 128 alin. (1) teza a II-a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii: „În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate.” Secția constată că modalitatea în care judecător a înțeles să preia cerințele părților a dus la încărcarea inutilă a hotărârilor judecătorești, al căror conținut a devenit excesiv, raționamentul logico-juridic al judecătorului fiind greu de surprins.

De asemenea, lipsa capacității de sinteză a fost reținută de Comisie și în cauzele penale, conținutul rechizitoriului fiind expus pe larg, cu toate amănuntele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale. Totodată, în dosarul nr. dosarul nr.

dosarul nr.	dosarul nr.	dosarul nr.
dosarul nr.	dosarul nr.	dosarul nr.
dosarul nr.	dosarul nr.	, dosarul nr.
dosarul nr.	toate sentințele pronunțate cuprind întreg	

conținutul încheierilor de ședință, cu consecința încălcării inutile a acestora.

Secția remarcă ca fiind o obișnuință a doamnei judecător preluarea în cuprinsul hotărârilor judecătorești a mai multor aspecte nerelevante pentru soluția pronunțată: spre exemplu, în dosarele nr. nr. și nr. sunt reluate

în mod inutil măsurile dispuse în etapa de regularizare; în sentințele civile nr. nr.
nr.

, se observă menționarea informațiilor privind domiciliile părților și codurilor numerice personale în mod greșit, contrar prevederilor art. 425 alin. (1) lit. a) și c) și art. 233 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în partea introductivă, în loc să fie redată doar în dispozitiv, iar în hotărârea pronunțată în dosarul nr. sunt menționate în considerente adresele de domiciliu ale martorilor la care s-a realizat citarea acestora.

Deși judecător apreciază că prezintă relevanță juridică îndrumările instanțelor de control judiciar, fiind utilă reluarea unor pasaje din ciclurile anterioare pentru ca părțile să poată urmări într-un mod facil evoluția dosarului, Secția consideră aceste afirmații ca nefiind fondate, această manieră de structurare a hotărârii judecătorești ducând la lecturarea greoaie a acesteia, cu consecința disipării silogismului logic. Spre exemplu, în sentințele nr. și nr.

sunt preluate pe larg hotărârile casate sau anulate, inclusiv hotărârile de declinare a competenței, din ciclurile anterioare, deși nu prezintă relevanță juridică, nu determină și nu influențează soluția pronunțată de judecător în cauză.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure

de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Prin urmare, față de deficiențele mai sus-menționate, Secția apreciază că depunerea operată de Comisie la acest criteriu de evaluare este una proporțională, raportat la numărul și natura deficiențelor constatate.

În ceea ce privește criteriul de evaluare constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curții de apel”*, Secția observă că

judecător nu aduce veritabile critici, limitându-se la a învedera că nu se prevede în mod concret procentul cu care a fost depunctată pentru fiecare deficiență constatată, în așa fel încât s-a lăsat loc pentru un grad înalt de subiectivism, nespecificând în niciun fel aspectele pe care le consideră punctate greșit de Comisia de evaluare.

Secția pentru judecători constată că, deși Comisia de evaluare a remarcat preocuparea candidatei pentru a identifica și expune situația de fapt reținută, pentru a indica și cita, în marea majoritate a cazurilor, temeiurile legale operante în cauză și pentru a construi și reda silogismul logic din care rezultă aplicarea normei de drept la starea de fapt reținută, aceasta a remarcat în același timp unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, atât ale celor extrase în mod aleatoriu, cât și ale hotărârilor depuse de candidată. Astfel, în sentința civilă nr. deși a

ascultat patru martori în cursul cercetării judecătorești, contestatoarea nu a analizat deloc declarațiile acestora în considerentele hotărârii pronunțate, nu a arătat dacă înlătură sau reține aceste declarații ca fiind concludente și nu le-a coroborat cu celelalte probe administrate în cauză. De asemenea, în dosarul nr. judecător nu a analizat deloc unele

apărări ale pârâtului, analizând însă un alt aspect neinvocat în apărare; în dosarul nr.

deși a dispus exercitarea în comun a autorității părintești, nu a motivat în niciun fel soluția, iar din hotărâre nu rezultă unde locuiește minora, cu care dintre părinți și dacă părinții locuiesc sau nu împreună. Nu se motivează nici care este interesul minorei în privința acestei măsuri dispuse de instanță.

De asemenea, judecător nu s-a pronunțat asupra unor aspecte obligatorii sau asupra unor cereri în dosarul nr. având ca obiect *„tăgăda filiației față de tată și stabilirea unei noi filiații față de tată”*, respectiv asupra obligației părinților de a-l întreține pe copil, contrar dispozițiilor art. 438 alin. (1) din Codul civil; în dosarul nr. deși s-a

invocat de către pârât excepția tardivității modificării cererii de chemare în judecată, judecător nu a analizat deloc această excepție prin hotărârea pronunțată; în aceeași cauză s-a invocat prin întâmpinare că a intervenit uzucapiunea conform art. 1890 din vechiul Cod civil, iar doamna judecător nu a analizat și nu s-a pronunțat asupra acestui aspect.

Parcurgând în continuare hotărârile supuse evaluării, Secția observă că se confirmă carențele evidențiate de Comisie, respectiv faptul că judecător folosește, în cuprinsul motivărilor, o serie de aspecte nerelevante în cauză. Spre exemplu, în dosarul nr.

aceasta redă în mai multe paragrafe, în mod inutil, definiții variate ale noțiunii de „*rectificare a înscrierilor din cartea funciară*” și face alegații privitoare la termenele în care se poate formula acțiunea în rectificare, deși în cauză nu s-a invocat inadmisibilitatea sau tardivitatea formulării acestei cereri. De asemenea, în dosarul nr.

contestato nu a motivat hotărârea sub aspectul îndeplinirii sau neîndeplinirii unor condiții legale pentru incidența unei anumite instituții de drept, aceasta respingând capătul de cerere având ca obiect revendicarea imobiliară fără a indica în considerente textele de lege aplicabile acestui tip de acțiune civilă, fără a menționa condițiile ce se cer a fi îndeplinite pentru a fi admisibilă o astfel de acțiune și care este condiția/condițiile neîndeplinite în cauza soluționată.

Prin urmare, față de numărul și natura deficiențelor constatate, deficiențe care afectează argumentația sub aspectul clarității și logicii, Secția consideră ca fiind justificat punctajul acordat de Comisia de evaluare la acest criteriu.

În ceea ce privește criteriul „*respectarea termenelor rezonabile a cauzelor și redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate*”, Secția pentru judecatori apreciază criticile contestatoarei ca nefiind fondate, depunerea acesteia cu 17 puncte fiind una justificată.

Astfel, în acord cu motivele invocate de Comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecatori reține că, din analiza fișelor Ecris aferente dosarelor în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, modul de gestionare a acestor dosare nu exprimă preocuparea doamnei judecător pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, astfel cum este impus prin reglementările prevăzute de Codul de procedură civilă. Deși contestato a invocat faptul că, în perioada analizată, a alocat un timp suplimentar și altor activități (fiind și președintele instanței fără degrevare de activitate), întârzierile fiind justificate de volumul foarte mare de muncă, totuși, acestea au existat și fundamentează depunerea sa din acest punct de vedere.

Secția pentru judecatori nu poate primi critica contestato conform căreia la acordarea fiecărui termen de judecată a încunoștințat părțile cu privire la încărcătura completului de judecată și a anunțat termenele care pot fi acordate, punând în vedere justițabililor să depună diligențe în așa fel încât dosarele să poată fi luate în pronunțare, în multe

situații nerespectarea termenului rezonabil de soluționare fiind determinată de preschimbarea administrativă din oficiu a termenelor de judecată, fără citarea părților, și, în general de acordarea unor termene de judecată foarte lungi, care nu se justifică în raport de complexitatea redusă a cauzelor și a probatoriilor administrate. Spre exemplu, în dosarul nr.

având ca obiect pretenții reprezentând cheltuieli de judecată efectuate de reclamant într-un alt dosar, în care probatoriul a cuprins exclusiv înscrisurile depuse de cele două părți, contestatoarea a stabilit al doilea termen de judecată la o distanță de 5 luni de la primul termen, respectiv pentru data de _____ pentru atașarea dosarului nr. _____ al

după care a procedat la preschimbarea din oficiu a termenului acordat, pentru un alt termen, respectiv data de _____. Procedând în acest mod, contestatoarea a acordat în fapt un termen de judecată de 1 an și 5 luni doar pentru a se atașa un dosar aflat în arhiva aceleiași instanțe. În același dosar, la termenul de judecată din _____, deși a rămas în pronunțare asupra cauzei, judecător a amânat pronunțarea pentru data de _____ deși complexitatea cauzei era foarte redusă, iar vechimea pe rolul instanței nu justifica o nouă întârziere în soluționare. Raportat la momentul comunicării hotărârii către părți, durata totală a cauzei a fost de 2 ani și 9 luni la instanța de fond, mult prea mare luând în considerare complexitatea foarte redusă a cauzei.

Față de încălcările frecvente ale dispozițiilor Codului de procedură civilă privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, Secția observă obișnuința contestato _____ de a proceda în acest sens și apreciază criticile contestatoarei la acest criteriu ca nefiind fondate, depunerea acesteia pentru prelungirea nejustificată a termenului rezonabil de soluționare a cauzelor în perioada supusă evaluării fiind întemeiată raportat și la întinderea redusă a motivărilor și la conținutul acestora. În acest context, acordarea a doar 3 puncte din totalul de 20 de puncte la acest criteriu apare ca fiind una justificată, criticile aduse cu privire la acest criteriu urmând a fi respinse.

În concluzie, reținând că aspectele invederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ judecător în cadrul

_____ candidat având codul de concurs A0049 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie – iunie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0049.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 iunie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE

