CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1496

din 17 iunie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMApp la data de 29.05.2025, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada februarie - iunie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0047, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de comisia organizată la nivelul solicitând recalcularea punctajului.

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu privire la criteriul capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, contestato a arătat că în hotărârea nr. 1, selectată de comisie, a fost preluat un paragraf din cadrul rechizitoriului dintr-o eroare materială la momentul tehnoredactării hotărârii, fiind inserată în considerentele inițiale care expun actele și starea de fapt cu care a fost sesizată instanța, nefiind preluată cu ocazia analizării fondului cauzei, astfel că o depunctare sub acest aspect consideră că este neîntemeiată.

Privitor la mențiunile comisiei, potrivit cărora în hotărârea nr. 4, selectată de comisie, există o disproporție vădită între considerentele expuse de judecător în analiza concretă a condițiilor de instituire a măsurii preventive și celelalte părți ale hotărârii, contestato a arătat că analiza hotărârilor se face conform art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, iar din analiza gramaticală a dispozițiilor regulamentare reiese că nu este prevăzut și nu poate fi identificat criteriul adus în discuție în mod subiectiv de comisie, respectiv disproporția dintre aspectele redate într-o motivare, precum și că nici în tehnica de redactare a hotărârilor judecătorești predată în Institutul Național al Magistraturii și nici în alte norme legale sau de ordine interioară, unde se prevăd aspectele pe care trebuie să le conțină o hotărâre judecătorească, nu a fost prevăzut criteriul invocat de comisie.

Consideră judecător că motivarea încheierii prin care s-a dispus admiterea plângerii formulate şi revocarea măsurii preventive a controlului judiciar este temeinică şi completă, deoarece analiza condiţiilor prevăzute de lege pentru dispunerea sau menţinerea unei măsuri preventive implică verificarea caracterului lor cumulativ, context în care este esenţial de reţinut că fiecare condiţie impusă de lege reprezintă un element indispensabil al întregului mecanism juridic care justifică ingerinţa în libertatea individuală, iar în situaţia în care se constată că una dintre aceste condiţii nu este îndeplinită, fie că este vorba de existenţa unor probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune, fie că lipsesc temeiurile care justifică luarea măsurii în raport cu pericolul concret pentru ordinea publică sau riscul procesual, analiza celorlalte condiţii devine lipsită de finalitate juridică.

Aşadar, analiza se opreşte, în mod firesc şi logic, la identificarea primei condiţii neîndeplinite, întrucât, în absenţa acesteia, dispunerea măsurii nu poate fi susţinută legal, indiferent de îndeplinirea celorlalte condiţii.

Astfel, în motivarea încheierii criticate, a procedat la analiza condiţiei existenţei unor probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă, constatând îndeplinită această condiţie, iar în continuare au fost analizate pe larg condiţiile proporţionalităţii şi necesităţii prin raportare la datele speţei, fiind constatată în final netemeinicia măsurii preventive, cu consecinţa revocării acesteia.

Cu privire la hotărârea nr. 1, selectată de comisie, care a reţinut că nu a fost efectuată o analiză proprie a probelor administrate, contestato a învederat faptul că la paginile 4-6 din hotărâre a fost expus atât probatoriul administrat în urmărirea penală, cât şi probatoriul administrat în cursul cercetării judecătoreşti, ulterior fiind coroborat probatoriul şi expunerea situaţiei de fapt reţinută, ca la final să se concluzioneze asupra faptului că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie.

Privitor la menţiunile comisiei, potrivit cărora în hotărârea nr. 8, selectată de comisie şi nr. 4 depusă de candidat, motivarea încheierilor are un caracter general, teoretic, un „şablon universal", contesto a precizat faptul că, deşi în cazul arestărilor preventive a elaborat un şablon ce analizează condiţiile necesare dispunerii măsurii preventive, în cazul admiterii unei propuneri, consideră cele reţinute de către comisie ca fiind netemeinice, atât timp cât au fost respectate toate tehnicile de redactare, iar motivarea este completă şi legală prin raportare la situaţia de fapt a dosarelor analizate şi la circumstanţele personale ale inculpaţilor, iar prin faptul că s-a dispus depunctarea pentru că nu s-a elaborat o motivare nouă, diferită faţă de cea precedentă, sub aspectul structurii şi dispoziţiilor legale, consideră că s-au depăşit limitele unei analize obiective, intrând într-un registru al aprecierii subiective excesive, care nu se mai raportează în mod echilibrat la realităţile de fapt şi la criteriile legale aplicabile.

De asemenea, cu privire la lipsa minimei analize a probelor, judecător a precizat că, după expunerea probelor administrate până la acel moment, coroborarea și expunerea situației de fapt reținute, s-a concluzionat prin reținerea unei suspiciuni rezonabile că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt acuzați, în cazul măsurilor preventive fiind suficient ca probele să ofere o bază factuală concretă pentru a justifica aplicarea unei măsuri preventive, fără a anticipa soluția asupra fondului cauzei, astfel încât apreciază că motivarea celor două măsuri preventive a fost legală și temeinică.

Cu privire la criteriul argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, judecător învederat că, deși acest capitol cuprinde alte criterii de analiză stabilite de Regulament, comisia de evaluare s-a rezumat într-o bună măsură la preluarea aceloraşi motive ca cele prezentate în capitolul anterior, motive pentru care s-a dispus deja depunctarea sa, iar anumite aspecte au fost avute în vedere în mod repetat, fiind sancționat sub două criterii distincte prevăzute de Regulament, ceea ce a condus, în mod nejustificat, la o depunctare dublă pentru aceeași situație de fapt, abordare care contravine principiului evaluării echitabile, întrucât afectează proporționalitatea sancțiunii aplicate și conduce la o distorsionare a scorului final.

Contrar susținerilor comisiei, potrivit cărora în hotărârea nr. 2, selectată de comisie, nu a fost analizată solicitarea inculpatului privind amânarea aplicării pedepsei, contestato a precizat că motivarea reflectă în mod clar opțiunea fermă pentru suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, ca formă unică și adecvată de individualizare a executării sancțiunii, în raport cu circumstanțele cauzei și cu profilul inculpatului, iar, deși nu a fost analizată în mod expres varianta amânării aplicării pedepsei, considerentele expuse conduc, în mod logic și neechivoc, la concluzia înlăturării acesteia ca opțiune viabilă, fiind implicit exclusă prin contrastul cu argumentele favorabile suspendării sub supraveghere și a menționat că, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, chiar dacă dispozițiile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impun instanțelor să-și motiveze deciziile, această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să examineze în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre analiză, iar în considerentele hotărârii să se regăsească argumentele principale care au stat la baza pronunțării acesteia, astfel încât, chiar dacă nu a fost analizată în mod punctual cererea formulată de inculpat, aceasta a fost înlaturată în mod evident prin motivarea exhaustivă a soluției prevăzute de art. 91 Cod penal.

Privitor la mențiunile comisiei, potrivit cărora în hotărârea nr. 1, selectată de comisie, criteriile de individualizare au fost reproduse distinct, însă au fost reproduse cu caracter general,

judecător a arătat că, din analiza integrală a hotărârii, rezultă că motivarea nu s-a limitat la reproducerea teoretică a criteriilor de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, ci s-a procedat la aplicarea lor concretă în raport cu circumstanțele specifice ale cauzei, făcându-se trimitere punctuală la gravitatea medie a faptei, la atitudinea inculpaților în cursul procesului, la lipsa antecedentelor penale și la contextul personal al acestora, toate fiind aspecte esențiale ale individualizării judiciare a pedepsei.

Prin urmare, considerentele nu pot fi calificate ca fiind de ordin general, întrucât ele reflectă o evaluare nuanțată, particularizată și proporțională cu datele concrete ale speței, în deplină concordanță cu exigențele jurisprudenței constante în materie, iar faptul că anumite aspecte s-au pliat și au fost reținute în sarcina ambilor inculpați rezultă din datele speței, unde inculpații aveau calități duble, fiind și persoane vătămate, între aceștia existând un conflict fizic reciproc, analiza criteriilor de individualizare în mod defalcat fiind o tehnică de redactare apreciată de judecător la acel moment ca fiind cea mai potrivită cauzei, pentru ca părțile să înțeleagă efectiv cuantumul pedepsei aplicate.

Cu privire la argumentul comisiei, potrivit căruia în hotărârea nr. 3, depusă de candidat, a fost tranșată într-o frază lungă și imprecisă problema daunelor morale, amestecând laolaltă argumente contradictorii, ce îngreunează înțelegerea raționamentului logico-juridic, contestatorul a precizat că formularea utilizată, deși complexă și amplă, urmează o succesiune logică a ideilor, în care sunt expuse, într-o manieră condensată, elementele de fapt reținute, iar presupusa „amestecare" a argumentelor nu echivalează cu o contradicție, ci cu o integrare a mai multor considerente relevante, unele în favoarea acordării daunelor, altele în sensul temperării cuantumului solicitat, ceea ce este firesc în cadrul unui proces de echilibrare și de individualizare a reparației morale, urmărindu-se o evaluare nuanțată, în spiritul jurisprudenței constante, care impune ca despăgubirile morale să fie determinate nu automat, ci în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, cu intensitatea suferinței părților civile și cu echitatea.

judecător a mai precizat că, în cuprinsul raportului, analiza a fost făcută doar prin raportare la anumite hotărâri și nu prin raportare la toate hotărârile transmise spre a fi evaluate, având în vedere că, din punctul său de vedere, existau elemente/hotărâri care să contrabalanseze parțial aspectele negative, prin reținerea unui punctaj mai mare la cele două capitole contestate, iar, din conținutul raportului de evaluare, rezultă că analiza comisiei s-a concentrat în mod majoritar asupra unei singure hotărâri dintre cele depuse, respectiv pe hotărârea nr. 1 selectată de comisie, aceasta fiind examinată în detaliu sub toate criteriile de evaluare prevăzute de regulamentul concursului, iar celelalte hotărâri prezentate, deși relevante și conforme cu cerințele procedurale, au fost fie tratate superficial, fie omise complet din analiza explicită, ceea ce a condus la o evaluare dezechilibrată și potențial părtinitoare a activității

candidatului, în condițiile în care regulamentul concursului nu conferă comisiei dreptul de a-și limita evaluarea la o singură lucrare, ci presupune o analiză comparativă și globală a activității relevante, pentru a reflecta obiectiv nivelul de competență, coerență și profesionalism al candidatului, tratarea disproporționată a lucrărilor depuse în cadrul concursului aducând atingere principiului egalității de tratament și putând vicia rezultatul final al evaluării.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 90/1869/DRUO/7953/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 275/18.02.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada februarie - iunie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *"Regulament"*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.05.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările

ulterioare:

"(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii."

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *"În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45."*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de comisie și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A0047), judecător la candidat pentru .

este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 4 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 4 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător n raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *"capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare"*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 4 puncte, reținând că, în ceea ce privește capacitatea de analiză, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, lipsa de preocupare a candidatului în efectuarea unei analize proprii, aprofundate, a probelor, a cererilor sau criticilor formulate de părți, a apărărilor acestora, motivările nefiind altceva decât o reproducere a rechizitoriului, a mijloacelor de probă, urmate de concluzia asupra vinovăției și individualizarea sancțiunilor (cu titlu de exemplu hotărârea nr. 1, selectată de comisie, în care întreg capitolul destinat stabilirii situației de fapt nu reprezintă altceva decât o preluare a acelei părți a rechizitoriului în care a fost redat conținutul probelor administrate, fără nicio analiză proprie a acestora, concluzia asupra vinovăției inculpaților fiind cuprinsă într-un singur paragraf, în care se menționează că *„probele administrate în prezenta cauză au aptitudinea de a răsturna prezumția de nevinovăție de care se bucură inculpații [. . .], conducând la concluzia, dincolo de orice dubiu rezonabil, că aceștia au săvârșit faptele pentru care au fost trimiși în judecată"*).

Același mod de lucru se constată și în hotărârea nr. 2, selectată de comisie, în care situația de fapt reținută prin rechizitoriu a fost redată de două ori, inclusiv în capitolul destinat situației de fapt reținute de instanță, aceeași hotărâre remarcându-se negativ și din punct de vedere al capacității de analiză a cererilor formulate de părți și de procuror în referire la individualizarea sancțiunii, candidatul enunțând o serie de considerații privind lipsa de oportunitate a executării în regim de detenție a pedepsei, ignorând total solicitările formulate

de inculpat cu ocazia dezbaterilor privind amânarea aplicării pedepsei.

Secția pentru judecători observă că transcrierea actului de sesizare și a conținutului mijloacelor de probă în partea destinată considerentelor este evidentă și în hotărârile nr. 5, 6 și 9, selectate de comisie, precum și în hotărârile nr. 2 și 3, depuse de candidat.

Similar, în cazul hotărârilor nr. 8, selectată de comisie și nr. 4, depusă de candidat, ambele pronunțate ca judecător de drepturi și libertăți învestit cu propunerea de arestare preventivă, nu se face o minimă analiză a probelor pe baza cărora s-a concluzionat asupra existenței suspiciunii rezonabile că inculpații au săvârșit infracțiunile ce făceau obiectul acuzației, după reproducerea conținutului informativ al probelor candidatul limitându-se să rețină în mod rezumativ *că „din materialul probator prezentat, respectiv declarație persoană vătămată, declarații martori, proces verbal de recunoaștere după fotografii, fișa de constatări preliminare, imagini video, planșe fotografice, declarații suspect/inculpat, rezultă că există probe din care rezultă bănuiala rezonabilă că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea [...]"* (hotărârea nr. 4 depusă de candidat, fila 5), ambele hotărâri fiind absolut identice prin modul de redactare și formulare a frazelor, în care nu se analizează materialul probator relevant și nu se face o coroborare a acestuia, motivarea fiind una cu caracter general, preponderent teoretic, un șablon universal valabil oricărei propuneri de arestare dedusă judecății.

Însușindu-și argumentele comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că aceste constatări sunt valabile și în privința celorlalte hotărâri ale candidatului în materia măsurilor preventive, evidențiindu-se modul deficitar în care acesta efectuează examenul analitic al cauzelor cu care este învestit, observându-se, de exemplu, că apărările formulate în cauză nu sunt analizate în raport de situația de fapt și de dispozițiile legale incidente, ci într-o manieră concluzivă, succintă, integrată într-o multitudine de considerații cu caracter general, reproduceri de texte legale și trimiteri la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fără a se arăta care este aplicabilitatea concretă a normelor sau a acestei jurisprudențe în cauză.

Secția pentru judecători reține că, în majoritatea hotărârilor analizate de comisia de evaluare, candidatul prezintă actul de sesizare a instanței sintetizat, atât în ceea ce privește situația de fapt, cât și încadrarea juridică, manifestând interes pentru prezentarea concisă a elementelor relevante, însă în unele cazuri preia aproape integral conținutul actului de sesizare (inclusiv conținutul declarațiilor persoanelor audiate în faza urmăririi penale - persoane vătămate sau martori) sau, după caz, conținutul actelor emise de diferite autorități (de exemplu hotărârea nr. 1, selectată de comisie, având ca obiect două infracțiuni de lovire sau alte violențe, în care candidatul a expus aproape integral conținutul rechizitoriului, inclusiv expresiile licențioase citate de procuror și aprecierile acestuia cu privire la incidența cauzei justificative a legitimei apărări, fără modificarea persoanei verbului).

În hotărârea nr. 4, selectată de comisie, având ca obiect plângere împotriva ordonanței prin care s-a dispus măsura controlului judiciar, candidatul redă conținutul ordonanței prin care s-a dispus măsura contestată în cauză, după care reproduce dispozițiile art. 202 și art. 211 Cod procedură penală, articole din Convenție Europeană a Drepturilor Omului și pasaje dintr-o serie de hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului și într-un final pe cele ale art. 242 alin. (1) Cod procedură penală, existând o disproporție vădită între considerentele expuse de judecător în analiza concretă a condițiilor de instituire a măsurii preventive și celelalte părți ale hotărârii.

Secția apreciază că, în mod corect, s-a reținut că, în hotărârea nr. 5, selectată de comisie, având ca obiect o infracțiune de braconaj cinegetic, candidatul reproduce de două ori conținutul rechizitoriului, prima dată în sinteză pentru a ilustra situația de fapt cu care a fost sesizată instanța, iar a doua oară aproape integral pentru a descrie situația de fapt reținută de instanță, iar întregul proces argumentativ cu privire la împrejurările de fapt ale cauzei nu reprezintă altceva decât o transcriere a actului de sesizare, fiind redat ad litteram și conținutul informativ al probelor administrate (declarații ale inculpaților, depoziții de martori, înscrisuri emanând de la diferite autorități), situație existentă și în privința hotărârii nr. 6, selectată de comisie, având ca obiect o infracțiune de încălcare a măsurilor dispuse prin ordinul de protecție, fiind transcris fără un minim proces de sinteză sau analiză critică întreg conținutul probelor (declarația persoanei vătămate, a martorei audiate în faza urmăririi penale, procesul verbal de vizionare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere video și a raportului de expertiză medico-legală).

Secția pentru judecători reține că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea excesivă a susținerilor participanților la proces ori a conținutului actelor de sesizare a instanței sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile sunt în disonanță cu reglementarea redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Secția pentru judecători apreciază că, deși aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare se află în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic, sunt diferite, astfel încât nu se poate considera că a fost aplicată de două ori depunctarea candidatului.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *"argumentație sub aspectul*

claritătii și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel", expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 4 puncte, reținând că marea majoritate a hotărârilor sunt caracterizate prin lipsa unei reale argumentații, după reproducerea rechizitoriului și a conținutului mijloacelor de probă candidatul utilizând sintagme concluzive pentru a evidenția soluționarea corectă a aspectelor relevante ale cauzei, motivarea fiind substituită prin fraze șablon, fără trimitere la o situație de fapt concretă.

Deficiențe în argumentație se evidențiază și în ceea ce privește celelalte aspecte deduse judecății, respectiv în cele care vizează individualizarea pedepselor sau soluționarea acțiunii civile alăturate celei penale (cu titlu de exemplu, în hotărârea nr. 1, selectată de comisie, în care candidatul a ales să analizeze distinct în cazul fiecărui inculpat criteriile de individualizare a pedepsei, însă în concret, a reprodus în cazul ambilor aceleași considerații cu caracter general, paragrafele expuse la paginile 8 și 9 din hotărâre având conținut identic), în același mod fiind concepută și motivarea soluției pe latură civilă, argumentele reținute pentru obligarea inculpatei la plata către celălalt inculpat-parte civilă fiind reproduse ad litteram în partea de analiză a acțiunii civile formulate de acesta din urmă (considerentele de la paginile 10-11 din hotărâre sunt identice cu cele de la paginile 12-13).

Secția apreciază că, în mod corect, s-a reținut că, în cazul hotărârii nr. 3, depusă de candidat, deși aparent laborioasă, motivarea hotărârii nu reprezintă altceva decât o preluare a actului de sesizare și a probelor redate în cuprinsul acestuia.

Astfel, după redarea în sinteză a actului de sesizare a instanței și enunțarea parcursului procesual al cauzei (actele de urmărire penală, procedura camerei preliminare și măsurile dispuse la fiecare termen de judecată - paginile 2-4), în paginile următoare a fost reprodus rechizitoriul, conținutul informativ al tuturor probelor administrate în faza urmăririi penale (inclusiv cele două rapoarte de expertiză criminalistică întocmite în cauză — paginile 5 - 14), după care, într-un singur paragraf, au fost înlăturate apărările inculpatului prin preluarea ad litteram a argumentelor reținute de procuror la fila 26 din rechizitoriu, după care s-a reluat din nou sinteza stării de fapt expusă de procuror. Contribuția personală a candidatului la elaborarea hotărârii constă în considerente ce vizează exclusiv încadrarea juridică, individualizarea pedepselor și rezolvarea acțiunilor civile. În referire la acest ultim aspect, după prezentarea cererilor de constituire parte civilă cu care a fost învestit, a dispozițiilor legale ce guvernează răspunderea civilă delictuală, a unor considerații teoretice și referiri la jurisprudența a Curții Europene a Drepturilor Omului, candidatul a tranșat într-o frază lungă și imprecisă problema daunelor morale, amestecând laolaltă argumente contradictorii ce îngreunează înțelegerea

raționamentului logico-juridic: *"Se constată că în concluziile formulate oral de avocatul ales al părților civile au fost descrise relațiile de afecțiune și relația armonioasă, în timp a acestor relații, însă ținând cont de caracterul subiectiv inerent al acestora, dată fiind vârsta actuală și matură a părților civile în cauză, relațiilor existente la momentul decesului persoanei vătămate astfel cum au fost descrise de martori, instanța apreciază că nu s-a dovedit în concret o manifestarea în plan material, palpabil, obiectiv, a afectului descris care să justifice acordarea unor daune morale mai mari de 20000 euro pentru partea civilă fiica victimei, 20000 euro pentru partea civilă fiul victimei, 10000 euro pentru partea civilă [...], nepotul defunctei din partea fiicei [...] și 10000 euro pentru partea civilă [...], nepotul victimei."*

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, însă în mod clar și logic, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de judecător la candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie – iunie 2025, având codul de concurs A0047, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către comisia organizată la nivelul reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestator cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie – iunie 2025, formulată de judecător la candidat având codul A0047.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1496/17.06.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 iunie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE