

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1495****din 17 iunie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 28.05.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0034, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător _____ a apreciat că procedura de evaluare a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 139 alin. (6) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) - *“a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare; b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* - din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *“Regulament”*), judecător _____ a arătat că, în perioada de referință, a pronunțat un total de 1769 de hotărâri, dintre care 1185 de hotărâri penale (70%), în calitate de judecător de execuție, și 584 de încheieri (30 %), în calitate de judecător delegat. Cu toate acestea, la evaluare, Comisia a ales pentru analiză 6 hotărâri (la care se adaugă în plus o hotărâre indicată de contestat _____ din perioada delegării la _____, rezultând astfel că membrii Comisiei și-au întemeiat punctajul, în proporție de 70%, pe hotărâri care nu sunt reprezentative pentru activitatea sa. Astfel, nici dacă s-ar fi aplicat principiul proporționalității în alegerea hotărârilor, nu s-ar fi justificat ca în evaluarea contestației să fie selectate mai multe hotărâri din perioada delegării decât cele pronunțate ca judecător de execuție la _____



A mai arătat contestato că întreaga argumentație nefavorabilă și, implicit, depunerea exagerată au avut la bază, în principal, activitatea desfășurată în calitate de judecător delegat la deși în perioada de referință a desfășurat și activitate de judecător de execuție la instanța de judecată, care s-a materializat prin pronunțarea a 1185 de hotărâri în materie penală (astfel cum rezultă din extrasul Statis transmis de la către Comisie, deși în raport sunt menționate doar 715).

A mai arătat contestato că, fără a respecta criteriul unitar al alegerii hotărârilor judecătorești și prin raportare la tipul de hotărâri selectate pentru ceilalți candidați, Comisia a selectat pentru evaluare mai mult de jumătate din totalul hotărârilor judecătorești, care ar fi constituit obiectul principal de analiză a probității sale profesionale, încheieri pronunțate în activitatea de judecător delegat la

Totodată, contestatc a menționat că prin concursul de promovare se urmărește evaluarea candidaților în raport de activitatea judecătorească desfășurată de către aceștia, or, prin natura sa, judecătorul delegat la penitenciar desfășoară o activitate administrativă sau administrativ-jurisdicțională, astfel cum este explicit menționat în art. 9 alin. (2) din Legea nr. 254/2013, aceasta nefiind pur jurisdicțională.

În acest context, fără a exista un motiv pertinent, Comisia a ales să procedeze la evaluarea contestatc în principal cu referire la hotărârile din perioada delegării, deși dispozițiile art. 139 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, chiar exemplifică tipul de hotărâri judecătorești care se impune a nu fi luate în considerare, cum sunt, de pildă, confirmările de renunțare la urmărirea penală sau acordurile de recunoaștere a vinovăției, față de care un candidat nu se poate evidenția într-un standard de exigență. Or, atât confirmările de renunțare la urmărire penală, cât și contestațiile împotriva încheierilor judecătorului delegat au un coeficient redus și identic de complexitate, respectiv 6, fiind apreciate ca asemănătoare.

Contestatc a apreciat că, în raport de specificul activității desfășurate de către judecătorul delegat, a obiectelor dosarelor și a complexității scăzute a acestor tipuri de cauze, încheierile pronunțate nu impuneau o amplă analiză a unor situații de fapt. Astfel, Comisia a reproșat pe nedrept și a depunctat candidat precizând că în cadrul încheierilor pronunțate ca judecător delegat nu a răspuns cererilor și excepțiilor formulate de către deținuți, deși în cuprinsul hotărârilor judecătorești redactate la a analizat în mod minuțios astfel de cereri. A mai arătat contestato că, în soluționarea cererilor formulate de deținuți, ce se circumscriu în trei tipuri de cauze (încălcare drepturi, plângere împotriva sancțiunii disciplinare sau plângere regim de executare), nu se aplică principiul contradictorialității, cererile acestora fiind soluționate prin raportare la dispozițiile Legii nr. 254/2013 și în urma verificării *ex officio* a împrejurărilor semnalate, prin solicitarea unui punct de vedere unității de



deținere.

În acest context, judecător a apreciat că evaluarea efectuată cu mai mare pondere sau interes pe activitatea de judecător delegat la în detrimentul celei de judecător de execuție din cadrul i-a creat o departajare netă și nefavorabilă față de ceilalți candidați, pentru care Comisia a selectat cu precădere doar hotărâri judecătorești din activitatea de execuție desfășurată de către aceștia din urmă, la instanțele judecătorești.

A mai învederat contestato că hotărârile judecătorești pronunțate în calitate de judecător la instanța de judecată, atât cele selectate de către Comisie, cât și cele depuse de candidat sunt mult mai aproape de standardul de calitate și de probitatea profesională a judecătorului.

În concluzie, contestato a precizat că selecția hotărârilor pentru evaluare trebuia să respecte dispozițiile art. 139 alin. (6) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, sens în care trebuia să reflecte această diferență de natură și să privilegieze analiza hotărârilor din activitatea de judecător de execuție, care sunt relevante în ceea ce privește calitatea actului de justiție și capacitatea de promovare.

Prin criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. c) - *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, contestatoarea a făcut referire la împrejurarea că activitatea sa a fost comparată și cu activitatea colegilor din Secția civilă.

Contestato a menționat că însăși Comisia a arătat și observat că a participat la un număr foarte mare de ședințe de judecată, respectiv 551 (deși în extrasele transmise de către sunt și mai multe, respectiv 661) față de ceilalți colegi judecători, dar a redactat mai puține decât aceștia, însă acest fapt se datorează plecării mai multor colegi din Secția penală, în anul 2022, perioadă în care au funcționat 2 judecători de penal într-o perioadă de 3 luni (februarie, martie și aprilie) și 3 judecători într-o perioadă de 5 luni, pe o schemă de 10 judecători.

Astfel, în anul 2022 a intrat în permanențele a 3 completuri de penal (desființate și) pe lângă cel al candidat (), iar, ulterior, a asigurat și 3 permanențe ale completului penal (desființat), de aici și lipsa timpului necesar de a redacta hotărârile judecătorești cu respectarea termenelor prevăzute de lege, aceste împrejurări coroborându-se cu faptul că a rulat 4721 de dosare (în informațiile Judecătoriei transmise Comisiei, 5985).

În atare condiții, contestato a solicitat verificarea și analizarea punctajului acordat în raport de redactările peste termen cu luarea în considerare a situației reale și concrete a Secției penale care, în decursul anului 2022, a suferit o reformare completă, prin lipsa constantă



de personal în secție și prin înregistrarea unui număr mare de cauze și cauze nou-intrate, dar și rămase în stoc. Astfel, și volumul de activitate a fost extrem de diferit față de activitatea din aceeași perioadă, iar compararea activității contestată cu cea a colegilor din de la acel moment nu este una corespunzătoare.

În acest context, contestatoarea a apreciat că punctajul acordat este nejustificat de mic în raport cu circumstanțele reale ale activității judecătorești desfășurate în cadrul

Totodată, judecător a atașat hotărâri judecătorești cu titlu de exemplu pe care Comisia avea posibilitatea să le selecteze.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 90/1869/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 275/18.02.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada februarie - iunie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în conformitate cu dispozițiile art. 127 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Concursul a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 67 de posturi, toate la nivelul tribunalelor.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.05.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea Comisiei de organizare, Comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al Comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A0034),
judecător la candidat pentru este de 82 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:



a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2).”*

Referitor la primele două criterii (*”capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), contestat a susținut că punctajul acordat, nejustificat de mic, a fost cauzat de faptul că, în proporție majoritară, Comisia a evaluat hotărâri nerepresentative pentru activitatea sa jurisdicțională, întrucât au fost pronunțate în perioada în care a fost delegată ca judecător de supraveghere a privării de libertate.

Secția pentru judecători apreciază că această susținere nu poate fi primită, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 139 alin. (1) și (6) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în evaluarea activității candidaților trebuie avute în vedere hotărâri judecătorești pronunțate în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată. Dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol impun doar interdicția selectării unor categorii de hotărâri a căror redactare nu reflectă activitatea de judecată propriu-zisă, aspect care nu a fost reținut în cauză.

Totodată, Secția pentru judecători reține că, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 12/1717/III/A/12 din 10.04.2025, întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul s-au stabilit criteriile unitare pe fiecare specializare pentru selectarea aleatorie a



câte 10 hotărâri judecătorești pentru fiecare candidat, supuse evaluării candidaților la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, organizat în perioada februarie-iunie 2025. Astfel, în mod legal, au fost selectate și hotărâri din perioada delegării candidat la întrucât fac parte din perioada evaluabilă și reflectă activitatea desfășurată efectiv de candidată, fiind întocmite de aceasta în exercitarea atribuțiilor conferite de lege.

Din perspectiva criteriului *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Comisia a constatat că hotărârile pronunțate în cadrul relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, facilitând înțelegerea modului în care a fost judecată cauza și au fost abordate problemele juridice în discuție. De asemenea, s-a reținut că lucrările supuse evaluării sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat problematicii în discuție. Totodată, hotărârile judecătorești redactate de candidată demonstrează înțelegerea adecvată a cadrului procesual și a normelor de drept material, aceasta analizând pertinent problemele juridice puse în discuție.

Pe lângă aspectele pozitive evidențiate în raportul de evaluare, Comisia a constatat că situația de fapt reținută în actul de sesizare a fost sintetizată, dar au fost redactate în mod inutil activitățile de urmărire penală, deși prin încheierea judecătorului de cameră preliminară s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a actelor de urmărire penală (hotărârile 1, 3 și hotărârea 2 depusă de candidată).

De asemenea, în hotărârea nr. 3, Comisia a constatat erori de tehnoredactare, consemnându-se greșit *„protocolul etilotest”* în loc de *„aparatură etilotest”* (fila 2), precum și *„individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului”* în loc de *„individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului”* (fila 3). De asemenea, în hotărârea nr. 2 s-a consemnat, în mod greșit, cu majusculă *„sentința penală”* în interiorul frazei, iar în hotărârea nr. 5, candidatul nu a folosit ghilimelele la începutul și la sfârșitul pasajelor citate din ordonanța procurorului.

Secția pentru judecători mai reține că, în raportul de evaluare, s-a făcut o distincție clară între hotărârile pronunțate de candidat în cadrul și cele din perioada delegării, Comisia constatând, în mod corect, că acestea din urmă sunt formale, redactate după un șablon ce denotă o lipsă de analiză profundă și reală a problemelor de fapt și de drept. De asemenea, în urma analizei efectuate, rezultă că actele întocmite de candidat în perioada în care a exercitat funcția de judecător delegat sunt formale, considerentele fiind în proporție de peste 80% reprezentate de redarea în integralitate a unor texte normative, urmate de scurte paragrafe cu argumente în susținerea soluțiilor din dispozitiv. Or, încheierile pronunțate în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate nu trebuie să fie formale, după un șablon care este folosit în toate motivările, în detrimentul unei ponderi a motivării efective din partea magistratului, contrar standardelor în materia motivării hotărârilor judecătorești.



Spre exemplu, Comisia a făcut referire punctuală la încheierea depusă de candidat pentru perioada în care a fost delegată la (nr. 10 din - lucrarea cu nr. depusă de aceasta), în care termenul „*executare*” este repetat de ori într-un paragraf scurt, fără ca exprimarea să fie adaptată ori reluată cu echivalent semantic, aspect ce denotă lipsa unei recitiri sau revizuirii înainte de semnare. Totodată, se distinge lipsa coerenței în analiză, inexistența unui silogism logico-juridic din care să transpară concluzia ce se intenționează a fi demonstrată.

Un alt exemplu semnificativ îl constituie, de asemenea, încheierea nr. pronunțată în dosarul nr. în care candidat a respins cererea de schimbare a regimului de detenție invocând existența unor „*antecedente penale*”, fără a preciza care sunt acestea, natura lor, vechimea sau relevanța concretă în contextul cererii.

Secția pentru judecători constată că aspectele evocate de Comisie în exemplele de mai sus nu au fost contestate de judecător.

Totodată, Secția apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestate în sensul că ar fi fost depunctată pe nedrept, întrucât în cadrul încheierilor pronunțate ca judecător delegat nu a răspuns cererilor și excepțiilor formulate de către deținuți, având în vedere că, așa cum în mod corect a arătat Comisia, standardele în materia motivărilor hotărârilor judecătorești se aplică în toate situațiile, indiferent de gradul de complexitate al cauzelor. Pe cale de consecință, nu pot fi reținute susținerile contestate potrivit cărora, în cuprinsul hotărârilor judecătorești redactate la a analizat în mod minuțios astfel de cereri, evaluarea vizând toate hotărârile selectate în această procedură, nu doar cele soluționate în cadrul a cu excluderea încheierilor pronunțate ca judecător de supraveghere a privării de libertate la

Din perspectiva criteriului „*argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*”, din analiza Comisiei rezultă faptul că judecător a redactat hotărâri structurate și clare din punct de vedere juridic. În hotărârile evaluate, candidat prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor. De asemenea, s-a constatat că, în prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția ce va fi adoptată. Expunerea se caracterizează prin cursivitate, nefiind interpusă idei fără legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil. Totodată, s-a constatat că, întotdeauna, considerentele prezentate susțin în întregime soluția instanței.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că, în situația încheierilor redactate în timpul activității în calitate de judecător delegat la candidat nu a efectuat în



niciuna dintre încheierile depuse o analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de petenții privați de libertate. Astfel, simpla redare a textelor legislative, considerente ce constituie între 60% și 80% din totalul motivărilor, nu reprezintă o analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de petenți, ci o simplă metodă de a genera aparența de motivare. De exemplu, în încheierea nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

magistratul a respins cererea petentului de schimbare a regimului de detenție de la semideschis la deschis, indicând faptul că deținutul ar avea antecedente penale, dar nu a enumerat sau măcar exemplificat care sunt aceste antecedente, ce vechime au, la ce infracțiuni se referă, ce pedepse s-au aplicat, modalitatea de executare a acestora etc. Or, în materie execuțional penală, antecedentele penale reprezintă o noțiune generală ce trebuie circumscrisă unei descrieri detaliate, întrucât nu toate condamnările anterioare au înrăurire egală în evaluarea conduitei anterioare a unei persoane (o condamnare pentru o infracțiune la regimul circulației pe drumurile publice nu poate fi echivalată sub aspectul gravității cu o condamnare pentru o infracțiune de omor, de pildă).

Totodată, respingerea unei cereri de schimbare a regimului de executare prin simpla indicare a criteriului antecedentelor nu reprezintă o motivare propriu-zisă printr-o analiză concretă și a cererii petentului deținut, considerentele având un caracter formal și superficial din punct de vedere juridic, fără a respecta standardele și exigențele în materia motivărilor hotărârilor judecătorești ce au efect asupra dreptului la libertate.

Secția pentru judecători mai reține că _____ judecător nu a contestat aspectele avute în vedere de Comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, limitându-se, așa cum s-a arătat mai sus, doar la a critica faptul că au fost selectate de către Comisie mai multe hotărâri din perioada delegării la _____ decât din perioada în care și-a desfășurat activitatea la _____

În baza considerentelor de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că punctajele acordate la criteriile *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și *“argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* reflectă în mod fidel diferențele calitative între hotărârile analizate, respectiv cele pronunțate în perioada delegării candidat la _____ și cele pronunțate de aceasta când a activat la _____

Totodată, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat văzând și prevederile art. 128 alin. (1) teza finală din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția apreciază că punctajul acordat candidat la aceste două criterii a fost corect acordat, fiind proporțional cu natura, numărul și gravitatea carențelor



hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la criticile formulate de contestat cu privire la punctajul obținut la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecatori apreciază, de asemenea, că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în mod corect, Comisia a reținut că, în perioada de referință, candidat a participat, în medie, la 176 de ședințe de judecată anual, media pe instanță fiind de 147 de ședințe de judecată anual pe judecător. De asemenea, candidat a rulat în medie 1573 de dosare pe an, redactând, în medie 238,3 hotărâri pe an, în timp ce la nivelul instanței încărcătura medie pe judecător a fost de 903,8 dosare rulate pe an, media de hotărâri redactate pe an fiind de 346.

Așadar, în mod corect, Comisia a constatat că judecător a avut mai multe participări în ședințe prin comparație cu colegii de instanță, a rulat mai multe dosare, dar a soluționat și redactat sub media pe instanță, fără a lua în calcul perioada în care aceasta a fost delegată la

Totodată, s-a constatat că, în perioada de referință, în ceea ce o privește pe contestatoare, termenul de redactare a fost depășit pentru 137 de hotărâri, aproximativ 45 pe an, peste media pe instanță, de aproximativ 11 hotărâri pe an.

Or, aceste întârzieri nu sunt în mod obiectiv justificate prin volumul de activitate, în condițiile în care și numărul cauzelor soluționate a fost sub media instanței.

Așadar, Secția pentru judecatori apreciază că punctajul acordat reflectă o evaluare obiectivă, bazată pe criterii statistice clare și documentate.

Totodată, critica judecător privind aplicarea unor standarde diferențiate față de ceilalți candidați nu este susținută de elemente concrete și nu rezultă din analiza documentelor aflate în mapă.

În ceea ce privește faptul că judecător a atașat hotărâri judecătorești cu titlu de exemplu pe care Comisia avea posibilitatea să le selecteze, Secția pentru judecatori reține că acestea nu au stat la baza evaluării, astfel că, în raport de dispozițiile art. 140 alin. (12) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi analizate în prezenta procedură.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul

A0034.



Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0034.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 iunie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

