CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1493

din 17 iunie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.05.2025, prin intermediul aplicației CSMApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0066, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a apreciat că punctajul acordat în procedura de promovare efectivă nu reflectă o evaluare obiectivă a activității și conduitei sale din ultimii 3 ani de activitate concretă.

De asemenea, judecător a solicitat ca reevaluarea punctajului primit să fie făcută atât pentru perioada de dinaintea delegării sale la cât și pentru perioada ulterioră, cu luarea în calcul a gradului de încărcare cu dosare al instanței, precum și a numărului de judecători în funcție din cadrul instanței în raport cu numărul de posturi de judecători alocate instanței de-a lungul acestor perioade.

judecător a mai solicitat să fie avut în vedere faptul că la evaluarea activității periodice a obținut calificativul „foarte bine", cu un punctaj aproape de punctajul maxim.

Totodată, judecător a solicitat să fie luat în considerare faptul că, anterior delegării sale la a îndeplinit timp de 3 ani funcția de perioadă în care a avut rezultate deosebite, concretizate în eficientizarea activității instanței, cu beneficii atât pentru judecători, cât și pentru personalul auxiliar al instanței, precum și în punerea în aplicare și respectarea cu strictețe a reglementărilor din domeniul activității instanțelor, astfel cum rezultă din Raportul

Inspecției Judiciare întocmit cu ocazia controlului tematic efectuat, raport pe care l-a anexat cererii sale de promovare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 90/1869/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 275/18.02.2025 a Secției pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada februarie - iunie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în conformitate cu dispozițiile art. 127 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului. Concursul a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 67 de posturi, toate la nivelul tribunalelor.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.05.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se

înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea Comisiei de organizare, Comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al Comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii".

Conform art. 38 din Regulament, *„Concursul de promovare efectivă constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată".*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45".*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A0066), judecător la candidat pentru este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 13 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 13 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în

timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 18 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 11 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității din perspectiva criteriilor prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) – lit. c) din Regulament, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat , Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Privitor la critica formulată de judecător care a apreciat că punctajul obținut de la evaluarea activității în vederea promovării efective în funcție de execuție la tribunal nu reflectă o evaluare obiectivă a activității și conduitei sale din ultimii 3 ani de activitate concretă, precum și faptul că la evaluarea activității periodice a obținut calificativul „foarte bine", cu un punctaj aproape de punctajul maxim, Secția pentru judecători reține că analiza efectuată de către Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la din cadru nu a vizat întreaga activitate a candidat , fiind realizată doar asupra actelor depuse/selectate în temeiul art. 40 și art. 41 din Regulament. Mai mult, Secția pentru judecători reține că Raportul de evaluare s-a întemeiat exclusiv pe criteriile prevăzute de art. 43 și 45 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători, urmărind compatibilitatea actelor întocmite de candidată cu obiectivele fixate în cuprinsul prevederilor regulamentare menționate, în condițiile în care criteriile de evaluare nu sunt identice cu cele utilizate pentru efectuarea evaluărilor periodice obligatorii.

În ceea ce privește analiza activității contestatoarei vizând criteriul de evaluare constând în *„Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că actele candidat suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe.

Secția pentru judecători constată că, din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate, Comisia de evaluare a remarcat faptul că acestea nu relevă o bună capacitate de analiză și sinteză a candidat , aceasta nereușind ca în cuprinsul hotărârilor să analizeze pertinent problemele juridice puse în discuție și să sintetizeze acele elemente dintre

argumentele părților ce prezintă relevanță pentru tranșarea conflictului juridic. În anumite dosare nu se constată un echilibru între partea expozitivă, în care sunt prezentate cererile părților și motivele de fapt pe care se întemeiază acestea și motivarea propriu-zisă în care sunt expuse argumentele instanței cu privire la starea de fapt, analizarea probelor și temeiurilor de drept pe care se fundamentează soluția.

Astfel, așa cum a fost evidențiat în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători a constatat că sentința pronunțată de judecător în Dosarul nr. este foarte vastă, susținerile și apărările părților nefiind sintetizate, în timp ce sentința pronunțată în Dosarul nr. conține 5 pagini în care sunt menționate exclusiv texte de lege. De asemenea, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, o deficitară sintetizare a susținerilor și apărărilor părților și în Dosarele nr. și nr. în primul dintre acestea observându-se faptul că acțiunea și întâmpinările sunt redate în cuprinsul a 16 pagini.

De asemenea, Secția pentru judecători constată faptul că este întemeiată concluzia Comisiei de evaluare care a remarcat că în unele hotărâri judecătorești redactate de judecător lipsește temeiul juridic pe care instanța își fundamentează sentința. Astfel, se constată că din Sentința civilă nr. pronunțată în Dosarul nr. lipsește temeiul de drept pentru admiterea capătului de cerere relativ la debranșare, în Dosarul nr. instanța anulează actul de executare fără să individualizeze elementul a cărui nerespectare atrage această sancțiune, deși motivarea abundă în texte de lege, iar în Dosarul nr. nu se menționează temeiul respingerii acțiunii și nici al obligației de a plăti cheltuielile de judecată.

Mai mult, așa cum reiese și din Raportul de evaluare, Secția pentru judecători constată că în cuprinsul hotărârilor judecătorești pronunțate de judecător analizate de Comisia de evaluare, se utilizează un vocabular de specialitate în redactarea sentințelor, în funcție de specificul și complexitatea problematicii abordate, însă în unele hotărâri au fost identificate greșeli gramaticale, în sensul că în cuprinsul motivării uneori nu a fost făcut acordul între subiect și predicat, iar alteori cuvintele nu au fost trecute corect la cazul dativ/acuzativ: *„....reclamanții **a** plătit ..."; „....obligarea la **branșării** separată ..."; „...că **cotei** de 1/5 parte reprezintă suprafața 15,50 mp ..."* sau au fost utilizate formulări fără sens „...suspendarea se impune motivat de faptul că odată cu ce a intrat cota de 1/3 de pensie va fi imposibil de recuperat".

Privitor la aceste deficiențe evidențiate în raportul de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că existența greșelilor gramaticale exemplificate mai sus creează impresia unui stil neglijent, inadecvat unei hotărâri judecătorești.

Totodată, analizând cele 5 hotărâri judecătorești selectate și depuse de judecător odată cu cererea de înscriere la concurs, Secția pentru judecători apreciază că în mod corect a reținut Comisia de evaluare faptul că hotărârile pronunțate în calitate de judecător de supraveghere nu relevă o dificultate deosebită, nu presupun un probatoriu amplu, nu pun probleme de aplicare a legii, având o complexitate redusă, fiind din categoria celor repetitive.

Totodată, cu privire la cele 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat Secția pentru judecători constată că sunt îndreptățite criticile formulate de către Comisia de evaluare care a evidențiat faptul că în Dosarul nr. doamna judecător a realizat o deficitară sinteză a susținerilor și apărărilor părților, iar în Dosarul nr. a fost identificată o lipsă de diligență în administrarea cu celeritate a probatoriului, dat fiind că la 4 termene s-a procedat la solicitarea unor relații de la cabinetul medical care se afla chiar în incinta penitenciarului.

Secția pentru judecători observă că și în cazul celor 5 hotărâri judecătorești depuse de judecător a fost constatată colaționarea deficitară a hotărârilor, în sensul că nu a fost făcută trecerea la vorbirea indirectă sau există greșeli gramaticale: *„... atitudine față de **mine** ..."; „... **la** informat pe petent ..." ; „... părțile **a** locuit ..."; „... reclamantul, locuiește..."*.

Drept urmare, Secția pentru judecători constată că în mod corect a evidențiat Comisia de evaluare existența unor deficiențe majore în privința capacității de analiză și sinteză, motiv pentru care studierea hotărârilor redactate de judecător nu permite întotdeauna ca aspectele relevate pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate.

Secția pentru judecători reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului, fiind rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată, iar, pe de altă parte, impune instanței obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților, motivarea hotărârii pronunțate fiind singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților, constituind, în același timp, o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Așa fiind, Secția pentru judecători reține că motivarea este esența hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărările, cererile și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Secția pentru judecători evidențiază faptul că, așa cum rezultă și din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor", elaborat de către Consiliul

Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-IJ/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România", disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești", *„argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil"*.

Secția pentru judecători reține că în acest sens sunt și dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecători pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești care stipulează că: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate"*.

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună, să sintetizeze obiectul cererii, susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

În raport de aspectele constatate de Comisia de evaluare, rezultate în urma analizării hotărârilor judecătorești amintite, existente la mapa candidatei, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători apreciază că depunctarea judecător cu 7 puncte la acest criteriu de evaluare este proporțională cu carențele evidențiate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Referitor la analiza activității contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători constată că în Raportul de evaluare s-a reținut că hotărârile judecătorești redactate de către judecător care au fost supuse evaluării, au fost pronunțate în cauze de competența judecătorilor care vizează instituții diverse ale dreptului civil, observându-se faptul că argumentele utilizate sunt, de regulă, logice, precise și în concordanță cu decizia finală.

Cu toate acestea, așa cum s-a evidențiat în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători constată că judecător a reținut în Dosarul nr. că există un prejudiciu rezultând din faptul amendării reclamantei prin procesele-verbale depuse la dosar, cu toate că niciodată reclamanta nu a declarat că a și achitat aceste amenzi, astfel încât să se fi născut un prejudiciu în patrimoniul său.

De asemenea, în concordanță cu aspectele reținute în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători observă că în Dosarul nr. există o contradicție între starea de fapt reținută de judecător și starea de drept, deoarece, deși se menționează că termenul de prescripție este de 3 ani și a început să curgă în anul 2018, la rămânerea definitivă a Sentinței civile nr. s-a precizat că acest termen a fost întrerupt prin actul voluntar de executare prin plată din anul 2024, deși trecuseră mai bine de 6 ani la momentul plății, iar termenul de prescripție era deja împlinit, astfel că instanța a reținut greșit incidența în cauză a prevederilor art. 2537 Cod civil, dat fiind că întreruperea poate viza doar un termen în curs, nu un termen epuizat.

În ceea ce privește Dosarul nr. care are ca obiect partaj judiciar, Secția pentru judecători constată că judecător a pronunțat Sentința civilă nr. prin care a respins acțiunea de partaj pentru că reclamanții nu au solicitat partajarea prin formarea de loturi, iar prin expertiză s-a stabilit că imobilul este partajabil în natură. Această hotărâre este în contradicție atât cu dispozițiile art. 1143 alin. (1) Cod civil, cât și cu dispozițiile art. 984 alin. (2) C. pr. civilă.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători constată că în mod corect a reținut Comisia de evaluare că în Dosarul nr. având ca obiect obligație de a face, la primul termen de judecată din data de judecător a pus în discuție excepțiile invocate prin întâmpinare, respectiv excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului, excepția prescripției dreptului material la acțiune și excepția nulității cererii de chemare în judecată, instanța rămânând în pronunțare cu privire la aceste excepții. Secția pentru judecători reține că pronunțarea în acest dosar a fost amânată succesiv pentru 23.01.2019, apoi pentru datele de 06.02.2019, 14.02.2019, 25.02.2019, 28.02.2019 și 07.03.2019, când instanța a respins excepțiile invocate și a stabilit termen pentru continuarea judecății.

Secția pentru judecători apreciază că în acest dosar a fost acordat un număr exagerat de termene la care pronunțarea asupra excepțiilor a fost amânată, deși aceste excepții nu ridicau serioase probleme de apreciere a stării de fapt sau a probatoriului administrat ori a legislației aplicabile, aspect ce rezultă și din motivarea succintă a acestora din cuprinsul încheierii pronunțate la termenul din 07.03.2019, totodată Secția observând că ordinea soluționării

excepțiilor a fost greșită în raport cu prevederile art. 248 alin. (1) și alin. (2) C. pr. civilă, întrucât ar fi trebuit soluționată mai întâi excepția nulității cererii de chemare în judecată, apoi excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtului și în final excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, Raportul de evaluare a constatat stilul deficitar în care judecător a întocmit și a analizat unele aspecte surprinse în hotărârile judecătorești verificate, deși analiza argumentată este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un judecător, fiind pronunțată în urma unei atente studieri a cauzei.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificată nota acordată candidat la acest criteriu de evaluare, depunctarea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare, întrucât analizarea instituțiilor de drept vizate a arătat că stilul de redactare adoptat de contestatoare se caracterizează printr-o capacitate de analiză logică diminuată și o coerență neîndestulătoare, fapt ce afectează valoarea juridică a motivării.

Cu privire la analiza activității contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)"*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 7 puncte, reținând că în perioada 01.01.2018 - 30.09.2020 și 01.01.2025 – până în prezent, timp în care a funcționat la judecător a participat la un număr de 653 de ședințe de judecată, a soluționat 1798 cauze, situându-se în jurul mediei pe instanță și a redactat 1544 de hotărâri judecătorești, sub media pe instanță, cu excepția anului 2020, când s-a situat puțin peste medie, în condițiile în care a fost luată în considerare doar perioada de până la data de 30.09.2020.

Din datele transmise de conducerea astfel cum au fost evidențiate în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători reține că judecător nu a redactat în termen 211 hotărâri judecătorești, iar numărul mediu al zilelor de întârziere a fost între 134,3 în anul 2018 și 24,2 în anul 2020.

În ceea ce privește respectarea termenelor de soluționare a cauzelor, conform datelor statistice, Secția pentru judecători reține că timpul mediu de soluționare a cauzelor de către judecător se situează peste timpul mediu pe instanță (267,67/123,9 în anul 2018, 157,18/115,7 în anul 2019 și 126,36/82,1 în anul 2025), cu excepția

anului 2020 unde se situează sub media pe instanță întrucât a fost vizată doar perioada de până la data de 30.09.2020.

Comisia de evaluare a reținut că în perioada analizată, judecător a desfășurat și alte activități profesionale în cadrul conform relațiilor comunicate.

Drept urmare, Secția pentru judecători apreciază că judecător trebuie să își îmbunătățească activitatea sub aspectul respectării cerințelor vizate de acest criteriu de evaluare, astfel încât să fie respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

În consecință, Secția pentru judecători nu poate primi argumentul judecător referitor la volumul de activitate pe care l-a înregistrat Judecătoria Târgu Mureș în perioada vizată raportat la numărul de judecători care funcționau efectiv, apreciind că depășirea termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând în mod imperativ un termen de 30 de zile pentru redactare.

În acest context, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a volumului mare de activitate al respectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituind un criteriu relevant în evaluarea candidat astfel că, în situația concretă, se constată că depunctarea judecător cu 7 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, formulată de ,udecător în cadrul candidat pentru promovarea la având codul A0066, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0066.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 iunie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE