

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 950

din 03 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, doamna **DEDIU MARILENA-TEODORA**, judecător la Judecătoria Dej, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Dediu Marilena Teodora a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, a arătat că a activat în materie civilă, dar a avut de soluționat și cauze în materie penală, motiv pentru care își manifestă disponibilitatea de a activa în orice secție/complet care este vacant la Judecătoria Cluj-Napoca.

În ceea ce privește situația personală, arată că

fiind nevoită să facă naveta din Cluj-Napoca și până la sediul Judecătoriei Dej. Timpul afectat navetei este de 1h și 10 min dus, respectiv 1h și 30 min întors, având în vedere traficul foarte aglomerat, de notorietate, existent atât în Cluj-Napoca, cât și între Cluj-Napoca și Dej. Astfel, în fiecare zi parcurge cu mașina 111 km, deci aproximativ 2h și 30 min, iar această navetă o efectuează de la data numirii în funcția de judecător la Judecătoria Dej și până la

Consideră că transferul la Judecătoria Cluj-Napoca

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)



(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 - 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Dediu Marilena-Teodora are o vechime de 8 ani și 2 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 9 luni la Judecătoria Dej.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Dej, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt efectiv ocupate 5 posturi, 1 post fiind vacant, la care se adaugă 1 post aprobat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare și 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură aflat în desfășurare.

De asemenea, la această instanță, există 2 posturi temporar vacante, unul fiind ocupat, în condițiile legii.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1522,5, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1196,29, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate efectiv 42 de posturi (3 posturi din data de 01.05.2025), fiind vacante 2 posturi. Totodată, cele 6 posturi de judecător temporar vacante sunt ocupate, dintre care 5 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 1 post prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

În prezenta etapă, la Judecătoria Cluj-Napoca sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, 1 post în cadrul Secției civile și 1 post în cadrul Secției penale.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1363,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1157,18, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Dej și Judecătoria Cluj-Napoca au avizat nefavorabil cererea de



transfer. Totodată, Curtea de Apel Cluj a transmis punct de vedere nefavorabil.

Judecătoria Dej a emis aviz nefavorabil cererii de transfer a doamnei judecător Dediu Marilena Teodora, arătând că, în cadrul instanței, activează în mod efectiv 5 judecători (din care 1 judecător stagiar). S-a precizat faptul că, în anul 2024, la nivelul instanței s-au înregistrat fluctuații de personal generate de transferul unor judecători, respectiv suspendarea raporturilor de muncă ca urmare

în cazul unui judecător, iar urmare a acestui fapt, s-a impus asigurarea activității de permanență pe unul dintre completurile de judecată vacante.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Dediu Marilena-Teodora nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, Secția observă că solicitarea de transfer la Judecătoria Cluj Napoca a doamnei judecător Dediu Marilena-Teodora a fost analizată și în cadrul etapei I a prezentei sesiuni,



când Secția a dispus respingerea cererii, prin raportare, în principal, la situația existentă la Judecătoria Dej, sub aspectul fluctuației de personal și a necesității asigurării stabilității resurselor umane, corelativ cu faptul că încărcătura de cauze/judecător existentă la Judecătoria Cluj Napoca, situată sub media națională, nu justifică vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Dej, aspect de natură a genera dificultăți în activitate, ținând cont de volumul de activitate care s-a situat peste media înregistrată la nivel național.

Observând datele mai sus-menționate, față de dinamica resurselor umane rezultată în urma soluțiilor adoptate în etapa I, Secția pentru judecători apreciază că se mențin considerentele avute în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător în prima etapă a sesiunii de transfer.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, în continuare, Secția pentru judecători apreciază ca fiind prioritară menținerea gradului de ocupare a schemei Judecătoriei Dej, pentru a fi asigurate condițiile necesare în vederea echilibrării volumului de activitate, un număr rezonabil de cauze ce revin spre soluționare judecătorilor din cadrul acestei instanțe, în vederea desfășurării eficiente a activității.

Totodată, Secția observă că, deși la Judecătoria Cluj Napoca s-au vacantat 2 posturi de judecător în urma măsurilor dispuse în prima etapă, acest aspect nu este de natură a justifica vacantarea unui post la o instanță care se confruntă cu dificultăți atât în privința gestionării resurselor umane, cât și a volum mare de activitate, cum este cazul Judecătoriei Dej, din moment ce pentru Judecătoria Cluj Napoca se formulează frecvent un număr mai mare de opțiuni de ocupare a posturilor vacante, existând premisele completării în viitor a schemei de personal.

În raport de considerentele de mai sus, Secția are în vedere că motivele invocate de doamna judecător Dediu Marilena-Teodora în susținerea cererii nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei, motiv pentru care va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (7 voturi NU, 1 vot DA);



SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Dej la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de doamna judecător **DEDIU MARILENA-TEODORA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 950 din 03.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 aprilie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

