



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 708

din 23 septembrie 2025

Prin punctul de vedere nr. 11549/20.08.2025 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori sesizarea Ministerului Finanțelor nr. 338077/28.07.2025 vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Analizând punctul de vedere al direcției de specialitate și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. _____ a admis în parte cererea de chemare în judecată și a dispus obligarea pârâtului Statul român, prin Ministerul Finanțelor, la plata către reclamantă a următoarelor sume: _____ cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la viață privată; _____ cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de soluționare a dosarului penal; _____ echivalentul în _____ la data plății, reprezentând cheltuieli de transport efectuate în dosarul penal nr. _____ reprezentând onorarii avocați, achitate pentru reprezentarea în dosarul penal nr. _____ reprezentând cheltuieli de judecată aferente fondului cauzei, constând în taxa de timbru; _____ reprezentând cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat, astfel cum a fost redus, aferente fondului cauzei.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel reclamanta și pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Prin decizia civilă nr. _____ a respins apelul apelantului-pârât, a admis apelul formulat de apelanta-reclamantă, a schimbat în parte sentința apelată, în sensul că a obligat pârâtul la plata către reclamantă a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de soluționare a dosarului penal, a obligat pârâtul la plata către reclamantă a sumei de _____ reprezentând cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat, aferente soluționării cauzei în primă instanță, păstrând celelalte dispoziții ale sentinței apelate și a obligat apelantul-pârât la plata către apelanta-reclamantă a sumei de _____ reprezentând cheltuieli de judecată în apel.

Hotărârea a devenit definitivă prin nerecurare.

În ceea ce privește obligarea Statului Român la plata către reclamantă a daunelor materiale (cheltuieli judiciare suportate în procesul penal finalizat prin achitare), în ședința din data de 4 septembrie 2025, Comisia nr. 1 – reunită – „Legislație și cooperare interinstituțională” a stabilit că nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute de art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022.

Referitor la obligarea Statului Român la plata către reclamantă a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de soluționare a dosarului penal și a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la viață privată al acesteia, Secția pentru procurori reține că, în cauză, durata procesului penal a fost de opt ani și opt luni, acesta derulându-se între 16.04.2013 (data începerii urmăririi penale) și 17.12.2021 (data soluționării definitive a cauzei penale prin achitare, conform deciziei penale nr. _____ pronunțate de _____ în dosarul nr. _____).

În cadrul procedurii civile, în considerentele deciziei civile nr. _____

s-a statuat că prima instanță a reținut în mod corect situația de fapt, respectiv că reclamanta a fost achitată după circa opt ani de cercetare penală, în condițiile art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală, pentru lipsa probelor privind săvârșirea infracțiunii, timp în care aceasta a suportat atât rigorile anchetei/procesului penal, cât și consecințele pe care acesta le-a produs în plan personal, social și emoțional.

Astfel, cu privire la comportamentul autorităților judiciare, instanța de apel a menținut constatările primei instanțe referitoare la depășirea termenului rezonabil de soluționare a cauzei, arătând că durata procesului (*loto sensu*), pe etape, s-a derulat astfel: urmărirea penală - 5 ani și 6 luni, procedura în cameră preliminară - 4 luni, judecata în fond - 2 ani și 9 luni, judecata în apel - 1 an și 1 lună.

Curtea de apel a apreciat că întârzierea procedurii s-a datorat în principal deficiențelor autorităților judiciare, nu comportamentului reclamantei, iar durata excesivă a procesului penal a dus la încălcarea dreptului acesteia la un proces echitabil sub aspectul termenului rezonabil, prevăzut de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO).

În același timp, s-a reținut că prima instanță a acordat despăgubiri astfel cum a fost structurată cererea de chemare în judecată, pentru două componente, respectiv atingerea adusă dreptului la viață privată, și anume imaginii și demnității acesteia, precum și pentru durata excesivă a procedurii.

Având în vedere că această abordare nu a fost criticată, curtea de apel a apreciat că, deși sunt dificil de privit și evaluat distinct, fiind consecințe ale procedurii în care a fost implicată reclamanta pentru o durată mai lungă de opt ani, atingerea adusă acestor componente ale vieții private este incontestabilă.

Față de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că cele două capete de cerere trebuie analizate împreună și în cadrul procedurii declanșate prin sesizarea adresată Consiliului de către Ministerul Finanțelor, dat fiind faptul că durata excesivă a procedurii a afectat atât dreptul reclamantei la un proces echitabil, cât și dreptul său la viață privată.

Pe de altă parte, din perspectiva prejudiciului cauzat de atingerea adusă dreptului la viață privată, analiza efectuată de instanțele civile nu a condus la o distincție clară între partea din acest prejudiciu determinată de durata nerezonabilă a procesului penal și cea determinată de alte cauze, precum realizarea unor activități procesuale (mandate de aducere, percheziție informatică) sau chiar simpla derulare a procesului penal finalizat prin achitare, care a avut consecințe negative în plan profesional, social și familial pentru reclamantă.

În acest context, Secția pentru procurori reține că dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt prevăzute în prezent la art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art. 269 alin. (4) din această lege, *„la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență”*.

Prin urmare, dispozițiile legale citate stabilesc competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În aceste condiții, având în vedere aspectele reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ definitivă prin nerecurare, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la prevederile art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ definitivă prin nerecurare, respectiv în ceea ce privește durata procesului penal apreciată ca nerezonabilă de instanțele civile, inclusiv sub aspectul consecințelor acesteia asupra dreptului la viață privată al reclamantei.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București la data de 23 septembrie 2025

Procuror Claudiu-Constantin SANDU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011