



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 685

din 16 septembrie 2025

Prin adresa nr. 337138/22.05.2025, Ministerul Finanțelor a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român, raportat la *cauza împotriva României (cererea nr.)*.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 03.12.2024, Statul Român a fost obligat la plata către reclamantă a sumei de cu titlu de despăgubire, respectiv cu titlu de prejudiciu material, pentru daune morale și cu titlu de cheltuieli de judecată, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit.

Prin hotărârea menționată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – dreptul la respectarea vieții private și de familie, sub aspectul unei anchete ineficace derulată ca urmare a plângerii reclamantei ce a vizat publicarea on-line, fără consimțământul său, a unor imagini intime ale acesteia.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 514 din 24.06.2025 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea pronunțată în *cauza împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a întocmit Raportul nr. 25-1590 din 13.08.2025 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, l-a comunicat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod corect Inspekția Judiciară a reținut că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către procurorii care au avut spre soluționare dosarul penal constituit ca urmare a plângerii penale formulate de persoana vătămată ce a avut calitatea de reclamant în cauza *împotriva României*.

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat împrejurările în mod în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă *au desfășurat* urmărirea penală în dosarul mai sus-menționat și felul în care s-au raportat la aspectele la care face referire instanța europeană în cauza *cauza* *împotriva României*.

În esență, din analiza raportului Direcției de inspekție pentru procurori, rezultă că în urma verificărilor efectuate s-a constatat că procurorii cărora le-a fost repartizat dosarul nr. *al Parchetului de pe lângă* *au dat dovadă de* diligență în ceea ce privește cercetările realizate, ținând seama de volumul de activitate deosebit de ridicat al acestora, în perioada de referință.

Referitor la analiza ritmicității și celerității urmăririi penale desfășurate de către procurori, inspectorii au observat că aceasta nu poate fi limitată doar la o singură cauză penală, ci trebuie să aibă în vedere întregul volum de activitate al magistratului respectiv, atât în ceea ce privește numărul dosarelor și al lucrărilor de altă natură care i-au fost repartizate în perioada analizată, cât și complexitatea acestora. Numai astfel pot să fie trase concluzii juste cu privire la posibilitățile concrete avute de magistrații în cauză pentru realizarea activităților specifice urmăririi penale în fiecare cauză în parte.

La toate acestea se adaugă deficitul de procurori înregistrat în perioada de referință la Parchetul de pe lângă *și fluctuația acestora, fapt care a impus* repartizarea succesivă a cauzei către mai mulți procurori din cadrul unității.

Astfel, inspectorii au arătat că aceste condiții obiective de lucru au fost de natură să îngreuneze soluționarea cu o mai mare celeritate a cauzelor penale înregistrate pe rolul organelor de urmărire penală.

Totodată, s-a reținut că se impune a fi luate în considerare condițiile excepționale în care s-au desfășurat cercetările în dosarul analizat, generate de pandemia de COVID 19, măsurile luate de autorități în vederea combaterii acesteia afectând într-o măsură importantă posibilitățile organelor judiciare de a efectua cu celeritate urmărirea penală.

În plus, din verificările efectuate a rezultat că un element important care a îngreunat desfășurarea cercetărilor în dosarul nr. *l-a constituit comportamentul procesual al*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 4



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

persoanei vătămate, care a dus la imposibilitatea administrării unor mijloace de probă tehnice, esențiale față de natura și modul de comitere a infracțiunilor analizate (cu referire la sisteme informatice).

În ceea ce privește celelalte tipuri de mijloace de probă, s-a constatat că au fost depuse diligențe de către organele judiciare, acestea procedând la audierea persoanei vătămate, audierea de martori, audierea suspectului, analizarea comunicărilor realizate între persoana vătămată și suspect, administrarea probei cu înscrisuri și fotografii.

Inspectorii au mai arătat că un alt aspect obiectiv care a afectat soluționarea cauzei analizate l-a constituit practica judiciară neunitară înregistrată la nivel național în cazul infracțiunilor care au făcut obiectul acestei cauze, ceea ce a făcut necesară intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție prin hotărârile pronunțate de Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept.

În același sens, a fost menționată și Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 (în baza căreia, actele de urmărire penală aflate la dosar, care, până la acea dată, întrerupeau cursul prescripției răspunderii penale conform art. 155 alin. (1) din Codul penal, au fost lipsite de acest efect, stabilindu-se că el poate fi produs doar de acte procesuale care trebuiau comunicate suspectului sau inculpatului), precum și Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale, în considerentele acestora reținându-se, în esență, că Decizia nr. 297 este una simplă, iar nu interpretativă, ceea ce a determinat și asocierea anumitor efecte acestui act al instanței de contencios constituțional, cu consecința apariției unei practici judiciare neunitare.

În ceea ce privește soluția de clasare a cauzei dispusă prin ordonanța nr. _____ din _____ a Parchetului de pe lângă _____ s-a constatat că, pentru a dispune astfel, procurorul de caz a argumentat în fapt și în drept incidența principiului *ne bis in idem*, raportându-se la norme din legislația procesual-penală națională, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Mai mult, această soluție a fost dispusă într-un timp foarte scurt de la data repartizării cauzei procurorului respectiv (mai puțin de trei luni), iar analizarea raționamentului logico-juridic pe care este fundamentată soluția adoptată excedează atribuțiilor legale a Inspecției Judiciare, acesta putând fi cenzurat doar pe calea controlului ierarhic și jurisdicțional reglementat prin dispozițiile Codului de procedură penală.

De altfel, această soluție a fost reformată prin încheierea din data de _____ a _____ prin care judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea petentei _____ împotriva ordonanței de clasare din data de _____ a schimbat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

temeiul de drept al soluției de clasare în ceea ce privește infracțiunea de fals informatic în formă continuată și a dispus clasarea cauzei întrucât a intervenit prescripția.

Inspectorii au observat că pentru a dispune astfel, judecătorul de cameră preliminară a reținut, între altele, că, sub aspectul legalității, ordonanța de clasare a fost emisă în acord cu dispozițiile prevăzute de legea procesual penală, plângerea petentei fiind admisă în parte din considerente ce țin de temeinicia soluției adoptate.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații procurori, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 25-1590 din 13.08.2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 26 septembrie 2025

Procuror **Claudia SANDU**

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011