



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1500

din 17 iunie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 28.05.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie-iunie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0057, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la punctajul obținut la criteriile de la literele A și B, judecător a arătat, în esență, că formulează critici comune, învederând că situația descrisă în raportul de evaluare nu este definitorie pentru perioada analizată (10.03.2022-10.03.2025).

Cu privire la deficiențele reținute în raportul de evaluare, relative la capacitatea de analiză, sinteză și coerența hotărârilor examinate, respectiv lipsa de preocupare în respectarea structurii hotărârii judecătorești, _____ a arătat că prin raportul de evaluare au fost identificate hotărâri în care se preia activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la termenele de judecată acordate în cauză, cererile formulate de aceștia, precum și dispozițiile instanței corespunzător procedurii desfășurate în fața acestora. Cu privire la acest ultim aspect, judecător a arătat că a preluat completuri cu dosare foarte vechi (în care cadrul procesual ori obiectul cauzei a cunoscut modificări), în care redactarea unei hotărâri de fond, fără o prezentare clară a obiectului cauzei (de cele mai multe ori modificat ca urmare a unor cereri modificatoare succesive ori ca urmare a conexării cauzelor), ori a cadrului procesual (spre exemplu, ca urmare a pronunțării unor încheieri interlocutorii cu privire la anumite excepții, precum excepția lipsei calității procesual pasive, atunci când a fost admisă), fără trimiterea la aceste măsuri tranșate în cursul cercetării judecătorești, ar fi devenit de asemenea criticabilă și ar fi putut avea efecte concrete din punctul de vedere al pronunțării unei



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

hotărâri legale și temeinice, respectiv ar fi putut pune atât părțile, cât și instanța de control judiciar în dificultate cu privire la obiectul dedus judecății ori la calitatea părților.

_____ judecător a mai arătat că _____ pentru modalitatea de redactare a hotărârii (reluarea susținerilor părților, a principalelor aspecte discutate la termenele de judecată, cu efecte în privința precizării/modificării acțiunii ori a schimbării cadrului procesual), fiind criticat că nu facilitează înțelegerea problematicei tratate, respectiv a situației de fapt, imputându-i-se redarea pe larg a aspectelor principale discutate la termenele de judecată. Or, preocuparea deosebită în reținerea corectă a cadrului procesual ori a obiectului precis al cauzei, a condus la judecarea cauzelor în limita cu care instanța a fost investită. _____ judecător apreciază că tocmai prin redarea aspectelor esențiale privind obiectul cauzei a creat părților posibilitatea înțelegerii limitelor deduse judecății și a celor privind exercitarea căilor de atac.

Raportat la punctajul extrem de redus obținut la criteriile A și B, _____ judecător a învederat că, în măsura în care punctajul ar reflecta calitatea reală a hotărârilor, aceasta ar fi avut conotații directe și în privința indicelui de atacabilitate al hotărârilor pronunțate ori al indicelui de desființare (ori în ceea ce privește existența mai multor hotărâri cu trimitere spre rejudecare). Cu privire la această critică, _____ a solicitat efectuarea unei analize statistice comparative a indicilor de atacabilitate și de desființare a hotărârilor pronunțate în perioadă supusă analizei (10.03.2022-10.03.2025) cu indicele de atacabilitate și/sau desființare a oricărui alt candidat (care are un punctaj de admitere a examenului de promovare), pentru a se putea ajunge la o concluzie obiectivă cu privire la posibilitatea de creștere a punctajului său peste limita de promovare a examenului.

În susținerea acestui demers, a învederat că, în cazul în care hotărârile sale, într-adevăr, nu prezintă niciun fel de analiză, sinteză, coerență, argumentație, analiză argumentată a cererilor și apărările formulate de părți și ar fi fost pronunțate cu nerespectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curții de apel (aceasta fiind concluzia care se deduce din punctajul obținut de 4 puncte din totalul de 40 de puncte), aceste împrejurări s-ar fi transpus în formularea de căi de atac, urmate de cele mai multe ori de admiterea acestor căi de atac (tocmai pentru lipsa de argumentație în soluționarea cererilor ori a lipsei identificării corecte a petitelor formulate de părți ori pentru nesoluționarea tuturor petitelor cu care instanța a fost investită). Dacă se reține prin raportul de evaluare că hotărârile nu sunt clare, ar fi existat situația ca instanța de fond ori cea de apel să nu identifice/să nu poată identifica toate petitele cu care a fost investită, ceea ce nu s-a întâmplat.

_____ a mai arătat că prin raportul de evaluare se critică hotărârea pronunțată în dosarul _____ în sensul că raționamentul expus este lipsit de claritate. Cu privire la aceste critici, _____ judecător invocă Decizia nr. _____ pronunțată _____



În același dosar, cu scopul de a evidenția că îngrijorările redată în raportul de evaluare nu sunt efective. Astfel, a arătat că prin decizia invocată s-au reținut ca temeinice susținerile judecătorei și s-a respins apelul ca nefondat. Or, deși în raport este criticată capacitatea de analiza, sinteză, coerență în exprimare, lipsa argumentației sub aspectul clarității și al logicii, deficiențele invocate (pentru care i-au fost acordate 4 puncte) nu au fost constatate cu ocazia judecării apelului. De altfel, în privința celorlalte hotărâri criticate în raportul de evaluare (cu privire la care s-a reținut că nu sunt clare, că nu se înțelege obiectul ori limitele investiției) acestea sunt, cu precădere, hotărâri în privința cărora nu s-a exercitat calea de atac, ori căile de atac au fost respinse.

Judecător a mai arătat că prin raportul de evaluare s-au făcut trimiteri repetate la lipsa de complexitate a cauzelor și apreciază că acordarea unui punctaj mic poate fi cauzată de împrejurarea că raportul a fost întocmit fără a se observa dosarele în care au fost pronunțate respectivele hotărâri. A precizat că demersul său nu vizează solicitarea dosarelor de fond pentru evaluarea sa, ci dorește să arate că lipsa de complexitate a cauzelor nu a fost reținută în mod corect, motiv pentru care punctajul său a avut de suferit. În concret, deși unele dintre hotărârile analizate priveau dosare cu trimitere spre rejudecare și erau complexe, în raportul de evaluare se face trimitere în mai multe rânduri la lipsa complexității cauzelor. De asemenea, s-a invocat lipsa de complexitate a cauzelor fără a se avea în vedere că a soluționat, de regulă la primul termen de judecată, cauze care trenau pe rolul Completului de mai mulți ani (cu titlu de exemplu: dosarul nr. - dosare în care se dispusese anterior rejudecarea cauzei).

În plus, referitor la criteriul de evaluare de la punctul B, deși nu s-a reținut că ar fi încălcat jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curții de apel, punctajul acordat a fost de doar 2 puncte, dintr-un total de 20 de puncte.

În ceea ce privește evaluarea criteriului de la litera C - respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2) din Regulament) - a arătat că i-a fost acordat un punctaj de 9 puncte dintr-un total maxim de 20 de puncte, reținându-se existența unui tipar în activitatea sa, dat de amânarea pronunțării, cu consecința tergiversării cauzei, chiar în ipoteza în care cauzele soluționate au o complexitate redusă. Totodată, comisia a remarcat numărul mare de hotărâri redactate peste termenul legal, fapt doar parțial explicabil prin volumul mare de activitate.

Judecător apreciază că în mod greșit s-a reținut prin raportul de evaluare, pe de o parte, că se identifică un tipar al amânării cauzelor ușoare și, pe de altă parte, complexitatea redusă a cauzelor (atât la criteriul B și C). Astfel, cu privire la amânările de pronunțare, care nu



reprezintă un tipar în activitatea sa, acestea se pot justifica chiar prin datele statistice comunicate de . reținute în raport, care relevă o situație de redactare a unui număr mai mare de hotărâri (675), față de media secției (270,9). A precizat că atât după transferul de la

cât și după transferul de la a preluat completuri deja existente, completurile preluate fiind cele mai dificile completuri ale instanței (cu titlu de exemplu, judecător a invocat dosarul nr. cu pronunțare amânată de 6 ori, ulterior repus pe rol și dosarul nr. cu pronunțare amânată de 3 ori și repus pe rol, ambele soluționate la primul termen de judecată în care a intrat în componența completului). De asemenea, a invocat situația completului pe care l-a preluat la momentul transferului său

și care înregistra la acel moment peste 800 de dosare cu termen acordat, iar la data mutării sale pe altă secție din cadrul instanței înregistra un număr de sub 600 dosare cu termen acordat (numărul cauzelor fiind diminuat într-un mod considerabil), pentru ca, la câteva luni după mutarea sa, completul să înregistreze, din nou, peste 800 de dosare cu termen.

judecător a reiterat că, fără a încerca să critice modalitatea subiectivă de analiză a hotărârilor judecătorești de către Comisia de evaluare, în lipsa dosarului de judecată, astfel cum se întâmplă în cazul unui apel, instanțele investite cu judecarea apelurilor declarate împotriva sentințelor pronunțate (care soluționează în prezența dosarelor de fond în care s-a exercitat calea de atac) au o altă opinie. În acest sens a invocat referatul președintelui Secției I Civilă a .. prin care s-a reținut diligența în ceea ce privește activitatea de identificare a situației de fapt din cauzele deduse judecății și în ceea ce privește argumentația logico-juridică raportă la situația de fapt. Totodată, s-a remarcat o argumentare elaborată a modului de soluționare a cererilor și apărărilor părților, precum și a hotărârilor judecătorești pronunțate, magistrații secției declarându-se de acord cu promovarea sa.

În concluzie, judecător a reiterat că deficiențele majore constatate la criteriile A și B din raportul de evaluare pentru care i s-au acordat doar 4 puncte dintr-un total de 40 de puncte, dacă erau într-adevăr reale, s-ar fi concretizat într-o serie de apeluri și hotărâri desființate (unele cu trimitere spre rejudecare), situație care nu se confirmă prin prisma inexistenței căilor de atac ori a respingerilor acestora.

De asemenea, în ceea ce privește evaluarea de la punctul C (respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor), judecător a arătat că nu s-a avut în vedere operativitatea soluționării cauzelor (cele mai multe cauze fiind soluționate la primul termen de judecată la care a intrat în componența completului).

judecător a invocat adresa din care, cu referire la perioada 10.03.2022 – 02.05.2022, rezultă că s-a încadrat la calificativul



în ceea ce privește rata de soluționare a dosarelor (operativitatea, stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni și ponderea dosarelor închise într-un an).

În concluzie, judecător a solicitat reevaluarea activității sale din perioada 10.03.2022-10.03.2025 cu referire la criteriile de la literele A, B și C, și stabilirea unui punctaj care să îi permită promovarea la

Față de contestația formulată, analizând nota nr. a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 275/18.02.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada februarie-iunie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul



acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat
A0057), judecător _____ candidat pentru _____ este de 53 de puncte,
acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 2 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 2 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 9 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton



adekvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *“capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a acordat 2 puncte.

Examinând lucrările existente la mapa candidatului, Secția pentru judecători constată că în mod corect s-au reținut prin raportul de evaluare deficiențe majore în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză.

Astfel, Secția observă că, în cuprinsul hotărârilor examinate, candidatul alege să preia în extenso susținerile părților, în sistem copy-paste, incluzând greșelile gramaticale ale părților, temeiurile de drept invocate, precum și probele solicitate.

Spre exemplu, în cuprinsul hotărârii pronunțate în dosarul nr. susținerile sunt redactate astfel: *„De la data ultimei rate plătite, respectiv anul 2008 și până în prezent, nu au mai fost efectuat nicio plată, în raport de care solicit să se constate intervenita prescripția dreptului de a obține executarea.”*

Prin împlinirea termenului de prescripție, orice titlu executoriu își pierde puterea executorie.

Prescripția unei datorii presupune ca, după trecerea unei anumite perioade de timp, debitorul să nu mai poată fi obligat la plata restanței respective prin mijloacele de constrângere garantate de stat.

Practic, dreptul de acțiune împotriva debitorului se prescrie în sens material, adică



datornicul nu mai poate fi executat silit. Prin împlinirea termenului de prescripție, orice titlu executoriu își pierde puterea executorie (Secția a II-a Civilă. Decizia nr.

(...)

Sub acest aspect consideram ca se impune analiza efectelor admiterii excepției prescripției dreptului material la acțiune și prin prisma dispozițiilor art. 6 par. 1 din CEDO și art. 1 din Primul Protocol Adițional la Convenție, deoarece aspectele legate de executarea silită atrag aplicabilitatea acestor norme convenționale”.

Tot astfel, în dosarul nr. _____ cu privire la susținerile părții se reține: „*În fapt, prin cererea de chemare în judecată solicită să fie obligată să îi restituie suma de reprezentând, așa cum susține, suma împrumutată de la ea.”*

Cu titlu de exemplu, Secția pentru judecatori mai reține hotărârea pronunțată în dosarul nr. _____ în cuprinsul căreia se consemnează: „*La data 05.03.2018, a depus precizare de acțiune prin care a arătat că imobilul ce are _____ cu număr cadastral figurând _____ fiind situat în _____ iar pentru capătul lipsa de folosință a estimat provizoriu la pe acel teren cultiva zarzavaturi.”*

Or, conform art. 128 alin. (1) teza a II-a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii: „*În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate.”*

Secția constată că, în fapt, _____ nu realizează o sinteză a susținerilor părților, acestea rezumându-se la înlocuirea (incompletă) a pronumelor de la persoana I la persoana a III-a și a formelor verbale, practică de natură a îngreuna parcurgerea hotărârii, precum și încărcarea acesteia cu informații inutile.

De asemenea, Secția constată obișnuința _____ în a expune considerentele într-un mod schematic, lipsind practic o construcție a frazei, împrejurare de natură a afecta substanțial cursivitatea hotărârii și coerența raționamentului expus (spre exemplu hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____)

Secția nu poate reține susținerile _____ conform cărora preocuparea deosebită în reținerea corectă a cadrului procesual ori a obiectului precis al cauzei a condus la judecarea cauzelor în limita cu care instanța a fost investită, iar prin redarea aspectelor esențiale privind obiectul cauzei a creat părților posibilitatea înțelegerii limitelor deduse judecății și exercitarea căilor de atac. Astfel, din examinarea actelor existente la mapă _____ se constată că acesta nu s-a rezumat la redarea aspectelor esențiale privind obiectul cauzei, ci la



redarea integrală și nefiltrată a susținerilor părților, a dispozițiilor legale invocate, a probelor solicitate, inclusiv a obiectivelor raportului de expertiză tehnică și a concluziilor în cauzele în care o astfel de probă a fost administrată.

În ceea ce privește criteriul de evaluare constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curții de apel”*, Secția pentru judecatori constată că, în mod corect, Comisia de evaluare a reținut că hotărârile analizate sunt, în general, motivate lapidar, argumentația care a condus la adoptarea soluției fiind deficitară și neconvingătoare.

Astfel, Secția remarcă ca fiind o obișnuință a judecător preluarea în cuprinsul hotărârilor judecătorești a mai multor aspecte nerelevante pentru soluția pronunțată: spre exemplu, în dosarul nr. dosarul nr. dosarul nr. sunt reluate în mod copy-paste mai multe dispozițiile legale, dintre care unele fără incidență în cauzele respective. Spre exemplu, în dosarul nr. candidatul redă integral dispozițiile art. 1564 Cod civil, deși excepția prescripției dreptului la acțiune nu a fost invocată în cauză.

Tot astfel, Secția pentru judecatori constată că în mod corect au fost identificate de Comisia de evaluare situații în care contestatorul citează mai multe dispoziții legale din Noul Cod Civil, prin care încearcă să își motiveze soluția, deși a reținut ca aplicabilă legea în vigoare la data încheierii actului, respectiv anul 2004 (ds.).

De asemenea, în hotărârea pronunțată în dosarul nr. citează un amalgam de dispoziții legale, unele neincidente în speță, raționamentul fiind totodată unul contradictoriu. Astfel, deși, în cuprinsul considerentelor, instanța dispune atribuirea bunului supus partajului către pârât, în chiar paragraful următor reține atribuirea bunului către reclamantă. Prin urmare, față de numărul și natura deficiențelor constatate, deficiențe care afectează argumentația sub aspectul clarității și logicii, Secția consideră ca fiind justificat punctajul acordat de Comisia de evaluare la acest criteriu.

Secția pentru judecatori nu poate reține critice conform cărora s-a apreciat greșit de către Comisia de evaluare asupra complexității unora dintre cauzele în care au fost pronunțate hotărârile analizate. Astfel, faptul că unele dintre hotărârile analizate priveau dosare aflate în rejudecare nu este în sine suficientă pentru a determina o complexitate sporită a cauzei și, cu atât mai puțin, pentru a justifica gravitatea și frecvența deficiențelor reținute în mod corect prin raportul de evaluare. Tot astfel, faptul că unele dintre soluțiile pronunțate nu au fost atacate de părți ori au fost menționate de instanța de apel nu este de natură a avea efecte asupra punctajului acordat, evaluarea hotărârilor făcându-se strict prin raportare la criteriile



prevăzute de lege.

Referitor la referatul președintelui invocat de
în susținerea contestației sale, Secția pentru judecători observă că acesta a fost avut în vedere
în mod corect de către Comisia de evaluare în evaluarea conduitei candidatului, punctul B, unde
i-a fost acordat punctajul maxim.

Prin urmare, în raport de abundența deficiențelor constatate și reținute în mod just prin
raportul de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat la criteriul privind
evaluarea activității, punctele A și B, a fost corect stabilit.

În ceea ce privește criteriul privind *„respectarea termenelor rezonabile a cauzelor și
redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecători
apreciază criticile ca nefiind fondate, depunerea acestuia cu 11 puncte fiind
una justificată.

Astfel, din analiza datelor statistice comunicate de instanțele la care a activat
judecător în perioada supusă evaluării se constată că acesta a înregistrat un număr mare de
hotărâri redactate peste termenul legal, mult peste mediile acestor instanțe.

În special, Secția pentru judecători remarcă situația înregistrată la
la care judecător a activat o perioadă de 2 ani și 2 luni din cei 3 ani supuși evaluării
(02.05.2022-01.07.2024), unde a soluționat un număr de 1056 de dosare (aproape de media
instanței de 1025), însă a înregistrat un număr de număr de 796 de hotărâri motivate peste
termen, respectiv în 75,35% din totalul de cauze soluționate, cu mult peste media instanței de
numai 99 de hotărâri redactate peste termen.

Prin urmare, având în vedere aceste aspecte, coroborat cu întinderea relativ redusă a
motivărilor și conținutul hotărârilor analizate, observând totodată că la

judecător a soluționat un număr mai mare de hotărâri decât media secției din care face
parte, Secția pentru judecători apreciază că punctajul la acest criteriu a fost corect stabilit.

În concluzie, reținând că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de
natură să conducă la o nouă evaluare a pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute
în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva
punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate
efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0057 la concursul de promovare
efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, în
vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022
privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

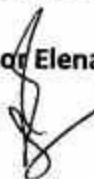
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie – iunie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0057.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 iunie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011