

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1494**

din 17 iunie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.05.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie-iunie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0048, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În cuprinsul contestației, judecător a învederat faptul că, în opinia sa, evaluarea realizată de comisie a fost una absolut subiectivă, cu argumente total neadevărate, hotărârile care acum două luni erau apreciate ca remarcabile de către comisia de evaluare, fiind acum considerate lacunare, fără niciun raționament logico-juridic. Tocmai din cauza acestei ambiguități, apreciază că la evaluarea contestației este necesară o analiză profundă.

Mai arată că, raportat la concluzia inserată la finalul raportului, prezenta contestație poate fi și o veritabilă cerere de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, din moment ce, neavând motive pentru a se proceda la o depunere în ceea ce privește conduita sa, totuși, se fac anumite recomandări inadecvate.

Subliniază faptul că întreaga evaluare a activității sale este una pur subiectivă, cuprinzând argumente ce pot fi demontate foarte ușor doar prin lecturarea efectivă a hotărârilor enunțate de către comisie, pentru a vedea că susținerile comisiei de evaluare sunt lipsite de temei.

Concret, referitor la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare*, unde comisia a susținut faptul că nu sunt respectate exigențele art. 425 alin. (1) lit. b din Codul de procedură civilă întrucât hotărârile sunt prea lungi, contestatarul a precizat că în toate hotărârile pronunțate se regăsesc atât susținerile părților, cât și motivele de fapt și de drept pe care s-a întemeiat soluția dispusă în cauză, nefiind omisă analiza punctuală a tuturor susținerilor părților.



Legat de această critică a comisiei, judecător a ținut să sublinieze că modalitatea de redactare a hotărârii reprezintă și o formă de organizare a activității prin raportare la volumul uriaș de muncă pe care judecătorii instanței l-au avut de-a lungul timpului, situându-se pe locul 1 sau 2 la nivel național în ceea ce privește încărcătura de cauze/judecător. Astfel, apreciază că preluarea pe larg a acțiunii formulate de către petenți reprezintă cea mai mică concesie ce ar putea fi făcută pentru îndeplinirea unui act de justiție de calitate cu respectarea condițiilor privind celeritatea, o manieră de lucru neadecvată volumului de dosare fiind de natură să conducă la soluționarea cu foarte mare întârziere și la un colaps al activității de judecată.

În ceea ce privește criteriul *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, a apreciat nejustificată depunctarea operată de comisie, deficiențele reținute de aceasta neregăsindu-se în cuprinsul hotărârilor indicate, sens în care a înțeles să redea extrase din respectivele hotărâri pentru a dovedi lipsa de fundament a concluziilor emise de comisie.

Astfel, referitor la constatarea comisiei în sensul că în dosarul nr. nu se regăsește în cuprinsul încheierii o analiză a condițiilor aferente constatării clauzelor abuzive, respectiv calitatea de consumator și natura contractului de credit (negociat sau de adeziune),

judecător a redat următorul pasaj din respectiva încheiere, care, în opinia sa, infirmă susținerile comisiei:

„În ceea ce privește controlul pe fond al caracterului abuziv al celorlalte clauze criticate (referitoare la imputația plăților, comisionul de administrare și dobânda penalizatoare), instanța reține că potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 193/2000 „Orice contract încheiat între profesioniști și consumatori pentru vânzarea de bunuri sau prestarea de servicii va cuprinde clauze contractuale clare, fără echivoc, pentru înțelegerea cărora nu sunt necesare cunoștințe de specialitate.”, iar conform art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2002 „O clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul va fi considerată abuzivă dacă, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.”

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că pentru a stabili dacă o anumită clauză contractuală este abuzivă, instanța trebuie să verifice următoarele condiții:

- a) clauza să nu fie negociată direct cu consumatorul;
- b) clauza să nu fie transparentă (să nu fie redactată în mod clar și inteligibil);
- c) clauza să creeze, în contradicție cu cerința bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în detrimentul consumatorului.

*Referitor la prima condiție (clauza să nu fie negociată direct cu consumatorul), instanța reține că potrivit art. 4 alin. 2 din Legea nr. 193/2000 „O clauză contractuală va fi considerată ca nefiind negociată direct cu consumatorul dacă aceasta a fost stabilită fără a da posibilitate consumatorului să influențeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformulate sau condițiile generale de vânzare practicate de comercianți pe piața produsului sau serviciului respectiv.”, iar conform art. 4 alin. 3 teza finală din Legea nr. 193/2000 „Dacă un profesionist pretinde că o clauză standard preformată a fost negociată direct cu consumatorul, este de datoria lui să prezinte probe în acest sens.” Sub acest aspect, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că „trebuie amintit că sistemul de protecție instituit prin Directiva 93/13 se bazează pe ideea că un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de un profesionist în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și nivelul de informare, situație care îl conduce la aderarea la condițiile redactate în prealabil de profesionist, fără a putea exercita o influență asupra conținutului acestora” (Hotărârea din
nerepublicată,*

Astfel, în primul rând instanța reține că această condiție nu privește împrejurarea dacă reclamantul a putut să aleagă între mai multe instituții de credit și nici împrejurarea dacă acesta a putut să aleagă între mai multe oferte standard de creditare puse la dispoziție de o anumită instituție de credit, ci dacă reclamantul putea, la momentul încheierii contractului de credit nr. _____ cu intimata _____, să influențeze conținutul clauzelor redactate în prealabil de intimată cu privire la ordine de stingere a debitelor, la comisionul de administrare și la dobânda penalizatoare.

Or, din nicio probă nu rezultă că debitoarea-contestatoare nu ar fi avut la momentul încheierii contractului posibilitatea reală să influențeze conținutul acestor clauze, motiv pentru care, instanța nu poate reține caracterul abuziv al clauzelor contractuale câtă vreme i-a fost prezentat în mod clar graficul de rambursare, dobânzile practicate, modul de calcul al acestor sume (f. 40). De altfel, la f. 135 din dosar contestatoarea a solicitat reducerea termenului prevăzut de lege pentru informarea precontractuală solicitând de îndată semnarea contractului.”

Consideră neadevărată și afirmația comisiei referitoare la faptul că în dosarul nr. _____ s-a omis calificarea excepției lipsei calității procesuale pasive a intimatei, întrucât viza lipsa calității de creditor a intimatei. În susținerea acestei aprecieri, contestatarul a redat următorul extras din motivare:

” Cu privire la excepția lipsei calității procesual pasive a intimatei instanța observă că la data de _____ a avut loc cesiunea de creanță dintre _____ și _____, cesiune care a avut ca obiect și creanța _____



contestatorului față de creditoarea cedentă. Potrivit art. 1568 alin 1 lit. a Cod Civil „Cesiunea de creanță transferă cesionarului: a) toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanța cedată”, motiv pentru care instanța va respinge excepția lipsei calității procesual pasive a intimatului ca neîntemeiată.

Cu privire la caracterul executorialității contractului de credit cesionat, prin considerentele Deciziei nr. 4/2014., publicată în Monitorul Oficial nr. 437/16.06.2014, I.C.C.J. a fost tranșată această problemă astfel „Consacrarea, prin art. 120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, a caracterului executoriu al contractelor de credit, încheiate de o instituție de credit, este impusă pentru a permite executarea silită a unei obligații (creanțe), iar nu a unui înscris, acesta fiind doar materializarea izvorului obligației respective.....

....În consecință, caracterul executoriu este asociat cu creanța, iar nu cu înscrisul ca atare și, atât timp cât legiuitorul a acordat contractelor de credit caracterul de titluri executorii, creanța însăși a devenit una executorie, astfel încât atributul executorialității nu se constituie într-un aspect de drept procesual, așa cum a susținut titularul sesizării, ci a devenit o calitate a creanței, care se transmite prin subrogație.”

În ceea ce privește o altă critică a comisiei, respectiv că în dosarul nr. (sentința nr. instanța nu a răspuns criticii principale privind prescripția executării sancțiunii financiare, domnul judecător a redat următorul pasaj din motivare:

„Văzând că pe rolul aceleiași organ de executare silită existau două creanțe certe, lichide și exigibile la data de a emis Decizia de compensare a obligațiilor fiscale în conformitate cu dispozițiile preverilor art. 167 alin 1 din Legea nr. 227/2015.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 167 alin. 1 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală: „(1) Prin compensare se sting creanțele statului sau unităților administrativ-teritoriale ori subdiviziunilor acestora reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat cu creanțele debitorului reprezentând sume de rambursat, de restituit sau de plată de la buget, până la concurența celei mai mici sume, când ambele părți dobândesc reciproc atât calitatea de creditor, cât și pe cea de debitor, cu condiția ca respectivele creanțe să fie administrate de aceeași autoritate publică, inclusiv unitățile subordonate acesteia. Prin sume de plată de la buget se înțeleg sumele pe care statul sau unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială trebuie să le plătească unei persoane, inclusiv cele care rezultă din raporturi juridice contractuale, dacă acestea sunt stabilite prin titluri executorii.

Având în vedere că la data de a fost executată sancțiunea financiară pecuniară, este irelevant faptul că în anul s-a prescris executarea sancțiunii financiare potrivit legislației autorităților germane (astfel cum rezultă din conținutul Sentinței penale nr.



pronunțată de

în dosar nr.

întrucât odată recunoscută sancțiunea financiară de către autoritățile judiciare române aceasta se face venit la bugetul de stat, iar debitul a fost achitat la data de

Intervenirea prescripției executării amenzii putea opera doar în ceea ce privește formele de executare emise de _____ ulterioare datei de _____ pentru recuperarea aceleiași creanțe.”

Contestatarul a precizat că împotriva acestei sentințe a fost formulat apel, calea de atac fiind respinsă de către instanța de control judiciar.

Consideră că motivările punctuale mai sus-menționate vin să infirme aprecierile comisiei de evaluare, motiv pentru care solicită Secției pentru judecatori să procedeze la o nouă evaluare a punctajului acordat, aceasta cu atât mai mult cu cât, în cadrul actualei evaluări, 2 dintre cele 5 hotărâri selectate de candidat nu mai au, în opinia comisiei, acuratețea necesară și sunt avute în vedere la depunctare, în condițiile în care la ultimul concurs de promovare aceleași 2 hotărâri au fost evidențiate ca fiind remarcabile.

Referitor la depunerea operată de comisie la criteriul *respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)*, judecător apreciază că acesta este rezultatul unei evaluări făcute fără a se ține cont de niciun factor de referință, comisia neluând în calcul criteriile expres prevăzute de regulament și datele statistice transmise de

A precizat că numărul de hotărâri redactate peste termen a fost cauzat și de faptul că în perioada supusă evaluării au avut loc activități de protest ale magistraților, în care activitatea judecătorilor a fost suspendată aproximativ 6 luni de zile, cu efect imediat asupra indicatorilor statistici. Această situație, susține domnul judecător, nu a depins de el și reprezintă un factor obiectiv pentru care s-au înregistrat anumite întârzieri.

În ceea ce privește dosarele soluționate, judecător a subliniat faptul că în perioada supusă evaluării a redactat un număr de 4177 de hotărâri, cu 800 mai multe decât ceilalți colegi, fără să depășească media instanței în ceea ce privește numărul de zile cu care a fost depășit termenul de redactare. De altfel, pe aceleași date statistice, la concursul anterior depunțarea operată a fost de doar 2 puncte, față de cele 7 puncte din actuala evaluare.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 90/1869/2025 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 275/18.02.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada februarie-iunie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă



întâmpinării depuse, fără realizarea unei sinteze care să cuprindă argumentele principale, fapt care conduce la dificultăți în ceea ce privește identificarea, de către o persoană fără o pregătire juridică, a aspectelor relevante judecătii.

Secția observă că, în ceea ce privește acest criteriu, judecător nu a negat aspectele reținute ca deficiențe de către comisie, rezumându-se doar la a sublinia elementele care au condus la maniera de redactare reținută ca deficitară în aprecierea comisiei. Astfel, în esență, judecător a precizat că volumul foarte mare de dosare care sunt rulate la nivelul (instanță care s-a clasat pe locul 1 și 2 la nivel național ca încărcătură efectivă pe judecător) conduce la o practică în ceea ce privește preluarea integrală în cuprinsul hotărârilor a cererilor introductive, întâmpinărilor și a altor cereri formulate pe parcursul judecătii. Apreciază că un mod de lucru neadecvat volumului de dosare poate conduce la soluționarea cu foarte mare întârziere a cauzelor și la un colaps al activității de judecată, astfel că această modalitate de redactare reprezintă cea mai mică concesie ce ar putea fi făcută pentru îndeplinirea unui act de justiție de calitate, cu respectarea condițiilor privind celeritatea.

Secția consideră că argumentele judecător care vizează volumul foarte mare de activitate înregistrat la respectiv adaptarea manierei de lucru astfel încât să nu fie afectată celeritatea soluționării cauzelor nu pot constitui elemente de natură a lipsi de efecte deficiențele constatate de comisie în legătură cu criteriul de evaluare anterefert, deficiențe, de altfel, necontestate de judecător. Aceasta întrucât durata rezonabilă de soluționare a cauzelor, deși reprezintă o componentă importantă a unui act de justiție de calitate, nu constituie un element singular în acest sens, ci doar o parte dintr-un ansamblu. Așadar, pentru a stabili dacă actul de justiție este unul adecvat și corespunde nevoilor justițiabililor, alături de durata rezonabilă de soluționare a cauzelor se au în vedere și alte elemente, cum ar fi calitatea hotărârilor judecătorești, atât din perspectiva conformării acestora normelor legale care reglementează forma și conținutul unei hotărâri judecătorești, dar și din perspectiva accesibilității acestora pentru persoanele fără o pregătire juridică.

Prin urmare, raportat la deficiențele constatate și la frecvența acestora, Secția apreciază ca fiind proporțională depunerea operată de comisia de evaluare la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare*.

Cu referire la criteriul *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, Secția apreciază că sunt justificate aspectele reținute de comisie drept deficiențe raportat la acest criteriu.

Astfel, în ceea ce privește încheierea pronunțată în dosarul deși, contrar celor reținute de comisia de evaluare, contestatarul a procedat la o analiză în ceea ce privește calitatea de consumator a reclamantei (pg. 36 din încheiere) și natura contractului de



credit (pg. 37-38), totuși, din cuprinsul încheierii nu rezultă că instanța ar fi analizat criticile contestatarei care vizau caracterul cert, lichid și exigibil al creanței executate silit prin raportare la calculul greșit pe care l-a realizat intimata în funcție de data notificării declarării scadenței anticipate a creanței și termenul contractual de 90 de zile pentru declarare, la modalitatea în care intimata a calculat debitul total datorat, nefiind cunoscută componența creanței pe categorii de debite, instanța rezumându-se la a analiza doar capătul de cerere subsidiar, respectiv constatarea caracterului abuziv al unor clauze din contractul încheiat între contestatoare și intimată.

În ceea ce privește o altă deficiență constatată, respectiv că în încheierea din pronunțată în dosarul nr. _____ candidatul a omis să califice lipsa calității procesuale pasive a intimatei ca fiind în realitate un motiv de contestație pentru care contestatorul a solicitat anularea executării silite, Secția apreciază că observația comisiei este întemeiată.

Susținerea _____ judecător, în sensul că în cuprinsul încheierii a procedat la analiza excepției invocate, arătând că sunt aplicabile dispozițiile art. 1568 alin. (1) lit. a) din Codul civil, în ceea ce privește efectele cesiunii de creanță, nu conduce însă la concluzia că instanța a procedat la calificarea excepției invocate într-un motiv de contestație care să conducă la anularea executării. De altfel, în cuprinsul raportului ceea ce s-a subliniat nu a fost faptul că instanța nu ar fi analizat excepția, ci că nu ar fi realizat o calificare a acesteia, contestatarul punând în discuție însăși existența identității între creditorul urmăritor și titularul creanței stabilite.

Referitor la o altă deficiență relevată în cuprinsul raportului, respectiv faptul că în sentința nr. 163/26.01.2023 candidatul nu a răspuns argumentului principal care viza prescrierea executării sancțiunii pecuniare, Secția constată că aceasta nu se confirmă.

Într-adevăr, astfel cum susține și candidatul, Secția observă că în cuprinsul sentinței mai sus-menționate se arată faptul că prescrierea executării sancțiunii pecuniare nu prezintă relevanță, din moment ce aceasta a fost executată anterior emiterii hotărârii prin care instanța a constatat intervenirea prescrierii executării sancțiunii. Totuși, Secția observă că analiza acestui aspect se face într-o manieră succintă, practic într-o singură frază, în condițiile în care reclamantul care invocat prescripția a procedat la o expunere amplă a argumentelor în acest sens.

Având în vedere aspectele mai sus-menționate, observând natura și numărul celorlalte deficiențe relevate de comisie la criteriul *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel* (insuficienta motivare a hotărârilor, în special prin omisiunea de a menționa temeiurile de drept material aplicabile și de a răspunde susținerilor principale ale părților, existența unui raționament juridic deficitar ca rezultat al lipsei

analizei probelor sau a argumentelor părților), aspecte necontestate de judecător, Secția apreciază că depunctarea operată este una proporțională cu deficiențele relevate.

Cu referire la criteriul *respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2) din Regulament*, Secția apreciază că punctajul acordat de comisie este unul corespunzător.

Astfel, Secția observă faptul că este una dintre instanțele care se confruntă cu dificultăți în gestionarea unui volum mare de cauze, încărcătura pe judecător situându-se peste media națională. Totodată, este adevărat că judecător a soluționat un număr considerabil mai mare de cauze decât media/judecător în cadrul instanței, rata de soluționare în cazul său fiind, de asemenea, peste media instanței. Totuși, Secția nu poate omite faptul că procentul pe care-l reprezintă numărul hotărârilor redactate cu depășirea termenului legal este unul semnificativ, atât în cazul judecător, cât și ca medie la nivelul instanței, respectiv de peste 10%. Prin urmare, argumentul referitor la faptul că, la evaluarea acestui criteriu comisia nu s-a raportat la datele expres menționate la art. 40 alin. (2) din *Regulament*, nu poate fi susținut, din moment ce o asemenea pondere în ceea ce privește numărul de hotărâri redactate cu depășirea termenului nu poate rămâne fără efecte, indiferent că este vorba despre candidatul în cauză sau despre orice alt judecător din cadrul instanței care ar fi candidat la concursul de promovare efectivă și în privința căruia procentul hotărârilor neredactate în termen s-ar fi situat la un nivel similar.

Totodată, nu poate fi primit argumentul judecător, în sensul că numărul de hotărâri redactate peste termen este o consecință și a faptului că în perioada supusă evaluării au avut loc activități de protest ale magistraților în care perioada de activitate a fost suspendată, Secția subliniind faptul că formele de protest s-au concretizat prin amânarea judecării cauzelor, cu excepția celor urgente, neexistând în perioada respectivă vreo exonerare a judecătorilor în ceea ce privește obligația de redactare a hotărârilor în cauzele care au fost deja soluționate.

În concluzie, reținând că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0048 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie - iunie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022



privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada februarie – iunie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0048.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 iunie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

