

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 997****din 03 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, doamna **CĂPRĂRESCU-FLOREA BIANCA-LARISA**, judecător la Judecătoria Caransebeș, delegată în funcția de președinte al instanței antereferite, a solicitat transferul la Judecătoria Sănnicolau Mare în principal, Judecătoria Timișoara în subsidiar sau Judecătoria Arad în terțiar.

În motivarea cererii, doamna judecător Căprărescu - Florea Bianca - Larisa a invocat motive de ordin personal și profesional, învederând, în esență, că

fiind îngreunată de faptul că solicitanta este nevoită să facă naveta, cel puțin săptămânal, în localitatea Caransebeș, aflată la aproximativ 200 de kilometri de localitatea de domiciliu, naveta zilnică fiind aproape imposibilă, având în vedere volumul de muncă existent în cadrul instanței, iar începând cu data de 28.01.2025 a fost delegată pe funcția de președinte al Judecătoriei Caransebeș pe o perioadă de 6 luni, însă manifestă disponibilitatea de a i se aproba transferul inclusiv după încetarea delegării.

A mai precizat solicitanta că își manifestă disponibilitatea de a activa atât în cadrul unui complet mixt, cum este cazul la Judecătoria Sănnicolau Mare, cât și în cadrul Secției civile, indiferent de specializarea completului, precum și că, în măsura în care ar fi nevoie de un judecător în Secția penală, își manifestă disponibilitatea de a activa și în cadrul acesteia, până va fi posibilă trecerea în civil, acesta fiind domeniul în care a activat cu precădere până acum și în care dorește să profeseze și să se specializeze și în continuare ca judecător.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei



prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecatori reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 – 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Căprărescu - Florea Bianca - Larisa are o vechime de 2 ani și 11 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Caransebeș, iar în prezent este delegată în funcția de președinte al instanței antereferite, începând cu data de 28.01.2025, până la ocuparea funcției, prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni, potrivit Hotărârii nr. 4/15.01.2025 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Caransebeș, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6 posturi, dintre care un judecător este stagiar, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură, aflat în desfășurare. Totodată, un post este temporar vacant și ocupat, în condițiile legii.

În anul 2024, la Judecătoria Caransebeș, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1755, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1316, comparativ cu media națională de 1167.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sănnicolau Mare, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacant 1 post. În prezenta etapă, nu sunt posturi disponibile pentru transfer la această instanță.

În anul 2024, la Judecătoria Sănnicolau Mare, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2131, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1790, comparativ cu media națională de 1167.

La Judecătoria Timișoara, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 50 de posturi (efectiv ocupate sunt 48 de posturi), fiind vacante 4 posturi, dintre care un post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură, aflat în desfășurare, și există 2 posturi temporar vacante neocupate. În prezenta etapă, la Judecătoria Timișoara sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, ambele în cadrul Secției civile.

În anul 2024, la Judecătoria Timișoara, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1512, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1319,



comparativ cu media națională de 1167.

La Judecătoria Arad, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 24 de posturi (23 de posturi efectiv ocupate), dintre care 2 posturi de către judecători stagieri, fiind vacante 7 posturi și există un post temporar vacant neocupat. În prezenta etapă, la Judecătoria Arad este un post de judecător util pentru transfer, în cadrul Secției civile.

În anul 2024, la Judecătoria Arad, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1370, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1105, comparativ cu media națională de 1167.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Caransebeș a avizat nefavorabil cererea de transfer a doamnei judecător Căprărescu-Florea Bianca-Larisa, Judecătoriile Sănnicolau Mare și Timișoara au avizat favorabil cererea, iar Judecătoria Arad a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Curtea de Apel Timișoara a comunicat punct de vedere nefavorabil transferului.

Se reține că Judecătoria Caransebeș a avizat nefavorabil transferul anterferit, având în vedere că instanța funcționează în mod efectiv cu doar 4 judecători, dintr-o schemă de 8 posturi, volumul de activitate fiind în creștere față de anii precedenți. S-a menționat că, în anul 2024, încărcătura medie de dosare/schemă s-a situat cu 9,7% peste media națională, iar încărcătura medie de dosare/judecător la aceeași instanță a depășit media națională cu 10%.

Secția observă că Judecătoria Sănnicolau Mare a exprimat aviz favorabil, arătând, în esență, că numărul de dosare nou înregistrate se înscrie într-un trend ascendent, neexistând semne de stagnare, iar transferul doamnei judecător Căprărescu-Florea Bianca-Larisa ar însemna o garanție suplimentară de asigurare a echilibrului și stabilității la această instanță, având în vedere motivele de ordin personal invocate de solicitantă, care și-a manifestat dorința de a activa o perioadă mai îndelungată la Judecătoria Sănnicolau Mare, instanță la care, în ultimii ani, singura modalitate de ocupare a posturilor de judecător a fost prin admiterea directă în magistratură, nefiind formulate cereri de transfer spre această judecătorie, iar judecătorii stagieri nu au ales această judecătorie la definitivat.

Judecătoria Timișoara a exprimat aviz favorabil, arătând, în esență, că, din cauza fluctuației de personal, numărul mediu de judecători care au funcționat efectiv la instanță în anul 2024 a fost de 47,1, din care 9 judecători stagieri, în condițiile în care volumul de activitate este în creștere.

Curtea de Apel Timișoara a motivat punctul de vedere nefavorabil transferului doamnei judecător în raport de situația deficitară a resurselor de personal de la nivelul Judecătoriei Caransebeș, precum și de necesitatea asigurării unei continuități a actului managerial.



Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că, în ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacantate la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel că, în raport de lipsa posturilor utile în etapa a II-a la Judecătoria Sănnicolau Mare, Secția va analiza solicitarea de transfer a doamnei judecător Căprărescu-Florea Larisa-Bianca de la Judecătoria Caransebeș la Judecătoria Timișoara sau la Judecătoria Arad.

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul și punctul de vedere nefavorabile ale președinților Judecătoriei Caransebeș și Curții de Apel Timișoara, Secția pentru judecători reține dificultățile cu care se confruntă Judecătoria Caransebeș din perspectiva volumului ridicat de activitate, care depășește mediile naționale, chiar și în ipoteza ideală a unei scheme complete. Totodată, Secția reține că, deși există perspective de ocupare a unuia dintre posturile vacante din cadrul instanței după finalizarea concursului de admitere în magistratură, ocuparea acestuia nu este certă, iar unul dintre judecătorii instanței este stagiar, având competență limitată în soluționarea cauzelor deduse judecării, existând totodată riscul ca după susținerea examenului de capacitate, acesta să părăsească instanța. În acest context, Secția apreciază că vacantarea suplimentară a unui post de judecător la Judecătoria Caransebeș ar fi de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. De altfel, în acord cu punctul de vedere al Curții de Apel Timișoara, se reține că transferul doamnei judecător ar afecta activitatea managerială a instanței, având în vedere funcția de conducere pe care aceasta o exercită prin delegare.

Pe de altă parte, în ceea ce privește transferul la Judecătoria Arad la care în prezenta etapă este un singur post util pentru transfer, Secția pentru judecători reține că, la această instanță a solicitat transferul și domnul judecător Gîrleanu Vlad-Adrian, de la Judecătoria Novaci, Secția apreciind cererea acestuia ca fiind prioritară, având în vedere situația instanței de la care acesta provine, care permite vacantarea unui post de judecător, vechimile mai mari în funcție și la instanță ale domnului judecător, comparativ cu cele ale doamnei Căprărescu-Florea Bianca-Larisa, precum și avizele și punctele de vedere ale instanțelor implicate.

Raportat la cele menționate anterior, Secția observă că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unei activități de calitate, efectuată cu celeritate.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinative în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale,



astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului. De altfel, nu pot fi ignorate nici atribuțiile manageriale ale doamnei judecător, context în care admiterea cererii sale ar crea dificultăți în activitatea instanței și sub acest aspect.

Având în vedere cele de mai sus, fără a ignora motivele invocate în susținerea cererii de transfer, văzând avizele și punctul de vedere negative ale instanțelor implicate în transfer, Secția pentru judecatori va respinge cererea doamnei judecător Căprărescu-Florea Bianca-Larisa.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Caransebeș la Judecătoriile Sănnicolau Mare, Timișoara sau Arad, formulată de doamna judecător **CĂPRĂRESCU-FLOREA BIANCA-LARISA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 aprilie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

