

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 970

din 03 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, doamna **TARCE ROXANA-MARIA**, judecător la Judecătoria Turda, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

În motivarea cererii, doamna judecător Tarce Roxana-Maria a invocat motive de ordin personal și profesional. Astfel, a arătat că domiciliul său este în municipiul Cluj-Napoca, iar, în eventualitatea admiterii cererii de transfer, ar avea posibilitatea de a consacra mai mult timp celei profesionale. A mai arătat doamna judecător că efectuează naveta zilnic de la Cluj-Napoca la Turda, parcurgând aproximativ 300 km săptămânal, cu consecința acumulării unei stări accentuate de oboseală care s-a repercutat în mod negativ atât asupra vieții sale profesionale.

Doamna judecător a mai precizat că solicită transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, conform specializării curente.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția



căroră se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 – 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacantate la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Tarce Roxana-Maria are o vechime



de 6 ani și 7 luni în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 11 luni la Judecătoria Turda.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Turda, instanța de la care s-a solicitat transferul, din schema de 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 posturi sunt ocupate, 1 post fiind vacant începând cu data de 01.05.2025.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1603,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1374,57, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 42 de posturi, fiind vacante 3 posturi, dintre care 2 din data de 01.05.2025. Totodată, 6 posturi de judecător sunt temporar vacante și ocupate, în condițiile legii.

În prezenta etapă, la Judecătoria Cluj-Napoca sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 post în cadrul Secției civile și 1 post în cadrul Secției penale.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1363,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1157,18, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Turda a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Tarce Roxana-Maria, iar Judecătoria Cluj-Napoca a avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Cluj a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, Judecătoria Turda a avut în vedere că, din schema de 13 judecători, funcționează efectiv 12 judecători, precum și efectele negative ale fluctuației de personal, sens în care s-a arătat că, în anul 2024, media a fost de 12 judecători. S-a mai învederat că, la data de 01.03.2025, un judecător a promovat la Tribunalul Mureș, lăsând fără titular un complet de peste 250 de dosare civile descoperit. De asemenea, s-a arătat că, la începutul lunii aprilie 2025, o doamnă judecător urmează să intre în concediu prenatal, rămânând astfel un al treilea complet civil fără titular (un alt complet civil fără titular fiind al domnului judecător Bokor Zoltán, care este delegat la Judecătoria Cluj-Napoca). În prezent, judecătorii din cadrul Judecătoriei Turda asigură permanența pe două completuri civile, urmând ca, din luna aprilie, să fie nevoiți să mai asigure permanența pe încă un complet civil, situație deosebit de împovărătoare. Astfel, în contextul în care s-ar admite și transferul doamnei judecător Tarce Roxana-Maria, cu certitudine s-ar crea un blocaj, fiind imposibil de gestionat 4 completuri rămase fără titular, deființarea acestora creând o supraîncărcare a judecătorilor rămași să judece la Judecătoria Turda. S-a mai învederat că situația ocupării posturilor de judecător la Judecătoria Turda este una instabilă și în scădere, preponderent din cauza volumului mare de muncă ce crește semnificativ în fiecare an. Or, admiterea cererii de transfer a



doamnei judecător ar afecta semnificativ activitatea judecătoreiei, în contextul în care, raportat la datele statistice reflectate de sistem, pentru a se putea respecta Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/2013, prin care s-a stabilit un punctaj maxim anual de 5060 de puncte complexitate/judecător, s-ar impune majorarea schemei cu minimum 4 judecători. S-a mai arătat că a existat o depășire a complexității maxime într-un procent de 123 %, un procent foarte îngrijorător, din moment ce fiecare din cei 12 judecători a depus un efort de 223% pentru judecarea cauzelor în anul 2024.

Judecătoria Turda a arătat, în concluzie, că orice fluctuație în schema de personal a instanței, chiar și pentru o perioadă scurtă de timp, în condițiile în care oricum schema de judecători a instanței este subdimensionată raportat la volumul de muncă extrem de ridicat al anilor precedenți, cu premise îngrijorătoare de continuă creștere în anii ce urmează, este de natură să afecteze calitatea actului de justiție.

În cuprinsul avizului exprimat, președintele Judecătoreiei Cluj-Napoca a arătat că încărcătura pe schema de magistrați aferentă anului 2024 la Judecătoria Cluj-Napoca a fost de 1.156,6 dosare în timp ce încărcătura efectivă pe judecător în anul 2024 a fost de 1.358,9 dosare. În materie civilă în anul 2024 încărcătura pe schema de magistrați a fost de 1.267,6 dosare în timp ce încărcătura efectivă pe judecător în anul 2024 a fost de 1.483,8 dosare, iar în materie penală încărcătura pe schema de magistrați a fost de 768 dosare în timp ce încărcătura efectivă pe judecător în anul 2024 a fost 853,3 dosare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la*



care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, Secția pentru judecători reține și aspectele expuse în punctele de vedere și avizele exprimate de instanțele implicate, precum și faptul că, în prima etapă, a fost considerată prioritară o altă cerere de transfer de la Judecătoria Turda, iar aprobarea suplimentară a altei cereri la acest moment va duce la o destabilizare a activității instanței.

Secția pentru judecători reține că, așa cum rezultă din datele statistice mai sus prezentate, la Judecătoria Turda, încărcătura cauzelor/judecător s-a situat peste media națională. De altfel, chiar și în situația ideală în care schema ar fi efectiv completă, încărcătura cauzelor/schemă la această instanță ar depăși semnificativ media națională. Totodată, Secția pentru judecători reține că, așa cum rezultă și din avizul negativ acordat de Judecătoria Turda, orice fluctuație în schema de personal a instanței, chiar și pentru o perioadă scurtă de timp, în condițiile în care oricum schema de judecători a instanței este subdimensionată raportat la volumul de muncă extrem de ridicat al anilor precedenți, cu premise îngrijorătoare de continuă creștere în anii ce urmează, este de natură să afecteze calitatea actului de justiție.

Referitor la cererea doamnei judecător Tarce Roxana-Maria, fără a ignora motivele invocate în cererea de transfer, Secția pentru judecători apreciază că vacantarea postului doamnei judecător ar conduce la perturbarea activității instanței prin supraîncărcarea celorlalți judecători, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și în mod indirect, a justițiabililor.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere și avizul și punctul de vedere nefavorabile exprimate de Judecătoria Turda și Curtea de Apel Cluj, în contextul în care nu poate fi negat rolul deosebit de important al președinților curților de apel în ceea ce privește



gestionarea resursei umane la nivelul instanțelor aflate în circumscripție, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantului și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoria Turda, Secția pentru judecătoria va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Tarce Roxana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 7 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Turda la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de doamna judecător **TARCE ROXANA-MARIA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 aprilie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE

