

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 930**

din 03 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, domnul **STĂNCIUGELU TUDOR-ALEXANDRU**, judecător la Judecătoria Videle, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 2, 5 și 1 București.

Cu caracter prealabil, domnul judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant la instanța la care ar fi transferat. Referitor la motivele de ordin profesional, domnul judecător a arătat că judecă atât în materie civilă, cât și penală, ceea ce reprezintă un avantaj, are o vechime de 4 ani și 9 luni, experiența valoroasă dobândită în cadrul Judecătoriei Videle putând fi fructificată în cadrul unei Judecătoria de pe raza localității de domiciliu.

Referitor la motivele de ordin personal, solicitantul a arătat că are domiciliul în municipiul București, acesta fiind orașul său natal, iar naveta de 70 de km este anevoioasă, întrucât iar durata călătoriei cu trenul poate depăși 4 ore și 30 de minute într-o zi, având în vedere întârzierea zilnică a trenurilor. De asemenea, a arătat că dorește să urmeze cursurile școlii doctorale pentru a se specializa în materia dreptului procesual civil, ceea ce va implica inclusiv susținerea de seminare, efectuarea în continuare a navetei îngreunând într-o manieră deosebită exercitarea atribuțiilor de serviciu. A mai învederat domnul judecător că

Astfel, stresul inerent profesiei pe care o exercită este exacerbat de necesitățile decurgând din efectuarea navetei, stres care la rândul său accentuează și

Cu privire la situația

domnul judecător a arătat

Totodată,



În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 - 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Stănciugelu Tudor-Alexandru are o vechime de 4 ani și 9 luni în funcția de judecător, dintre care 1 an și 9 luni la Judecătoria Videle.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Videle, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6 posturi (5 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, 3 posturi sunt temporar vacante, dintre care 2 posturi au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2185,4, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1256,63, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, nu s-a vacantat niciun post în prima etapă a prezentei sesiuni de transfer, care a avut loc în ședința Secției pentru judecători din data de 01.04.2025, astfel că în prezenta etapă nu sunt posturi utile.

La Judecătoria Sectorului 1 București instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 74 de posturi (71 de posturi efectiv ocupate), dintre care 4 posturi de judecători stagiați, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 18 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 15 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar pentru 1 post s-a aprobat ocuparea pe



perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 post la Secția I civilă și 1 la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1095,1, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (43 de posturi efectiv ocupate), dintre care 1 post ocupat de 1 judecător stagiar, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 8 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (59 de posturi efectiv ocupate), dintre care 2 posturi de judecători stagieri, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 14 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București este util 1 post de judecător, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1165,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 941,41, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Videle a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 3 București au avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Videle a arătat că, dintre cele 8 posturi de judecător din schemă, în anul 2025, efectiv, în medie, în cadrul instanței își desfășoară activitatea doar 5 judecători definitiv. Cu privire la cele 6 posturi ocupate din schemă, s-a arătat că 3 judecători sunt delegați de la alte instanțe, iar dintre celelalte 3 posturi ocupate, un judecător urmează să intre în concediu prenatal, iar ulterior în concediu de creștere copil. În anul 2024, încărcătura și complexitatea medie pe judecător, atât prin raportare la



schema de judecatori, cât și prin raportare la numărul mediu de judecatori care au desfășurat efectiv activitatea, a fost de 1147 de dosare, cu o complexitate de 5992,74, iar încărcătura calculată prin împărțirea numărului de dosare aflate pe rol la numărul judecătorilor prevăzuți în schemă (9174 dosare /8 judecatori) de 2294 de dosare, cu o complexitate de 11985,48 - încărcătura calculată prin împărțirea numărului de dosare aflate pe rol la numărul judecătorilor care au desfășurat efectiv activitatea (9174 dosare /4 judecatori). Prin urmare, s-a apreciat că transferul domnului judecător nu este oportun, deoarece ar conduce în mod inevitabil la supraaglomerarea celorlalți judecatori, la perturbarea semnificativă pe termen scurt și mediu a bunei desfășurări a activității instanței și la menținerea instabilității posturilor de judecatori definitiv.

Președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avizat favorabil cererea de transfer, având în vedere că lipsa semnificativă de judecatori pune o presiune considerabilă asupra celor care își desfășoară efectiv activitatea, având în vedere încărcătura instanței și complexitatea dosarelor. Totodată, în condițiile date, transferul unui judecător cu experiență în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București va permite redistribuirea mai echilibrată a sarcinilor între judecatori, reducând stresul și riscul de erori judiciare cauzate de supraîncărcare și va aduce un plus considerabil eficienței procesului judiciar prin creșterea ratei de soluționare a dosarelor într-un termen rezonabil.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a avut în vedere deficitul semnificativ de personal, sens în care a arătat că 9 judecatori sunt delegați/detașați din instanță, 5 judecatori se află în concedii de maternitate sau studii, iar, ca urmare a fluctuației de personal, în perioada ianuarie-martie 2024 au fost desființate două completuri civile, dosarele fiind repartizate prin metoda sistemului ciclic între completurile Secției civile. Pe cale de consecință, buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant. Totodată, s-a învederat că volumul de muncă este în creștere, în anul 2024 înregistrându-se cu 6391 mai multe dosare nou-întrate față de anul 2023 și cu 13501 mai multe față de anul 2021 (creștere de 43,3% în ultimii 3 ani), precum și extinderea competențelor instanței prin O.U.G. nr. 102/2021, Judecătoria Sectorului 2 București devenind competentă național pentru litigiile privind Fondul Național de Garantare a Asiguraților.

Președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, faptul că, începând cu anul 2022, instanța s-a confruntat cu o fluctuație masivă de personal. De asemenea, s-a arătat că, în anul 2024, numărul judecătorilor aflați efectiv în activitate a fost de 53,3, dintre care 12,7 la Secția penală și 40,8 la Secția civilă, încărcătura fiind 1165,7 dosare/judecător cu o complexitate de 5816 puncte. Cu privire la încărcătura de dosare



și la punctele de complexitate pe judecător raportat la media la nivel național, s-a arătat că acestea au fost de 1514,8 dosare cu o complexitate de 8154,8 puncte.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizul negativ emis de instanța de la care s-a solicitat transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul nefavorabil al președintelui Judecătoriei Videle, susținut de președintele Curții de Apel București, Secția pentru judecători reține că Judecătoria Videle se confruntă cu un deficit major de personal, având în vedere că, din schema de 8 posturi de judecător, sunt efectiv ocupate doar 5 posturi, reprezentând 62,5% din schemă, existând, totodată, perspectiva de vacantare efectivă (prin pensionare) sau temporară (prin intrare în concediu prenatal, respectiv concediu de creștere copil) a unor posturi de judecător, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător a depășit



cu mult media națională. De altfel, buna funcționare a instanței este asigurată prin măsuri de ocupare temporară a 3 posturi, ca urmare a delegărilor de la alte instanțe.

În aceste condiții, prin vacantarea unui nou post ca urmare a transferului, încărcătura cauzelor pe judecător ar urma să depășească și mai mult media națională, cu consecința unor disfuncționalități și mai mari cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. Totodată, s-ar intensifica drastic efortul judecătorilor din cadrul instanței în a-și îndeplini atribuțiile cu respectarea exigențelor de eficiență și calitate reclamate de profesia pe care o exercită, cu consecința sacrificării timpului aferent vieții private și de familie.

De asemenea, transferul domnului judecător nu este oportun nici în raport de criteriile privind volumul de activitate al instanțelor implicate, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante și dificultățile de ocupare a acestora, având în vedere că, la Judecătoria Videle, instanță pentru care în prezenta etapă nu s-a formulat nicio opțiune, schema este ocupată efectiv în procent de 62,5%, iar încărcătura cauzelor/judecător a depășit de 1,44 ori media națională, în timp ce pentru instanțele la care s-a solicitat transferul și la care sunt posturi utile, s-a formulat un număr mare de opțiuni (37 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 1 București, 41 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 2 București și 44 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 3 București), gradul de ocupare efectivă a schemelor acestor instanțe este semnificativ mai ridicat (91% la Judecătoria Sectorului 1 București, 86% la Judecătoria Sectorului 2 București și 89,39% la Judecătoria Sectorului 3 București), iar încărcătura cauzelor/judecător s-a situat sub media națională la cele 3 instanțe la care sunt posturi utile (1095,1 cauze/judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, 1360 cauze/judecător la Judecătoria Sectorului 2 București și 1165,7 la Judecătoria Sectorului 3 București).

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de domnul judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru în susținerea cererii nu pot prevala față de



interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (7 voturi NU, 1 vot NUL);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Videle la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 2, 5 și 1 București, formulată de domnul judecător **STĂNCIUGELU TUDOR-ALEXANDRU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 03 aprilie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

