

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 929****din 03 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, doamna **STAN DIANA**, judecător la Judecătoria Câmpina, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 2 și 5 București.

În motivarea cererii de transfer, doamna judecător a arătat că locuiește în București
A mai arătat doamna judecător

Totodată, începând

Astfel, doamna judecător a apreciat că soluționarea favorabilă a cererii de transfer va contribui la îmbunătățirea echilibrului

Pe plan profesional, doamna judecător a menționat că și-a îndeplinit cu responsabilitate și rigoare atribuțiile de judecător în cadrul Judecătoria Câmpina, având o vechime de aproape 4 ani, iar, în ceea ce privește specializarea, a arătat că a fost repartizată doar pe Secția civilă, incluzând cauze de dreptul familiei. De asemenea, doamna judecător a precizat că ar dori să păstreze aceeași specializare.

Doamna judecător a mai învederat că, dintre persoanele care sunt interesate de transfer, are cea mai mare vechime în cadrul Judecătoria Câmpina și a apreciat că transferul său va afecta într-un mod minim activitatea instanței, ca urmare a faptului că schema este completă, iar, la o scurtă perioadă după finalizarea procedurii de transfer, se va realiza repartizarea judecătorilor definitiv, admiși la concursul de admitere în magistratură, pe 2 locuri suplimentare.



În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 - 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Stan Diana are o vechime de 7 ani și 2 luni în funcția de judecător, dintre care 3 ani și 10 luni la Judecătoria Câmpina.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Câmpina, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă (1 post din fondul de rezervă), sunt ocupate 12 posturi, fiind vacante 2 posturi, indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, 1 post temporar vacant a fost ocupat.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1934,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1395,86, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, nu s-a vacantat niciun post în prima etapă a prezentei sesiuni de transfer, care a avut loc în ședința Secției pentru judecători din data de 01.04.2025, astfel că în prezenta etapă nu sunt posturi utile.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (43 de posturi efectiv ocupate), dintre care 1 post ocupat de 1 judecător stagiar, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 8 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6,



comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (59 de posturi efectiv ocupate), dintre care 2 posturi de judecători stagiați, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 14 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București este util 1 post de judecător, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1165,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 941,41, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Câmpina și Judecătoria Sectorului 3 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător, iar Judecătoria Sectorului 2 București a avizat nefavorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Curtea de Apel Ploiești a exprimat un punct de vedere favorabil.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Câmpina a apreciat că se justifică emiterea avizului favorabil față de cererea de transfer a doamnei judecător, raportat la numărul de judecători aflați efectiv în activitate la nivelul instanței, respectiv 12 posturi ocupate efectiv din totalul de 13, ceea ce conduce la o distribuție mai echilibrată a volumului de muncă existent, astfel că obținerea transferului de către doamna judecător nu ar fi aptă a împiedica buna desfășurare a activității Judecătoriei Câmpina. De asemenea, s-a menționat că prezenta cerere de transfer este cea de-a cincea formulată de către doamna judecător, emiterea avizului favorabil fiind justificată și din considerente de reîntregire a familiei, față de motivele invocate.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a avut în vedere faptul că doamna judecător se află în concediu de creștere a copilului, iar instanța se confruntă cu dificultăți de personal în momentul actual. Astfel, s-a arătat că la nivelul instanței există 2 completuri fără titular cărora li se asigură permanența de către ceilalți judecători, prin rotație, până la ocuparea posturilor de către noi judecători, în condițiile în care, în cursul anului 2024, s-a înregistrat un număr semnificativ de dosare nou-intrate (44675), deci cu 6391 de dosare nou-intrate mai mult ca în anul precedent (38284). De altfel, prin raportare la perioada anului 2021, numărul de dosare nou-înregistrate a crescut cu 13501 de dosare, respectiv cu un procent de 43,30% prin raportare la numărul total de dosare nou-înregistrate în cursul anului 2021 (31174). Pe cale de consecință, volumul crescut de activitate din prezent, împrejurarea că se asigură permanența pe 2 completuri fără titular, precum și numărul judecătorilor



delegați/detașați, la care se adaugă 4 doamne judecător aflate în concedii de medicale sau de creștere copil, impun acordarea unui aviz nefavorabil cererii doamnei judecător, întrucât nevoia de personal este una actuală și nu viitoare.

Președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, faptul că, începând cu anul 2022, instanța s-a confruntat cu o fluctuație masivă de personal. De asemenea, s-a arătat că, în anul 2024, numărul judecătorilor aflați efectiv în activitate a fost de 53,3, dintre care 12,7 la Secția penală și 40,8 la Secția civilă, încărcătura fiind 1165,7 dosare/judecător cu o complexitate de 5816 puncte. Cu privire la încărcătura de dosare și la punctele de complexitate pe judecător raportat la media la nivel național, s-a arătat că acestea au fost de 1514,8 dosare cu o complexitate de 8154,8 puncte.

În motivarea punctului de vedere favorabil, președintele Curții de Apel Ploiești a avut în vedere gradul de ocupare al schemei de personal a Judecătoriei Câmpina, astfel cum se reliefează în avizul președintelui acestei instanțe, precum și considerentele personale și de reîntregire a familiei invocate de doamna judecător.

Președintele Curții de Apel București a invocat avizul nefavorabil al Judecătoriei Sectorului 2 București, în ceea ce privește transferul la această instanță.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Stan Diana nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecatori reține că, prin aprobarea transferului, Judecătoria Câmpina s-ar confrunta cu un deficit mare de personal (21,42% din schemă), în contextul volumului de ridicat de activitate, încărcătura cauzelor/judecător depășind semnificativ media națională. În aceste condiții, prin vacantarea unui nou post ca urmare a transferului, încărcătura cauzelor pe judecător ar urma să depășească și mai mult media națională, cu consecința unor disfuncționalități și mai mari cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. Totodată, s-ar intensifica drastic efortul judecătorilor din cadrul instanței în a-și îndeplini atribuțiile cu respectarea exigențelor de eficiență și calitate reclamate de profesia pe care o exercită, cu consecința sacrificării timpului alocat vieții private și de familie.

Totodată, Secția pentru judecatori apreciază că transferul doamnei judecător nu este oportun nici în raport de incidența criteriului privind dificultățile de ocupare a posturilor la instanțele implicate. În acest sens, Secția reține că, în prezenta etapă, nu s-a formulat nicio opțiune pentru Judecătoria Câmpina, în timp ce pentru instanțele la care s-a solicitat transferul și la care sunt posturi utile, s-a formulat un număr mare de opțiuni (41 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 2 București și 44 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 3 București).

De asemenea, transferul doamnei judecător nu este oportun nici în raport de criteriile privind volumul de activitate al instanțelor implicate, având în vedere că la Judecătoria Câmpina încărcătura cauzelor/judecător a depășit semnificativ media națională, în timp ce la Judecătoria Sectorului 2 București și la Judecătoria Sectorului 3 București încărcătura cauzelor/judecător s-a situat sub media națională.

Secția pentru judecatori mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea

cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna judecător Stan Diana în susținerea cererii nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (7 voturi NU, 1 vot NUL);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Câmpina la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 2 și 5 București, formulată de doamna judecător **STAN DIANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 aprilie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

