

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 923

din 03 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, domnul **MORARIU BOGDAN**, judecător la Judecătoria Giurgiu, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 3 București.

În motivarea cererii, domnul judecător a arătat că, după o activitate continuă de aproximativ 3 ani atât în cadrul Judecătoriei Giurgiu, unde este titularul unui complet în materie civilă, cât și în cadrul Judecătoriei Târgoviște, unde a soluționat cauze atât în materie civilă, cât și în materie penală, fiind familiarizat cu particularitățile fiecărei specializări, își exprimă disponibilitatea ca, în cadrul instanțelor la care a solicitat transferul, să își desfășoare activitatea în cadrul oricărei secții, în funcție de nevoile instituției. Astfel, domnul judecător a apreciat că aprobarea transferului reprezintă o oportunitate de valorificare a experienței dobândite și de dezvoltare pe plan profesional, având în vedere diversitatea și complexitatea cauzelor aflate pe rolul instanțelor din municipiul București. În egală măsură, având în vedere faptul că instanța la care funcționează în prezent se află în circumscripția aceleiași curți de apel cu instanțele la care a solicitat transferul, a avut oportunitatea de a lua contact și de a se familiariza cu practica judiciară a Curții de Apel București. Totodată, intenționează să își completeze studiile postuniversitare prin urmarea de studii doctorale în municipiul București.

Din punct de vedere personal, solicitantul a arătat că municipiul București, acesta fiind orașul natal. Astfel, este nevoit să efectueze zilnic o navetă de 130 km dus - întors, pe ruta București – Giurgiu, indiferent de anotimp, pe un sector de drum aglomerat și periculos, drum care are o durată de aproximativ câte o oră și jumătate neîntrerupt, pe fiecare sens de mers (cel puțin 3 ore zilnic), motiv pentru care, urmare a efectuării unei navete epuizante, timpul alocat activităților a fost unul redus. În plus, opțiunile de a se deplasa cu mijloace de transport în comun sunt foarte limitate (exclusiv



microbuz).

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 - 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Morariu Bogdan are o vechime de 4 ani și 9 luni în funcția de judecător, dintre care 1 an și 9 luni la Judecătoria Giurgiu.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Giurgiu, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 21 de posturi (19 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 10 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. La această instanță 8 judecători sunt stagieri. Totodată, 4 posturi sunt temporar vacante, iar 2 posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1767,3, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1071,81, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (59 de posturi efectiv ocupate), dintre care 2 posturi de judecători stagieri, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 14 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București este util 1 post de judecător, în



cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1165,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 941,41, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Giurgiu a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Morariu Bogdan, iar Judecătoria Sectorului 3 București a avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Giurgiu a arătat că această instanță se confruntă cu un volum mare de activitate, precum și cu un deficit semnificativ de personal, funcționând cu doar 12 judecători definitivi și 8 judecători stagiați dintr-o schemă de 31 de posturi. S-a mai învederat că fluctuația de personal (prin delegări, pensionări, promovări și concedii) a dus la desființarea a 14 completuri de judecată în anii 2023-2024. De asemenea, în prezent, 5 judecători sunt delegați/detașați și 2 completuri fără titular, câte unul pe fiecare secție, pentru care se asigură serviciul de permanență, context în care, în eventualitatea admiterii cererii de transfer, activitatea domnului judecător va fi preluată de ceilalți judecători, astfel încât încărcătura pe fiecare complet va crește semnificativ, cu consecința afectării calității actului de justiție și celerității acestuia. Totodată, s-a învederat că 3 judecători s-au înscris la concursul de promovare, iar plecarea acestora la instanțele superioare presupune pentru Judecătoria Giurgiu o nouă repartizare ciclică a dosarelor. În consecință, activitatea acestei instanțe este îngreunată din cauza deficitului de judecători, cei care funcționează efectiv reușind cu greu să-și efectueze lucrările în termenul legal.

Președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, faptul că, începând cu anul 2022, instanța s-a confruntat cu o fluctuație masivă de personal. De asemenea, s-a arătat că, în anul 2024, numărul judecătorilor aflați efectiv în activitate a fost de 53,3, dintre care 12,7 la Secția penală și 40,8 la Secția civilă, încărcătura fiind 1165,7 dosare/judecător cu o complexitate de 5816 puncte. Cu privire la încărcătura de dosare și la punctele de complexitate pe judecător raportat la media la nivel național, s-a arătat că acestea au fost de 1514,8 dosare cu o complexitate de 8154,8 puncte.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizul instanței de la care s-a solicitat transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.



(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Morariu Bogdan nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate și avizul nefavorabil al președintelui Judecătoriei Giurgiu, susținut prin punctul de vedere al președintelui Curții de Apel București, Secția pentru judecători reține că Judecătoria Giurgiu se confruntă cu un deficit substanțial de personal, având în vedere că, din schema de 21 de posturi de judecător, 10 posturi sunt vacante, reprezentând 32,25% din schemă.

Or, în contextul volumului de activitate foarte ridicat la Judecătoria Giurgiu, încărcătura cauzelor/judecător situându-se cu mult peste media națională, la acest moment, vacantarea unui nou post ar cauza disfuncționalități și mai mari cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. Totodată, s-ar intensifica drastic efortul judecătorilor din cadrul instanței în a-și îndeplini atribuțiile cu respectarea



exigențelor de eficiență și calitate reclamate de profesia pe care o exercită, cu consecința sacrificării timpului aferent vieții private

De asemenea, transferul domnului judecător nu este oportun nici în raport de criteriile privind volumul de activitate al instanțelor implicate, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante și dificultățile de ocupare a acestora, având în vedere că, la Judecătoria Giurgiu, instanță pentru care în prezenta etapă s-au formulat 2 opțiuni, însă numai subsidiare, schema este ocupată efectiv în procent de 61,29%, iar încărcătura cauzelor/judecător a depășit media națională, în timp ce pentru instanța la care s-a solicitat transferul s-a formulat un număr 44 de opțiuni, gradul de ocupare efectivă a schemei acestei instanțe este semnificativ mai ridicat (89,39%), iar încărcătura cauzelor/judecător s-a situat sub media națională (1165,7 cauze/judecător).

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de domnul judecător Morariu Bogdan în susținerea cererii nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (7 voturi NU, 1 vot NUL);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII



HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Giurgiu la Judecătoria Sectorului 3 București, formulată de domnul judecător **MORARIU BOGDAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 aprilie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

