

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 920

din 03 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, doamna **GUGU CRISTINA-ALEXANDRA**, judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 1, 2 și 5 București.

În motivarea cererii, doamna judecător a arătat că are o vechime de 7 ani și 2 luni în funcție, perioadă în care a desfășurat activitate neîntreruptă, este absolventă a programului de master „Dreptul urbanismului și al amenajării teritoriului”, iar în cadrul Judecătoriei Craiova și-a desfășurat activitatea exclusiv în cadrul Secției I civile, însă își exprimă disponibilitatea de a activa în cadrul instanței la care a solicitat transferul în oricare dintre secțiile sau completurile la care cerințele acestei instanțe o vor impune. Alături de activitatea de judecată, a îndeplinit cu regularitate atribuții extrajudiciare, soluționând cereri prevăzute de O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cele prevăzute de Legea nr. 196/2018 cu privire la asociațiile de proprietari, precum și cele prevăzute de Legea nr. 367/2022 privind dialogul social. Totodată, conform programării anual stabilite, a fost desemnată judecător delegat pentru compartimentul privind înregistrarea și evidența persoanelor juridice și a exercitat atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii.

Referitor la motivele de ordin personal, doamna judecător a învederat că, după ce a părăsit municipiul București în luna ianuarie 2020, dată la care a devenit judecător stagiar,

să lucreze cu caracter permanent în București, oraș în care au rămas majoritatea celor cu care a

A precizat că,

De

asemenea,



transferului,

Totodată, în eventualitatea admiterii

A mai arătat doamna judecător că este de datoria sa să depună diligențe pentru a fi împlinită și pe plan personal, cele două planuri majore ale vieții, cel personal și cel profesional trebuind să se afle în permanent echilibru în vederea menținerii și chiar creșterii calității activității desfășurate.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la



instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 - 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Gugu Cristina-Alexandra are o vechime de 7 ani și 2 luni în funcția de judecător, dintre care 3 ani și 10 luni la Judecătoria Craiova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Craiova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 47 de posturi (efectiv ocupate 45 de posturi), fiind vacante 15 posturi (1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură). De asemenea, 4 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 2 posturi temporar vacante au fost ocupate, dintre care 1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, și 1 post prin delegare.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1330,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,31, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la



care s-a solicitat transferul, nu s-a vacantat niciun post în prima etapă a prezentei sesiuni de transfer, care a avut loc în ședința Secției pentru judecători din data de 01.04.2025, astfel că în prezenta etapă nu sunt posturi utile.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 74 de posturi (71 de posturi efectiv ocupate), dintre care 4 posturi de judecători stagiați, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 18 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 15 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar pentru 1 post s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 post la Secția I civilă și 1 la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1095,1, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (43 de posturi efectiv ocupate), dintre care 1 post ocupat de 1 judecător stagiar, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 8 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (59 de posturi efectiv ocupate), dintre care 2 posturi de judecători stagiați, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 14 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București este util 1 post de judecător, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1165,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 941,41, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare, Judecătoria Craiova a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Gugu Cristina-Alexandra, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 3 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Craiova a arătat că în schema instanței figurează 62 posturi de judecător, dintre care 19 sunt vacante, însă doar 39 de posturi sunt efectiv ocupate, iar, la nivel național, în anul 2024, Judecătoria Craiova s-a situat pe locul 4 în ceea ce privește volumul de activitate, observându-se o tendință de creștere față de anul 2023, proporțional cu o scădere a gradului de ocupare a schemei de personal în cadrul instanței. S-a mai arătat că un judecător a fost numit în funcția de procuror, iar, în urma concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, organizat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, un număr de 9 magistrați au promovat la Tribunalul Dolj, începând cu data de 01.03.2025. S-a mai învederat că, începând cu luna ianuarie 2025, o doamnă judecător a intrat în concediul postnatal, iar, la acest moment, există 3 doamne magistrat care sunt însărcinate, urmând ca în perioada imediat următoare să beneficieze de concediul prenatal și postnatal, în prezent fiind blocate de la repartizare aleatorie completurile pe care le prezidează, respectiv Civil 21 și Civil 21 CC, Civil 4 și Civil 4 CC și Penal 4. În consecință, în perioada imediat următoare, Judecătoria Craiova va funcționa cu un grad de ocupare a schemei de personal de puțin peste 50%. Un argument în susținerea avizului nefavorabil îl constituie și faptul că Judecătoria Craiova este o instanță de executare, având în circumscripție 3 penitenciare (Penitenciarul Craiova, Craiova Pelendava și Centrul de Detenție Craiova), pe lângă care funcționează și 2 secții exterioare, respectiv Îșalnița - pentru femei și Făcăi - Pelendava, astfel că o mare parte din încărcătura instanței provine din materia execuțional penală, fiind cunoscută urgența soluționării acestor cauze. Prin urmare, s-a apreciat că vacantarea suplimentară a unui post de judecător la nivelul instanței este de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a acesteia, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării completului doamnei judecător, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avizat favorabil cererea de transfer, având în vedere că lipsa semnificativă de judecători pune o presiune considerabilă asupra celor care își desfășoară efectiv activitatea, având în vedere încărcătura instanței și complexitatea dosarelor. Totodată, în condițiile date, transferul unui judecător cu experiență în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București va permite redistribuirea mai echilibrată a sarcinilor între

judecători, reducând stresul și riscul de erori judiciare cauzate de supraîncărcare și va aduce un plus considerabil eficienței procesului judiciar prin creșterea ratei de soluționare a dosarelor într-un termen rezonabil.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a avut în vedere deficitul semnificativ de personal, sens în care a arătat că 9 judecători sunt delegați/detașați din instanță, 5 judecători se află în concedii de maternitate sau studii, iar, ca urmare a fluctuației de personal, în perioada ianuarie-martie 2024 au fost desființate două completuri civile, dosarele fiind repartizate prin metoda sistemului ciclic între completurile Secției civile. Pe cale de consecință, buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant. Totodată, s-a învederat că volumul de muncă este în creștere, în anul 2024 înregistrându-se cu 6391 mai multe dosare nou-intrate față de anul 2023 și cu 13501 mai multe față de anul 2021 (creștere de 43,3% în ultimii 3 ani), precum și extinderea competențelor instanței prin O.U.G. nr. 102/2021, Judecătoria Sectorului 2 București devenind competentă național pentru litigiile privind Fondul Național de Garantare a Asiguraților.

Președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, faptul că, începând cu anul 2022, instanța s-a confruntat cu o fluctuație masivă de personal. De asemenea, s-a arătat că, în anul 2024, numărul judecătorilor aflați efectiv în activitate a fost de 53,3, dintre care 12,7 la Secția penală și 40,8 la Secția civilă, încărcătura fiind 1165,7 dosare/judecător cu o complexitate de 5816 puncte. Cu privire la încărcătura de dosare și la punctele de complexitate pe judecător raportat la media la nivel național, s-a arătat că acestea au fost de 1514,8 dosare cu o complexitate de 8154,8 puncte.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Craiova a avut în vedere, pe de o parte, vechimea relativ scurtă în instanță a solicitantei, iar, pe de altă parte, faptul că motivele strict personale invocate nu pot justifica transferul fără a afecta interesele instanței la care activează.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la



instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Gugu Cristina-Alexandra nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul nefavorabil al Judecătoriei Craiova, susținut prin punctul de vedere al Curții de Apel Craiova, Secția pentru judecători reține că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit de personal, generat de numărul ridicat de posturi vacante și temporar vacante, precum și de fluctuația de judecători, în contextul în care, așa cum s-a menționat în avizul instanței de la care s-a solicitat transferul, la nivel național, în anul 2024, această instanță s-a situat pe locul 4 în ceea ce privește volumul de activitate, observându-se o tendință de creștere față de anul 2023, proporțional cu o scădere a gradului de ocupare a schemei de personal în cadrul instanței.

În aceste condiții, vacantarea suplimentară a unui post la nivelul Judecătoriei Craiova, ca urmare a transferului, ar fi de natură să amplifice deficitul de personal cu care această instanță se confruntă, precum și fluctuația judecătorilor și instabilitatea ocupării posturilor, o astfel de măsură conducând inevitabil la perturbarea gravă a activității de judecată. În plus, Secția observă că deși există 15 posturi utile la Judecătoria Craiova, în prezenta sesiune au fost înregistrate doar 3 cereri de transfer la această instanță, nefiind conturată perspectiva ocupării acestora în viitorul apropiat. Nu în ultimul rând, nu poate fi ignorat argumentul invocat în avizul Judecătoriei Craiova, referitor la faptul că Judecătoria Craiova este o instanță de executare,



având în circumscripție 3 penitenciare (Penitenciarul Craiova, Craiova Pelendava și Centrul de Detenție Craiova), pe lângă care funcționează și 2 secții exterioare, astfel că o mare parte din încărcătura instanței provine din materia execuțional penală. În acest context, vacantarea suplimentară a unui post de judecător este de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere că transferul nu este oportun în raport de incidența criteriilor privind numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, având în vedere că gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoria Craiova (72,58%) este semnificativ mai mic decât gradul de ocupare a schemelor instanțelor la care s-a solicitat transferul și la care sunt posturi utile (91% la Judecătoria Sectorului 1 București, 86% la Judecătoria Sectorului 2 București și 89,39% la Judecătoria Sectorului 3 București).

De asemenea, transferul doamnei judecător Gugu Cristina-Alexandra nu este oportun nici din perspectiva criteriului privind dificultățile de ocupare a posturilor la instanțele implicate, având în vedere că pentru instanțele la care s-a solicitat transferul se formulează frecvent opțiuni de ocupare a posturilor, sens în care se reține că, în etapa a doua, s-au formulat 37 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 1 București, 41 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 2 București și 44 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 3 București, în timp ce pentru Judecătoria Craiova s-a formulat o singură opțiune (subsidiară).

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna judecător Gugu Cristina-Alexandra în susținerea cererii nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.



Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (7 voturi NU, 1 vot NUL);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Craiova la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 1, 2 și 5 București, formulată de doamna judecător **GUGU CRISTINA-ALEXANDRA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 03 aprilie 2025

Președinte,
Judecător Elena **COSTACHE**

