

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 918****din 03 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, doamna **GHEORGHE ROXANA-MARILENA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 1, 2 și 5 București.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial, arătând că are domiciliul în București și

De asemenea, a arătat că, deși activează la Judecătoria Pitești din ianuarie 2022, fără a mai fi lucrat anterior în altă instanță, consideră că distanța față de domiciliu

Totodată, a învederat că aceasta este a opta cerere de transfer pe care o formulează, într-un demers susținut și constant pentru a-și armoniza viața profesională cu cea personală, iar, pentru etapa a II-a a prezentei sesiuni de transfer, a formulat cererea luând în considerare posturile care ar putea deveni vacante la instanțele din București ca urmare a admiterii cererilor de transfer din etapa I, precum și formularea a opt cereri de transfer în etapa I către Judecătoria Pitești, dintre care șase au prima opțiune chiar pentru această instanță.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 - 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Gheorghe Roxana-Marilena are o vechime de 4 ani și 9 luni în funcție, dintre care 3 ani și 2 luni la Judecătoria Pitești

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 28 de posturi, dintre care 6 posturi ocupate de judecători stagiați, fiind vacante 12 posturi (2 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură). Totodată, 4 posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1462,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1053,2, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, nu s-a vacantat niciun post în prima etapă a prezentei sesiuni de transfer, care a avut loc în ședința Secției pentru judecători din data de 01.04.2025, astfel că în prezenta etapă nu sunt posturi utile.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 74 de posturi (71 de posturi efectiv ocupate), dintre care 4 posturi de judecători stagiați, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 18 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 15 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar pentru 1 post s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 post la Secția I civilă și 1 la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1095,1, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (43 de posturi efectiv ocupate), dintre care 1 post ocupat de 1 judecător stagiar, fiind vacante 2 posturi.



Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 8 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (59 de posturi efectiv ocupate), dintre care 2 posturi de judecători stagieri, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 14 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București este util 1 post de judecător, în cadrul Secției civile.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Pitești a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Gheorghe Roxana-Marilena, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 3 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Pitești și Curtea de Apel București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Pitești a arătat că schema instanței prevede 40 de posturi de judecător, dintre care doar 25 sunt ocupate (19 judecători definitiv și 6 stagieri). Dintre celelalte posturi vacante, 3 aparțin unor doamne judecător aflate concediu pentru creșterea copilului, 1 post aparține unui judecător delegat la Penitenciarul Mioveni, iar 10 posturi au fost eliberate recent prin promovări sau transferuri. S-a mai menționat că, în comparație cu instanțele la care s-a solicitat transferul, deși acestea au un volum ridicat de activitate, Judecătoria Pitești se confruntă cu o subdimensionare acută a personalului în raport cu volumul de muncă.

În concluzie, în raport cu motivele personale invocate de doamna judecător în cererea sa de transfer și cu vechimea redusă în cadrul Judecătoriei Pitești, s-a apreciat că acordarea transferului ar agrava dezechilibrul deja existent și ar afecta în mod negativ activitatea instanței.

Președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avizat favorabil cererea de transfer, având în vedere că lipsa semnificativă de judecători pune o presiune considerabilă asupra celor care își desfășoară efectiv activitatea, având în vedere încărcătura instanței și complexitatea dosarelor. Totodată, în condițiile date, transferul unui judecător cu experiență în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București va permite redistribuirea mai echilibrată a sarcinilor între judecători, reducând stresul și riscul de erori judiciare cauzate de supraîncărcare și va aduce un

plus considerabil eficienței procesului judiciar prin creșterea ratei de soluționare a dosarelor într-un termen rezonabil.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a avut în vedere deficitul semnificativ de personal, sens în care a arătat că 9 judecători sunt delegați/detașați din instanță, 5 judecători se află în concedii de maternitate sau studii, iar, ca urmare a fluctuației de personal, în perioada ianuarie-martie 2024 au fost desființate două completuri civile, dosarele fiind repartizate prin metoda sistemului ciclic între completurile Secției civile. Pe cale de consecință, buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant. Totodată, s-a învederat că volumul de muncă este în creștere, în anul 2024 înregistrându-se cu 6391 mai multe dosare nou-intrate față de anul 2023 și cu 13501 mai multe față de anul 2021 (creștere de 43,3% în ultimii 3 ani), precum și extinderea competențelor instanței prin O.U.G. nr. 102/2021, Judecătoria Sectorului 2 București devenind competentă național pentru litigiile privind Fondul Național de Garantare a Asiguraților.

Președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, faptul că, începând cu anul 2022, instanța s-a confruntat cu o fluctuație masivă de personal. De asemenea, s-a arătat că, în anul 2024, numărul judecătorilor aflați efectiv în activitate a fost de 53,3, dintre care 12,7 la Secția penală și 40,8 la Secția civilă, încărcătura fiind 1165,7 dosare/judecător cu o complexitate de 5816 puncte. Cu privire la încărcătura de dosare și la punctele de complexitate pe judecător raportat la media la nivel național, s-a arătat că acestea au fost de 1514,8 dosare cu o complexitate de 8154,8 puncte.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Pitești a avut în vedere motivele invocate de președintele Judecătoriei Pitești în avizul nefavorabil acordat cererii doamnei judecător. De asemenea, au fost luate în considerare vechimea redusă a doamnei judecător în cadrul Judecătoriei Pitești și faptul că un eventual transfer la judecătoriile menționate în cererea de transfer ar destabiliza situația Judecătoriei Pitești, în condițiile în care, începând cu data de 01.03.2025, un număr de 9 judecători au promovat la Tribunalul Argeș și Tribunalul Specializat Argeș în urma susținerii concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, organizat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecătorești apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Gheorghe Roxana-Marilena nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul nefavorabil al Judecătoriei Pitești, susținut prin punctul de vedere al Curții de Apel Pitești, Secția pentru judecătorești reține că, deși volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Pitești s-a situat sub media națională, ponderea posturilor efectiv vacante raportată la schema de personal de la nivelul acestei instanțe este foarte mare, precum și faptul că, deși există premisele ocupării a 2 posturi vacante după finalizarea concursului de admitere în magistratură, 6 dintre judecătorii instanței sunt stagiați, având competență limitată în soluționarea cauzelor deduse judecătorești. Totodată, nu există certitudinea continuării activității celor 6 judecătorești stagiați la Judecătoria Pitești în urma susținerii examenului de capacitate.

În aceste condiții, vacantarea suplimentară a unui post de judecător la Judecătoria Pitești ar fi de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Totodată, transferul doamnei judecător nu este oportun nici în raport de criteriile privind volumul de activitate al instanțelor implicate, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante și dificultățile de ocupare a acestora. În acest sens, Secția pentru judecători are în vedere că schema Judecătoriai Pitești este ocupată efectiv în procent de 70%, iar încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1462,8, în timp ce gradul de ocupare efectivă a schemelor instanțelor la care s-a solicitat transferul și la care sunt posturi utile este ridicat (91% la Judecătoria Sectorului 1 București, 86% la Judecătoria Sectorului 2 București și 89,39% la Judecătoria Sectorului 3 București), iar încărcătura cauzelor/judecător la aceste instanțe s-a situat semnificativ sub cea înregistrată la Judecătoria Pitești (1095,1 cauze/judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, 1360 cauze/judecător la Judecătoria Sectorului 2 București și 1165,7 la Judecătoria Sectorului 3 București). De asemenea, Secția are în vedere că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Pitești s-au formulat 3 opțiuni (luându-se în considerare necesitatea unei optime gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Pitești, în prezenta etapă nu se impune admiterea niciunei cereri de transfer dintre cele 3 formulate pentru Judecătoria Pitești), în timp ce pentru instanțele la care s-a solicitat transferul și la care sunt posturi utile s-a formulat un număr mare de opțiuni (37 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 1 București, 41 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 2 București și 44 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 3 București).

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna judecător Gheorghe Roxana-Marilena în susținerea cererii nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul

Judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (7 voturi NU, 1 vot NUL);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 1, 2 și 5 București, formulată de doamna judecător **GHEORGHE ROXANA-MARILENA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 aprilie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

