



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 632

din 27 august 2025

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8970/2025 la data de 17.06.2025, petentul a solicitat revocarea Regulamentului privind numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția Națională Anticorupție și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 1107/2023.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a consiliului Superior al magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul sub nr. petentul
procuror în cadrul a solicitat
încetarea activității în cadrul acestei structuri specializate începând cu data de și
continuarea activității în cadrul Parchetului de pe lângă
începând cu aceeași dată.

Prin Hotărârea nr. 120/18.02.2025, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea formulată de petent reținându-se că acesta provenea de la Parchetul de pe lângă iar, în marja de apreciere de care dispune Secția, s-a apreciat că nu era oportun ca petentul să continue activitatea la Parchetul de pe lângă

Împotriva acestei hotărâri petentul a formulat contestație, aceasta fiind înregistrată pe rolul cu termen de judecată pe data de



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,

cod poștal 060011

Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii constată că deși petentul solicită revocarea întregului Regulament privind numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția Națională Anticorupție și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 1107/2023, în realitate, criticile sale vizează dispozițiile art. 23 alin. (2) și (3), precum și cele ale art. 25 și 26 din regulament, fiind nemulțumit de faptul că prin Hotărârea nr. 120/18.02.2025, i-a fost respinsă solicitarea de continuare a activității în cadrul Parchetului de pe la încetarea exercitării funcției de execuție în cadrul

În acest context, Secția pentru procurori reține că obiectul prezentei plângeri prelabile îl constituie revocarea unui act administrativ cu caracter normativ. Astfel de acte administrative conțin reglementări cu caracter de principiu, generale, impersonale, care se aplică unui număr nedeterminat de persoane ce se încadrează într-o anumită ipoteză juridică și care produc efecte erga omnes.

Legalitatea acestor acte normative se evaluează în raport cu reglementările cuprinse în actele normative de nivel superior, situație față de care Secția constată că nu există nicio neconcordanță între actul administrativ cu caracter normativ atacat și legislația primară în vigoare la momentul emiterii acestuia.

Astfel, la nivel de legislație primară, potrivit art. 96 alin. (1) și (3) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară *„(1) La data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii revin la parchetul de unde provin sau își continuă activitatea la un parchet la care au dreptul să funcționeze, potrivit legii”.*

În aplicarea acestei dispoziții primare, la nivel de legislație secundară, s-a statuat după cum urmează:

Conform art. 23 alin. (2) și (3) din Regulamentul privind numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția Națională Anticorupție și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 1107/2023 *„(2) Activitatea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție poate înceta și la cererea acestora.*

(3) La data încetării activității potrivit alin. (2), procurorii revin la parchetul de unde provin sau pot solicita continuarea activității la un parchet la care au dreptul să funcționeze potrivit legii”.

Potrivit art. 25 din regulament *„(1) Cererea prevăzută la art. 23 alin. (2) se formulează cu cel puțin 30 de zile înainte de data indicată în acest sens în cuprinsul solicitării și se adresează Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, procurorul menționând opțiunea referitoare la revenirea la parchetul de unde provine sau la continuarea activității la un alt parchet la care are dreptul să funcționeze, potrivit legii.*

(2) Prin grija Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, solicitarea de încetare a activității este transmisă procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu mențiunea exprimării unui punct de vedere care să cuprindă și aspecte vizând situația lucrărilor nesoluționate repartizate procurorului.

(3) Secția pentru procurori dispune, începând cu data stabilită prin hotărâre, care nu poate fi mai mare de 90 de zile de la data formulării cererii, continuarea activității la parchetul de unde provine sau la un alt parchet la care procurorul are dreptul să funcționeze potrivit legii, ca urmare a încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

(4) Hotărârea Secției pentru procurori se comunică procurorului vizat și procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție”.

De asemenea, art. 26 din regulament stabilește că „(1) În vederea soluționării cererii privind continuarea activității la un alt parchet la care procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii, Direcția resurse umane și organizare solicită avizul conducătorului parchetului de unde procurorul provine, avizul conducătorului parchetului la care procurorul solicită continuarea activității și punctele de vedere ale procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află aceste parchete. Avizele, respectiv punctele de vedere se transmit Consiliului Superior al Magistraturii în termen de cel mult 5 zile de la data solicitării.

(2) Direcția resurse umane și organizare poate solicita procurorului precizări referitoare la cererea formulată.

(3) Direcția resurse umane și organizare întocmește, în termen de cel mult 10 zile de la primirea avizelor, respectiv a punctelor de vedere, un referat în care prezintă datele relevante privind cariera procurorului solicitant, motivele pe care se întemeiază cererea, situația posturilor ocupate, a posturilor vacante, a celor care urmează a se vacanta și a posturilor temporar vacante la Direcția Națională Anticorupție, la parchetul de unde procurorul provine, precum și la parchetul la care se solicită continuarea activității. Referatul va cuprinde mențiuni privind procurorii delegați de la toate unitățile de parchet vizate, precum și ultimele date statistice privind volumul de activitate, încărcătura efectivă pe procuror și încărcătura pe schemă, raportate la media pe țară.

(4) La soluționarea cererii de continuare a activității la un alt parchet la care procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii, vor fi avute în vedere criteriile prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022 privind statul judecătorilor și procurorilor, care se aplică în mod corespunzător.

(5) Dacă apreciază necesar, Secția pentru procurori poate invita solicitantul să își susțină cererea, personal sau prin videoconferință”.

Față de acest cadru normativ, Secția pentru procurori reține că dispozițiile art. 23 alin. (2) și (3), precum și cele ale art. 25 și 26 din regulament nu adaugă la lege și nu încalcă dispozițiile

din legislația primară, ci detaliază aspecte organizatorice esențiale, necesare pentru soluționarea cererilor de încetare a activității formulate de procurorii numiți la Direcția Națională Anticorupție. Ca atare, regulamentul a fost adoptat de Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în aplicarea legii, iar nu în completarea acesteia, în exercitarea atribuțiilor sale constituționale și legale exclusive vizând cariera procurorilor.

Referitor la criticile petentului privind competența de adoptare a Regulamentului privind numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția Națională Anticorupție și revocarea din aceste funcții, Secția constată că un principiu important care guvernează statutul judecătorilor și procurorilor este principiul separării carierelor, aceasta fiind consacrat normativ în cuprinsul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 potrivit căruia „(...) *Cariera judecătorilor este separată de cariera procurorilor*”.

Art. 94 alin. (2) coroborat cu art. 86 alin. (2) din Legea nr. 304/2022 stabilește competența Secției pentru procurori în adoptarea Regulamentului privind numirea în funcții de execuție la Direcția Națională Anticorupție și revocarea din aceste funcții, iar art. 40 alin (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 prevede că Secția pentru procurori îndeplinește „*orice alte atribuții stabilite prin lege sau Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii*” referitoare la cariera procurorilor.

Ca atare, Secția pentru procurori apreciază că sunt nefondate susținerile petentului în sensul că actul administrativ contestat ar fi trebuit adoptat de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în condițiile în care, așa cum s-a arătat mai sus, pe de o parte art. 94 alin. (2) coroborat cu art. 86 alin. (2) din Legea nr. 304/2022 stabilește competența Secției pentru procurori în adoptarea legislației secundare privind numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția Națională Anticorupție, astfel încât, în baza principiului simetriei, aceasta adoptă și legislația secundară privind încetarea activității la această structură, iar pe de altă parte, continuarea activității la unitatea de parchet de la care provine procurorul sau la altă unitatea de parchet la care are dreptul să funcționeze este o măsură care vizează cariera procurorilor și se dispune de Secția pentru procurori din cadrul Consiliului.

De asemenea, contrar susținerilor petentului, Secția constată că nu există împrejurări care să împiețeze asupra legalității actului administrativ cu caracter normativ criticat, fiind neîntemeiate și susținerile acestuia în sensul că prin dispozițiile regulamentare criticate s-ar fi adăugat în mod nepermis la lege și ar fi golit de conținut art. 96 din Legea nr. 304/2022 care prevede posibilitatea procurorilor numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție de a continua activitatea la un parchet la care au dreptul să funcționeze, potrivit legii.

Interpretarea logico - sistematică a textului de lege indicat și voința legiuitorului conduc la concluzia că, potrivit art. 96 alin. (1) din Legea nr. 304/2022, la încetarea activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul are două posibilități. În primul rând, dispoziția în discuție îi dă acestuia dreptul de a reveni la parchetul la care a funcționat anterior numirii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Cea de-a doua opțiune ce rezultă din norma incidentă este de a desfășura activitate la un alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii. Însă, această posibilitate constituie doar o vocație de a continua activitatea la o altă unitate de parchet decât cea la care au funcționat anterior numirii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, norma având caracter supletiv, iar nu imperativ.

Această modalitate de interpretare a cadrului normativ relevant în situația încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție a reprezentat practica administrativă a Consiliului și în reglementarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 304/2022, iar această practică a fost confirmată de instanțele judecătorești (Decizia civilă nr. 3080/09.11.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.

De altfel, respectiva abordare a fost menținută și în alte situații în care legea instituie un drept de opțiune similar celui în discuție, spre exemplu la încetarea mandatului de inspector judiciar ori a unui mandat de funcție de conducere. În toate aceste situații, atât în practica administrativă a Consiliului, cât și în cea a instanțelor judecătorești (Decizia civilă nr. pronunțată în dosarul nr. Decizia civilă nr.

pronunțată în dosarul nr.), s-a apreciat că norma care instituie posibilitatea de a opta între a reveni la unitatea de proveniență sau a continua activitatea la o altă unitate unde procurorul/judecătorul are dreptul să funcționeze are caracter supletiv, analiza de oportunitate într-un sens sau altul revenind secției corespunzătoare a Consiliului, în exercitarea atribuțiilor privind gestionarea optimă a resurselor umane în cadrul instanțelor și parchetelor.

Totodată, orice legislație primară trebuie să cuprindă o reglementare cu un grad mare de generalitate, neputând fi prezentate sau epuizate pe această cale toate situațiile posibile cărora li s-ar aplica norma.

În același sens este și jurisprudența Curții Constituționale pronunțată în cauze similare, prin Decizia nr. 71 din 09.02.2021, paragr. 27 și 30, reținându-se următoarele: „27. (...) Curtea reține că prin Decizia Curții Constituționale nr. 27 din 22 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.166 din 28 februarie 2020, a statuat că ori de câte ori o lege nu reglementează o anumită procedură de aducere la îndeplinire a unei măsuri/finalități prevăzute prin lege, revine actului administrativ normativ să o reglementeze, fără ca un asemenea procedeu să poată fi echivalat cu o adăugare la lege [paragraful 48]. Faptul că Regulamentul privind

organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție a stabilit o anumită modalitate de desemnare a membrilor completurilor de 3 judecători, în condițiile în care legea nu reglementează în mod expres modalitatea de desemnare a acestora, nu poate fi considerat contrar legii, în sensul încălcării autorității legii cu eventuala consecință a creării unei paradigme juridice neconstituționale. În situația în care autoritatea administrativă emitentă a stabilit o anumită modalitate de desemnare a membrilor unor completuri cu privire la care legea nu dispune nimic, caz în care se încadrează și situația litigioasă analizată, se constată că aceasta are o marjă de apreciere ce nu poate fi contestată din perspectiva relației dintre un act de reglementare primar și unul secundar [paragraful 51].”

În aceste condiții, având în vedere faptul că normele care reglementează continuarea activității în cadrul altui parchet decât cel de la care procurorul provine, la încetarea activității în cadrul direcțiilor specializate, au caracter supletiv, conferind doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept solicitantului, în exercitarea marjei sale de apreciere, legiuitorul secundar a optat să reglementeze această procedură similar unei solicitări de transfer. De altfel, această opțiune asigură o unitate a reglementării în materia mobilității resurselor umane în cadrul parchetelor, fiind de natură să contribuie la evitarea eludării instituției transferului prin intermediul procedurii numirii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Astfel, prin textele regulamentare atacate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute de dispozițiile din Legea nr. 304/2022, nu a făcut decât să dea eficiență unor dispoziții legale în vigoare, dezvoltând la nivel de legislație secundară procedurile ce se impuneau în vederea punerii în aplicare a prevederilor din legislația primară. Neadoptarea la nivel de legislație secundară a unor proceduri concrete prin prisma cărora să fie analizate solicitările de continuare a activității la un alt parchet la care procurorul are dreptul să funcționeze ar fi reprezentat nu doar o nesocotire a obligațiilor legale ce revin Secției pentru procurori, dar ar fi condus și la lipsirea de efecte practice a normelor reglementate la nivel de legislație primară, blocând în consecință aplicarea acestora.

Ca atare, reglementarea la nivel de legislație infralegală a unei proceduri de urmat și a unor criterii clare în situația menționată reprezintă un demers firesc, în condițiile în care, precum s-a arătat în cele ce preced, însuși legiuitorul primar a abilitat în mod expres Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii să decidă asupra tuturor elementelor necesare pentru numirea, respectiv încetarea activității procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în acord cu prevederile art. 94 alin. (2) coroborat cu art. 86 alin. (2) din Legea nr. 304/2022.

În egală măsură, Secția reține că din interpretarea tuturor dispozițiilor legale privitoare la cariera procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în cadrul parchetelor reprezintă atributul Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, pentru a nu eluda acest rol esențial al secției, continuarea activității procurorilor de la Direcția Națională Anticorupție la alte unități de parchet față de cele de la care provin se impune a fi supusă unei analize de oportunitate a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin raportare la necesitățile unităților de parchet implicate în procedură, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea acestora.

În consecință, față de efectul unei asemenea măsuri, și anume desfășurarea activității la o altă unitate de parchet decât cea unde procurorul funcționa anterior numirii la Direcția Națională Anticorupție, similar efectelor unui transfer, este pe deplin justificată opțiunea legiuitorului secundar de a reglementa în sensul că aceste cereri se analizează de către Secția pentru procurori similar unei solicitări de transfer și prin prisma criteriilor prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022 privind statul judecătorilor și procurorilor, care se aplică în mod corespunzător.

Cu referire la susținerile petentului în sensul că art. 96 alin. (1) din Legea nr. 304/2022 nu prevede necesitatea emiterii unor avize din partea conducătorilor unităților de parchet, Secția pentru procurori constată că în gestionarea resurselor umane la nivelul parchetelor nu se poate ignora rolul important al conducătorilor de parchete în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul acestora. Ca atare, în mod firesc la art. 26 alin. (1) din regulamentul atacat a fost reglementată obligația solicitării de către direcția de resort din cadrul Consiliului a avizului conducătorului parchetului de unde procurorul provine, a avizului conducătorului parchetului la care procurorul solicită continuarea activității, precum și a punctelor de vedere ale procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află aceste parchete, respectivele avize/puncte de vedere prezentând relevanță în adoptarea unei soluții cu privire la cererile formulate în temeiul art. 96 alin. (1) din Legea nr. 304/2022, dat fiind rolul însemnat al conducătorilor unităților de parchet în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul acestora și a celor din circumscripțiile lor.

Pe cale de consecință, prin dispozițiile criticate, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu a făcut decât să dea eficiență dispozițiilor legale incidente, dezvoltând, în limita competențelor sale constituționale și legale, la nivel de legislație secundară, proceduri ce se impuneau în vederea punerii în aplicare a acestor prevederi, putându-se astfel observa deplina concordanță cu acestea.

În aceste condiții, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge plângerea prealabilă formulată de petentul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) și art. 41 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petentul _____ având ca obiect revocarea Regulamentului privind numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția Națională Anticorupție și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 1107/2023.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentului.

Data în București, la data de 27 august 2025


Vicepreședinte
Procuror Claudia Constantin SANDU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011