



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 110

din 04 septembrie 2025

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 9144/2025 la data de 19.06.2025, petentul candidat înregistrat sub codul A1118 la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2024-martie 2025 a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii nr. 51/08.04.2025 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2024-martie 2025, solicitând anularea acesteia și a tuturor actelor prealabile în partea care vizează rezultatul obținut de acesta la proba interviului și reluarea procedurii în ceea ce îl privește din momentul ulterior rezultatului interviului.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, *„(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.*

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.”



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Efectul admiterii plângerii prealabile este reprezentat de revocarea actului administrativ care desemnează operațiunea juridică prin care organul emitent dispune retragerea propriului act fie din proprie inițiativă, fie ca urmare a dispozițiilor organului ierarhic superior.

Plenul constată că plângerea prealabilă formulată este inadmisibilă din perspectiva contestării rezultatului obținut de petent la interviu, precum și a actelor subsecvente care vizează rezultatul obținut la proba interviului.

Inadmisibilitatea constituie o sancțiune ce intervine când dreptul pretins nu este recunoscut de lege sau când condițiile de admisibilitate a căii procedurale exercitate nu sunt îndeplinite în raport cu reglementarea legală.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate cenzura activitatea comisiilor de concurs și pe cale de consecință, nici notele ori calificativele acordate de acestea, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind constantă în sensul în care comisia de interviu și comisia de soluționare a contestațiilor reprezintă structuri administrative de specialitate, care au un drept de apreciere discreționar pe disciplina lor de specialitate, astfel încât Plenul Consiliului și instanța de control judiciar nu pot imixtiona în activitatea acestor comisii, pentru a stabili un calificativ diferit de cel acordat (a se vedea deciziile nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____).

ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În considerentele deciziei civile nr. 332/26.01.2021, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut următoarele: *„asupra limitelor judecății și a investirii instanței de contencios administrativ din perspectiva dispozițiilor art. 18 ale Legii nr. 554/2004, amintește Înalta Curte, reținând și considerentele Hotărârii nr. 1173/15.05.1998, pronunțate de această instanță, că deciziile comisiilor de confirmare sau atestare a unor aptitudini, însușiri, calități profesionale, din perspectiva modalității de interpretare a rezultatelor testului psihologic nu pot face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ, însă instanța de contencios administrativ poate verifica respectarea prevederilor legale referitoare la procedura de concurs și la atribuțiile comisiilor”*.

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Decizia din 28.02.2002 San Juan împotriva Franței*), instanța de contencios european statuând că deciziile comisiilor de confirmare sau de atestare a unor aptitudini, însușiri sau calități profesionale nu pot face obiectul controlului judecătoresc, evaluarea apropiindu-se de o testare a cunoștințelor și a experienței necesare pentru exercitarea unei profesii ce iese din sfera garanțiilor instituite de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, prin Decizia Curții Constituționale nr. 480 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 10 iunie 2010, s-a statuat că posibilitatea de a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul sau concursul, prin intermediul procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinerilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar excede în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești. Prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen sau concurs, existând obligativitatea comisiilor de contestații de a se pronunța asupra acestor cereri. Dispozițiile menționate din Constituție sunt însă aplicabile în ceea ce privește legalitatea procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv.

În acest context, Plenul constată că toate susținerile petentului privind evaluarea și notele acordate de membrii comisiei de interviu și de membrii comisiei de soluționare a contestațiilor la interviu nu pot face obiectul cercetării de către Plen, dat fiind că legislația actuală nu conferă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea de a se substitui atribuțiilor acestor comisii, neputând evalua aptitudinile, motivațiile și elementele de etică specifice profesiei de magistrat.

În egală măsură, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu are competența de a revoca nota obținută de petent la proba interviului și implicit nici actele subsecvente (grila de interviu, tabelele cu rezultatele obținute de candidați la interviu, tabelul cu rezultatele definitive (clasificare) obținute de candidați la concursul de admitere în magistratură), în această situație neexistând etapa unui recurs grațios sau a unui recurs ierarhic. Astfel, în speță este vorba despre o probă din cadrul concursului de admitere în magistratură în privința căreia art. 74 coroborat cu art. 18 alin. (12) și 15 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede următoarele: *„Nota acordată în urma soluționării contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată”*. Dispoziții similare se regăsesc și la art. 28 alin (3) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 115/2023 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Ca atare, nici legea și nici regulamentul de concurs nu permit reexaminarea notelor acordate de comisia de interviu, respectiv de comisia de soluționare a contestației la interviu, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Dacă s-ar accepta un altfel de raționament, s-ar crea posibilitatea formulării unei noi căi de atac, contestație la contestație, neprevăzută de lege.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) și art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot pentru admitere și 15 voturi pentru respingere),

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petentul împotriva
Hotărârii nr. 51/08.04.2025 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost
validate rezultatele concursului de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2024-
martie 2025 și a tuturor actelor prealabile care au vizat rezultatul obținut de petent la proba
interviului, ca inadmisibilă.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se
comunică petentului.

Data în București, la data de 04 septembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011