



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 237

din 11 Februarie 2025

Prin cererea înregistrată în aplicația dedicată de concurs – csmapp.csm1909.ro la data de 27.01.2025, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0008, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”* i s-au scăzut exagerat de multe puncte în condițiile în care lipsa diacriticelor din cuprinsul hotărârilor judecătorești analizate de comisia de evaluare este justificată de preluarea susținerilor părților, astfel cum au fost formulate de acestea în scris, aspect pe care nu l-a putut revizui din cauza volumului de muncă deosebit de crescut în cadrul

A mai arătat judecător că în ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, înțelege să conteste depunerea sa pentru omisiunea de a face trimitere la filele din dosarul cauzei unde se află înscrisurile analizate în hotărâre, în condițiile în care pentru fiecare referire la orice probă analizată a menționat expres înscrisul care era în discuție, iar atunci când o prevedere dintr-un act juridic era relevantă, a redat conținutul acesteia pentru ca interpretarea și raționamentul să fie cât mai clare.

judecător a învederat că solicită acordarea punctajului maxim la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, menționând că a depus toate diligențele pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

respectarea termenelor rezonabile, inclusiv în ce privește redactarea în termen a hotărârilor judecătorești, comisia de evaluare sesizând, de altfel, numărul deosebit de mic al cauzelor în care termenul de 30 de zile a fost depășit, precum și că depășirea a fost la rândul său mică, de numai 5,6 zile, fără a fi depășită, așadar, limita impusă de art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă. A mai arătat ... judecător că pentru respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor a stabilit inclusiv ședințe intermediare pentru a nu prejudicia drepturile justițiabililor, dându-și astfel tot interesul pentru soluționarea justă a cauzelor, motiv pentru care punctajul acordat la acest criteriu îl afectează personal.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare constituită la nivelul _____ punctajul obținut de _____ (cod
candidat A0008), judecător la _____ candidat pentru
este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Punctajul obținut la evaluare l-a plasat pe _____ pe locul 5 din totalul de 8 candidați care au concurat pentru singurul loc scos la concurs la

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător _____ documentele supuse evaluării au fost cele 10 hotărâri judecătorești, selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și cele 5 hotărâri judecătorești depuse de _____ judecător în condițiile dispozițiilor art. 39 alin. (11) din regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători le va înlătura ca nefondate, apreciind că depunctarea _____ cu 3 puncte la acest criteriu este justificată, temeiul depunctării constând în necesitatea respectării cerințelor impuse în procesul de redactare a hotărârilor judecătorești de dispozițiile art. 128



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

alin. (1) - (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, cu modificările ulterioare, și de cele ale art. 425 cu referire la art. 233 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, privind structura și conținutul hotărârii judecătorești, cu referire și la prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Contrar susținerilor candidatului depunerea sa la acest criteriu nu s-a făcut exclusiv pentru nefolosirea în cuprinsul hotărârilor judecătorești analizate a diacriticelor specifice limbii române, cerință obligatorie conform art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, ci și pentru multe alte deficiențe, precum: lipsa de acuratețe în structurarea susținerilor părților, cu consecința alocării unui număr semnificativ de pagini pentru partea expozitivă a hotărârilor, fiind date cu titlu de exemplu un număr de 7 hotărâri din cele 15 analizate; citarea, în unele cazuri, a textelor de lege în cuprinsul susținerilor părților, fără ca acest lucru să fie necesar, indicându-se spre exemplificare un număr de 3 hotărâri din cele 15 analizate; menționarea în hotărâri a faptului că părțile solicită administrarea probei cu înscrisuri, fără ca acestea să fie însă indicate, cel puțin în partea în care ar trebui consemnate probele administrate; existența în cuprinsul considerentelor hotărârilor pronunțate în faza apelului a unor elemente care exced structurii unor astfel de hotărâri, care trebuie să se rezume la dispozitivul hotărârii atacate și la redarea pe scurt a considerentelor primei instanțe și a temeiurilor de drept la care aceasta a făcut trimitere.

Deficiențele constatate de comisia de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Existența unui volum ridicat de activitate, argument invocat de candidat în susținerea contestației sale, nu înlătură imperativul asigurării calității hotărârilor judecătorești, în cuprinsul cărora susținerile părților nu pot fi preluate ca atare, ci supuse de către judecătorul redactor procesului de sinteză impus de prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă.

Referitor la criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunerii cu 2 puncte la acest criteriu a candidatului găsindu-și suport în modul de redactare de către acesta a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Și de această dată, în argumentarea contestației sale, a menționat doar parțial motivele de depunere reținute de comisia de evaluare, inducând ideea că depunerea sa la criteriul amintit a avut ca unic fundament omisiunea de a face trimitere la filele din dosarul cauzei unde se află înscrisurile analizate în hotărâre. Or, conform raportului de evaluare, comisia a reținut la acest criteriu ca deficiență ce impune depunerea candidatului existența unei preocupări mai reduse a acestuia în a analiza aprofundat probatoriul administrat, prin raportare la dispozițiile legale incidente, respectiv în a stabili dacă situația de fapt reținută corespunde instituției de drept incidente, fără a face trimitere la filele de dosar la care se găsesc probele invocate. A mai reținut comisia de evaluare că, potrivit opiniei secției corespunzătoare a instanței superioare, din analiza hotărârilor judecătorești redactate de judecător reiese o foarte bună cunoaștere a instituțiilor de drept civil și drept procesual civil, singurul reproș vizând o anumită rigiditate în aplicarea acestora la speță.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu comisia de evaluare a depunat cu 3 puncte nu doar pentru faptul că acesta a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 35 de hotărâri judecătorești dintr-un număr total de 560 de hotărâri redactate la cum eronat a susținut ci și pentru faptul că, în perioada cât a activat la a înregistrat un număr de 147 de hotărâri judecătorești redactate peste termenul legal dintr-un număr total de 322 hotărâri judecătorești pronunțate.

Secția pentru judecători apreciază criticile ca fiind nefondate, depunerea acestuia pentru depășirea termenului de redactare fiind întemeiată, câtă vreme în perioada supusă evaluării a existat un număr semnificativ de hotărâri judecătorești redactate peste termenul legal de 30 de zile, iar numărul de hotărâri repartizate spre redactare a fost mai mic decât media pe instanță la ambele instanțe la care acesta a activat în perioada supusă evaluării.

De asemenea, Secția consideră că, în raport de numărul hotărârilor redactate peste termenul legal de către candidat, scăderea a 3 puncte la acest criteriu a fost una rezonabilă,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

realizată ținând cont de încărcătura judecătorului și a instanțelor în care a acesta a activat, de faptul că la _____ a reușit să reducă substanțial numărul hotărârilor redactate peste termenul legal, precum și de faptul că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul _____ la care acesta funcționează în prezent.

În ce privește posibilitatea prelungirii termenului de redactare a hotărârilor judecătorești până la 90 de zile, în condițiile art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă, Secția pentru judecători reține că, potrivit datelor existente la mapa candidatului, _____ nu a uzat de aceasta.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de _____ judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a _____ pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de _____ judecător în cadrul _____ candidat având codul de concurs A0008 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, formulată de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Judecător în cadrul candidat având codul A0008.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 Februarie 2025.

Președinte
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011