



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 184

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0122, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

În cuprinsul contestației, judecător a criticat punctajul acordat la criteriile „Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, și „Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”.

Cu titlu prealabil a arătat că, exceptând cele 5 hotărâri judecătorești pe care le-a comunicat comisiei și alte 3 hotărâri selectate de Comisia de evaluare constituită la nivelul

(denumită în continuare „Comisie”), în speță decizia civilă nr. sentința civilă nr. și sentința civilă nr. indicate în raport, nu cunoaște care sunt celelalte 7 hotărâri selectate de Comisie care au făcut obiectul evaluării, astfel că nu poate să formuleze apărări pertinente și o critică efectivă cu privire la reținerile comisiei deduse cu privire la acestea. Aceste critici au fost reluate pe parcursul contestației cu privire la criteriile prevăzute de art. I lit. a) și b) din raport.

Prin urmare, apreciază că în cazul său nu s-au respectat prevederile art. 41 alin. (1) din Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, impunându-se reevaluarea punctajului în sensul majorării acestuia.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Următoarea critică formulată de contestat _____ a vizat modalitatea de evaluare a criteriului referitor la ”capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare”, pentru care a fost punctată, în mod nejustificat și disproporționat, cu 6 puncte din 20. Astfel, a arătat că, susținerea Comisiei potrivit căreia că nu ar fi intervenit asupra cererilor și apărărilor formulate de părți, în sensul unei mai bune sintetizări, și nu a procedat la gruparea argumentelor, este nefondată întrucât își tehnoredactează integral hotărârile judecătorești și sintetizează toate susținerile părților, neexistând vreo hotărâre în care să copieze susținerile din actele procesuale ale acestora.

De asemenea, a arătat că este neîntemeiată și concluzia potrivit căreia a expus deficitar situația de fapt prin raportare la mijloacele de probă administrate și cele înlăturate, susținerea Comisiei fiind contrazisă atât de hotărârile pe care le-a depus cât și de cele 3 hotărâri selectate de Comisie și de care are cunoștință.

Nici în ceea ce privește susținerea potrivit căreia argumentele sunt prezentate într-o manieră ce nu este clară și accesibilă unui cititor fără specialitate juridică, nu este dovedită de Comisie. Mai mult, susține că, sentințele civile nr. _____ și nr. _____

probează contrariul celor reținute de Comisie, judecătorul redactor realizând o amplă analiză a cererii de chemare în judecată, cu indicarea normelor legale incidente și prezentarea în mod detaliat a condițiilor necesare pentru soluționarea cererilor.

Cu referire la decizia civilă nr. _____ a arătat că, într-adevăr, așa cum s-a reținut în raportul Comisiei, la pagina 7 din hotărâre, paragraful 2, poate fi identificată o frază lungă, lipsită de claritate, ce reprezintă, în lipsa altor dovezi, un incident izolat, care nu este caracteristic stilului său de motivare.

Contestat _____ a criticat și reținerea modului defectuos în ceea ce privește tehnoredactarea și lipsa rigorii în așezarea textului în pagină, neutilizarea sau utilizarea inadecvată a virgulei, aprecieri pe care le consideră lipsite de fundament, având în vedere că a redactat integral toate hotărârile pronunțate, cu respectarea dispozițiilor art. 131 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 3243/2022, neexistând elemente grave care să denote o carență profesională sau educațională. Apreciază, totodată, că folosirea moderată a stilului italic nu poate constitui criteriu de depunere, ci, dimpotrivă, în cauzele complexe (cum este cea soluționată prin sentința civilă nr. _____) contribuie la delimitarea susținerilor analizate.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu, privind ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, apreciază că, în mod nefondat, Comisia a reținut că, în sentința civilă nr. _____ ar fi redat amplu textele de lege sau considerentele deciziilor Curții Constituționale în detrimentul modului de interpretare a acestora



și a prezentării argumentelor pentru care se aplică speței deduse judecătii. În fapt, susține că în considerentele sentinței evocate a făcut trimitere doar la pasaje ale deciziilor Curții Constituționale care priveau strict problematica invocată de părți - reclamantă și pârât, tocmai pentru a răspunde argumentat cererilor și apărărilor formulate de aceștia. Aceeași soluție a fost adoptată și în considerentele sentinței civile nr. _____ în care a expus în mod clar, contrar reținerilor făcute de Comisie, argumentele pentru care instanța a pronunțat soluția respectivă.

Cât privește reținerea ca deficiență în redactarea hotărârilor a menționii referitoare la probe solicitate și administrate, a arătat că indicarea acestora este obligatorie în structura unei hotărâri judecătorești, aspect relevat de Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, respectiv de Ghidul de Evaluare a Activității Profesionale a Judecătorilor, aplicabil în perioada 15 octombrie 2021-24 iunie 2024, precum și de Codurile de procedură civilă și penală.

Cu referire la expunerea cererilor/situației din notele scrise și răspunsul la acestea depuse de părți în dosarul nr. _____ soluționat prin sentința civilă nr. _____ a arătat că aceasta a avut loc în contextul în care intimata în cauză nu a depus întâmpinare, iar apărările au fost prezentate în cuprinsul considerentelor hotărârii în conformitate cu dispozițiile art. 425 alin. (1) pct. 2 C. proc. civ. și Ghidul de evaluare sus-menționat. Mai mult, potrivit Ghidului, neindicarea poziției procesuale a pârâtului constituie motiv de depunere la evaluarea hotărârilor, așa încât nu se poate reține redundanța indicării susținerilor din notele scrise.

De asemenea, apreciază ca fiind utile, contrar opiniei Comisiei, și mențiunile referitoare la timbrajul cererii, din perspectiva art. 38 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, iar indicarea acestei mențiuni în cuprinsul hotărârii judecătorești este predată inclusiv la acest moment la Institutul Național al Magistraturii.

În concluzie, apreciază că hotărârile pronunțate respectă structura și standardele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii prin Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor în vigoare la data redactării acestora, iar punctajul acordat pentru acest criteriu (6 puncte) este cu mult inferior clarității și logicii hotărârilor judecătorești supuse analizei, impunându-se majorarea acestuia.

Referitor la cel de-al treilea criteriu, reprezentat de ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor”, a arătat că a fost depunctat cu 5 puncte pentru că „a înregistrat întârzieri în tehnoredactarea hotărârilor judecătorești în perioada supusă evaluării aproape de media pe secție, în condițiile în care încărcătura de cauze pe completul său se situează sub media pe secție.”

Astfel, s-a reținut că, în perioada _____ .2021- _____ 2023 a înregistrat 4 hotărâri nemotivate în termen, în condițiile în care media secției civile a fost de 107 hotărâri nemotivate în termen, iar





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În perioada 2023- 2024 a înregistrat 55 hotărâri nemotivate în termen, încărcătura medie pe judecător fiind de 683 cauze, iar candidata a participat la soluționarea unui număr de 678 cauze.

A învederat că niciuna din cele 4 hotărâri nu a fost redactată cu depășirea termenului maxim de 90 de zile prevăzut de dispozițiile art. 426 alin. (5) C. proc. civ., situație care este înregistrată și în cvasitotalitatea celor 55 de hotărâri reținute ca fiind redactate ulterior acestei perioade. Apreciază că, raportat la numărul de 247 hotărâri pronunțate în perioada 2023- 2024 și la complexitatea cauzelor aflate pe rolul instanței la care funcționează

la dificultatea cauzelor repartizate spre soluționare, ce necesită o analiză corespunzătoare, activitatea desfășurată extinzându-se mult peste programul de lucru, punctajul acordat pentru acest criteriu, de 15 puncte din 20 este disproporționat față de gravitatea încălcării normelor prevăzute de art. 426 alin. (5) C. proc. civ., impunându-se astfel o majorare a acestuia.

A adăugat că nu exclude posibilitatea săvârșirii unei erori de către Comisie în stabilirea punctajului aferent acestui criteriu, având în vedere că alți candidați, cu statistici similare sau chiar inferioare, au obținut punctaje cu mult mai mari.

În drept, a invocat dispozițiile art. 47 din Regulamentul de organizare a concursului de promovare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs. Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ judecător _____ (cod candidat A0122,
judecător la _____ candidat pentru
este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu, astfel:

I. Evaluarea activității:



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, judecător a criticat raportul de evaluare întocmit de comisia de evaluare din cadrul sub aspectul că nu a avut cunoștință de hotărârile selectate de comisie, astfel încât să poată formula o apărare pertinentă și o critică efectivă cu privire la reținerile comisiei deduse din respectivele hotărâri. Aceste critici au fost reluate pe parcursul contestației cu privire la criteriile prevăzute de art. I lit. a) și b) din raport.

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 5 hotărâri conform art. 39 alin. (11) din Regulamentul de concurs, 10 hotărâri judecătorești transcrise, conform art. 39 alin. (1) din același regulament. situații statistice și raport privind activitatea profesională întocmite de

înregistrările ședințelor de judecată, situații statistice întocmite de comunicate potrivit art. 44 alin. (3) din Regulament, referatul privind conduita profesională a judecător, opinia motivată a secției corespunzătoare specializării candidat de la instanța ierarhic superioară celei la care funcționează aceasta, conform art. 42 din Regulamentul de concurs.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Dispozițiile art. 46 alin. (3) și art. 47 din Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/2023 pentru aprobarea Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor nu impun o obligație de comunicare a datelor de identificare a hotărârilor selectate de către Comisia de evaluare. Potrivit acestor dispoziții regulamentare există doar obligația de a se comunica fiecărui candidat, prin e-mail, raportul de evaluare.

De altfel, Comisia face în Raport trimitere expresă ori cu caracter de generalitate la hotărârile ce au format obiectul evaluării și în care s-au constatat deficiențe prin prisma criteriilor de evaluare, existând situații în care se notează deficiența (tehnica de redactare în afara standardelor prevăzute de Regulamentul aprobat prin Hotărârea C.S.M.nr. 1113/2021, cum ar fi redarea istoricului încheierilor pronunțate în cauză, a probelor solicitate și administrate, referiri la timbrajul cererii de chemare în judecată) în toate cele 15 hotărâri judecătorești supuse evaluării.

În plus, Secția pentru judecători are pusă la dispoziție mapa candidatei, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, inclusiv hotărârile pronunțate de judecător și supuse analizei în perioada de evaluare, precum și raportul motivat al Comisiei, astfel încât să poată analiza atât criticile candidatei, cât și concluziile raportului de evaluare în baza actelor existente la mapă.

Pentru a fi efectivă, o cale de atac trebuie să fie capabilă să ofere în mod direct o reparație pentru situația criticată, iar Consiliul, care soluționează contestația, examinează fondul acesteia, în raport de întregul material aflat la mapa candidatei, analizând criticile astfel cum au fost formulate de către aceasta.

Dreptul la apărare constă în posibilitatea contestatoarei de a-și exprima sau nu punctul de vedere cu privire la raportul de evaluare, de a exercita sau nu căile de atac, sub acest aspect contestatoarea exercitându-și acest drept fără a fi încălcat.

Sintetizând, pentru considerentele arătate, Secția pentru judecători apreciază că hotărârile menționate de Comisie în cuprinsul raportului contestat sunt identificabile, criticile aduse de contestatoare sub acest aspect nefiind întemeiate.

Continuând examenul contestației, se constată că, în ceea ce privește evaluarea candidat pe baza criteriului privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Comisia a apreciat că analiza portofoliului de hotărâri selectate și a celor prezentate de candidat relevă o serie de curențe constând în caracterul deficitar al procesului de analiză și de sinteză, ce se cere a fi îmbunătățit, corelat cu lipsa unei abilități a candidatei în expunerea în mod coerent, clar și concis a raționamentului logico-juridic și a argumentelor proprii folosite în susținerea soluției pronunțate, prin raportare la probatoriul administrat și la textele incidente în cauză, explicitarea noțiunilor juridice și a textelor legale incidente nefiind accesibilă unui cititor fără specialitate



juridică.

Astfel, referitor la „capacitate de analiză”, Secția pentru judecatori observă, în acord cu Comisia de evaluare, caracterul deficitar al hotărârilor judecătorești sub aspectul expunerii situației de fapt rezultate din evocarea mijloacelor de proba administrate care au fost reținute de instanță, precum și a celor care au fost înlăturate, corelat cu cererile și apărările părților și cu textele legale incidente în cauză, astfel încât considerentele să poată fi urmărite cu ușurință de către cititorul fără specialitate juridică.

În ceea ce privește „capacitatea de sinteză”, se constată împrejurarea potrivit căreia candidata nu a intervenit adecvat asupra cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți, întrucât nu se procedează la gruparea argumentelor părților, conținutul acestora nu este întotdeauna structurat într-o manieră care să permită identificarea cu ușurință a corespondentului lor în considerentele hotărârii.

Analiza portofoliului de hotărâri dar și a întregului material aflat la mapa de evaluare a candidatei, relevă că argumentele aduse de contestatoare, în sensul că în toate hotărârile a procedat la o sintetizare a tuturor cererilor formulate de părți, că nu există vreo hotărâre judecătorească în care să copieze susținerile părților, ori că toate hotărârile judecătorești enumerate în precedent și care au făcut obiectul evaluării cuprind în mod detaliat situația de fapt, pe baza mijloacelor de probă administrate, fiind analizate în mod complet toate argumentele părților, nu se verifică și, astfel, nu servesc drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că obligațiile profesionale sunt prioritare.

Contrar celor susținute de contestatoare, ceea ce se impută acesteia prin raportul de evaluare nu este un caracter tehnic al hotărârii, ci deficiențe sub aspectul capacității de analiză și sinteză cu impact asupra posibilității de înțelegere, de către justițiabil, a procedurii parcurse și a însuși raționamentului juridic ce fundamentează hotărârea.

Pe de altă parte, contrar acestor critici, hotărârea este destinată justițiabilului și trebuie să fie înțeleasă de acesta, indiferent de natura litigiului, justițiabilul fiind beneficiarul actului de justiție.

Conform art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecatori pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești:

„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

(2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul



motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate.”

Relevante sunt și pct. V. 16 și 17 din capitolul III, Anexa nr. 1 la din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 care prevăd că se depunțează reproducerea excesivă a unor texte legale, chiar a unor pasaje care nu au legătură cu obiectul cauzei, respectiv redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza.

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună, să sintetizeze obiectul cererii, susținerile părților și, în căile de atac, hotărârea primei instanțe, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

Față de considerente expuse, criticile formulate de contestat sunt neîntemeiate.

Cu referire la „coerența în exprimare”, Secția remarcă necesitatea îmbunătățirii abilității candidatei pentru expunerea raționamentului logico - juridic, în corelare cu o mai bună sintetizare a cererilor părților, cu scopul structurării acestora prin raportare la probatoriul administrat și la textele legale incidente în cauză. Argumentele proprii nu sunt prezentate într-o manieră clară, accesibilă unui cititor fără specialitate juridică, explicitarea noțiunilor juridice și a textelor legale incidente nefiind adecvată. Se observă, pe alocuri, fraze lungi, lipsite de claritate, ce îngreunează înțelegerea raționamentului juridic, de exemplu, decizia civilă nr. selectată de Comisie, pag. 7, par. 2, aspect confirmat chiar de către contestatoare, însă afirmă că este un caz izolat, nefiind regăsit în general în hotărârile pronunțate.

În acord cu opinia exprimată de Comisie, Secția constată că este afectată acuratețea exprimării de o atenție redusă în privința modului de tehnoredactare a hotărârii judecătorești (lipsind rigoarea în așezarea textului în pagină, utilizarea inadecvată sau neutilizarea virgulelor, exemplificând sentința civilă nr. pag. 16, par. 8 și ultim, pag. 17, primul par.). Deși aceste deficiențe nu afectează înțelegerea raționamentului juridic și a argumentelor care îl susțin, ele influențează în mod negativ percepția cu privire la calitatea hotărârilor judecătorești, reflectându-se și în coerența acesteia.

Totodată, prezentarea grafică a lucrării folosind diferite stiluri (bold, italic) și alte procedee oferite de tehnologia informatică nu echivalează cu prezentarea structurată a unei hotărâri, primordial fiind conținutul textului, planul logic al expunerii, prezentarea cronologică, sinteza susținerilor, toate privite prin prisma relevanței pentru soluționarea cauzei (ex. sentința civilă nr.



decizia nr.

Or, analizând hotărârile judecătorești selectate conform art. 39 alin. (8) și (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, Secția pentru judecători observă, contrar susținerilor contestatoare, că aceste deficiențe constatate de către comisie se regăsesc, într-adevăr, în cuprinsul actelor, iar depunctarea candidatei s-a realizat în mod întemeiat și proporțional.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspectele anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

În ceea ce privește criteriul „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei curți de Casație și Justiție”, Secția constată, în acord cu opinia Comisiei, preocuparea candidatei pentru a realiza o motivare coerentă, aceasta prezentând problematica disputată, cel mai adesea, astfel încât să faciliteze înțelegerea soluției pronunțate iar argumentația este adaptată specificului cauzei.

Totodată, se observă că, în general, doamna judecător dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice în susținerea propriei soluții adoptate, realizând încadrarea adecvată și răspunzând pretențiilor precum și apărărilor invocate, manifestând atenție pentru soluționarea prealabilă a excepțiilor procesuale. În unele lucrări, însă, se remarcă structura logică deficitară a raționamentului juridic în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspund necesității de analiză a elementelor deduse judecății. Spre exemplu, sentința civilă nr.

selectată de Comisie, conține o redare amplă a textelor de lege sau considerentelor deciziilor Curții Constituționale, prin care se dorește susținerea soluției, în detrimentul expunerii modului de interpretare a acestora și a argumentelor pentru care se aplică speței dedusă judecății. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, Secția observă, în acord cu opinia Comisiei, expunerea amplă a considerentelor deciziilor Curții Constituționale, fără a se face în mod convingător o interpretare a acestora la situația de fapt dedusă judecății și fără a se prezenta argumentele pentru care se aplică speței (pag. 7,8,9 din sentința civilă de mai sus).

De asemenea, firul logic al hotărârii nu este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind că nu se reușește de către candidată respectarea, în mod obișnuit, a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești, cu atât mai mult cu cât judecător



redă în hotărâre istoricul încheierilor pronunțate, probele solicitate și administrate, precum și referiri la timbrajul cererii de chemare în judecată (ex. sentința civilă nr. _____, sentința civilă nr. _____).

Secția constată, în acord cu opinia Comisiei de evaluare, că _____ judecător folosește această tehnică de redactare în afara standardelor, în toate cele 15 hotărâri judecătorești supuse evaluării. De asemenea, în conținutul hotărârii, în mod inutil, sunt redatote notele scrise ale părților, precum și răspunsul la notele scrise, aspect ce este de natură a îngreuna parcurgerea argumentației, de vreme ce solicitările formulate de părți sunt expuse în actele de procedură asupra cărora instanța este obligată să se pronunțe.

Cât privește menționarea probelor solicitate și administrate, deși aceasta face parte din structura considerentelor unei hotărâri judecătorești, în mod corect Comisia a reținut că enumerarea acestora nu este necesar a fi efectuată, având în vedere că, potrivit dispozițiilor Regulamentului de evaluare a judecătorilor, analiza lor în cadrul expunerii situației de fapt reținută de instanță este suficientă. Enumerarea probelor se impune însă, fără discuție, în cazul în care dispozițiile legale prevăd imperativ existența anumitor înscrisuri la dosar.

Totodată, în acord cu opinia Comisiei, Secția pentru judecători constată că, prin redarea notelor scrise și a răspunsului la acestea în cadrul sentinței civile nr. _____, a avut loc o încărcare inutilă a conținutului hotărârii judecătorești, având în vedere că o redactare de calitate implică redarea conținutului apărărilor formulate de părți în rezumat sau cu referire la elementele de fapt esențiale și semnificative, cu atât mai mult cu cât în speță, pârâta nu a formulat și depus întâmpinare în termenul legal.

Nici critica referitoare la menționarea timbrajului nu poate fi reținută ca întemeiată, Comisia reținând în mod corect că astfel de mențiuni nu se regăsesc în structura considerentelor unei hotărâri judecătorești. Faptul că la Institutului Național al Magistraturii se recomandă cursanților notarea unor astfel de mențiuni, conform susținerilor contestate, este lipsit de relevanță, de vreme ce evaluarea judecătorilor se face în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de evaluare, iar acesta nu prevede o astfel de cerință.

În raport de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat _____ Secția pentru judecători achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și apreciază că acordarea punctajului este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate și semnalate de Comisie și reflectă în mod corect calitatea hotărârilor supuse evaluării la criteriul I lit. b).

Cu referire la criticile contestate _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru

judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat în mod just candidata cu 5 puncte, punctajul obținut fiind de 15 puncte, reținând că, din datele statistice înaintate de conducerea a rezultat că, în perioada supusă evaluării aceasta a înregistrat întârzieri la redactare aproape de media pe secție, în condițiile în care încărcătura de cauze pe completul judecător s-a înregistrat sub media pe secție.

Astfel, s-a reținut că, în perioada 2021- 2023, candidat a înregistrat 4 hotărâri nemotivate în termen, în condițiile în care media secției civile a fost de 107 hotărâri nemotivate în termen, iar încărcătura medie pe judecător a fost de 3004, candidata participând la soluționarea unui număr de 2104 cauze.

Totodată, s-a reținut că, în perioada - .2024, candidat a înregistrat un număr de 55 hotărâri nemotivate în termen, în condițiile în care media secției civile a fost de 70 de hotărâri nemotivate în termen, încărcătura medie pe judecător în cadrul secției fiind de 683 de cauze, candidata participând la soluționarea unui număr de 678 cauze.

Secția pentru judecători apreciază că depunctarea acest pentru depășirea termenului de redactare în cazul a peste 12% din numărul hotărârilor pronunțate în perioada 2023- :024 este întemeiată, în condițiile în care încărcătura medie pe judecător în cadrul secției civile a fost de 683 de cauze, candidata participând la soluționarea unui număr de 678 cauze. Scăderea cu 5 puncte la acest criteriu este, așadar, justificată, cu atât mai mult cu cât în majoritatea cauzelor se constată că pronunțarea soluțiilor a fost amânată succesiv, fapt ce poate conduce la prelungirea duratei de soluționare a cauzelor. Așadar, la stabilirea punctajului, Comisia a avut în vedere toate datele aflate la mapa candidat nefiind vorba de existența vreunei erori în cuantificarea punctajului.

De asemenea, Secția pentru judecători nu poate primi critica contestato conform căreia dispozițiile art. 426 alin. (5) C. proc. civ. prevăd un termen maximal de 90 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești, apreciind că depășirea termenului de 30 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, având în vedere că dispozițiile legale invocate prevăd în mod formal și imperativ un termen de 30 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești.

Fără a neglija observațiile făcute de contestat privind volumul și complexitatea cauzelor deduse judecării, Secția notează că aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritare rămân obligațiile profesionale.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.



În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității candidatei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0122, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0122.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

