

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1884

din 21 august 2025

Prin adresa nr. 336497/16.04.2025, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cuprinsul sesizării s-a arătat faptul că prin sentința civilă nr.

a obligat Statul Român prin Ministerul Finanțelor la plata către reclamantă a sumei de
cu titlu de daune morale, precum și a dobânzii legale aferente de la data formulării
cererii de chemare în judecată până la data plății efective. De asemenea, instanța a obligat pârâtul
Statul Român prin Ministerul Finanțelor la plata sumei de către reclamantă cu titlu de
cheltuieli de judecată. Prin decizia civilă nr. a
schimbat în parte sentința civilă apelată în sensul că a obligat Statul Român la plata către
reclamantă a sumei de cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material, a sumei de
cu titlu de cheltuieli de judecată și a păstrat restul dispozițiilor sentinței apelate.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384
din 27 mai 2025 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la
art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la
aspectele reținute în cuprinsul sentinței civile nr. pronunțată de
și al deciziei civile nr pronunțată de vizând durata



procesului penal.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 25-1326 din 24 iulie 2025 prin care a concluzionat că în cauză nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 25-1326 din 6 august 2025, Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

Astfel, în cuprinsul raportului Inspekției Judiciare sunt descrise în mod detaliat gradele de jurisdicție pe care le-a parcurs procesul penal, constatându-se că instanța de fond, respectiv a soluționat cauza într-un termen de aproximativ un an și 9 luni, iar

într-un termen de aproximativ un an.

Potrivit celor reținute în cuprinsul raportului Inspekției Judiciare, pentru soluționarea cauzei atât în fond, cât și în calea de atac a apelului, au fost stabilite termene de judecată cu o regularitate constantă, durata în timp dintre fiecare termen fiind de aproximativ o lună, excepție făcând în general perioada de vacanță judecătorească și suspendarea în vederea soluționării unei chestiuni de drept de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din verificările Inspekției Judiciare a rezultat că în cursul soluționării cauzei de către în perioada 2021 – 2022 aceasta a fost amânată doar ca urmare a cererilor formulate de apărătorii inculpaților din cauză pentru diferite motive, pentru soluționarea unei cereri de sesizare a Curții Constituționale la ședința din data de 2021, soluționarea unei incompatibilități la termenul din data de 2021 și ulterior, după conexarea la dosarul penal nr. la ședința din data de au fost acordate alte patru termene de judecată în vederea administrării probatoriului stabilit, cauza fiind reținută spre soluționare la termenul din data de 2022.

În final, cauza a fost soluționată prin sentința penală nr. , pronunțată de în dosarul penal nr , soluție împotriva căreia au fost formulate apeluri.

Începând cu data de cauza a fost înregistrată pe rolul

În cursul soluționării căii de atac, cauza a fost amânată



la un singur termen pentru lipsă de procedură, iar prin încheierea din data de 30.06.2022, în conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a dispus suspendarea judecării cauzei în vederea soluționării dosarului nr. _____ aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, fiind stabilit termen de control la data de _____ 2022, când cauza a fost repusă pe rol.

În continuare, la termenele din _____ 2022, _____ 2023, _____ 2023 și _____ 2023, cercetarea judecătorească s-a desfășurat în mod normal prin audieri de martori și inculpați, la termenele stabilite în mod regulat, conform planificărilor lunare de ședințe.

În final, cauza a fost soluționată prin decizia penală nr. _____ a _____ pronunțată în dosarul penal nr. _____

În raportul Inspecției Judiciare a fost reținut caracterul complex al cauzei în care reclamanta a avut calitatea de inculpată, care a determinat necesitatea desfășurării cercetării judecătorești cu privire la mai multe fapte și mai mulți inculpați și, de asemenea, a presupus și administrarea unui probatoriu amplu, context în care perioadele de timp de aproape un an și 9 luni pentru soluționarea fondului și aproximativ un an pentru soluționarea apelului au fost apreciate ca fiind rezonabile.

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecatori, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 25-1326/2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 21 august 2025

Judecătoarea Elena COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011