

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1137****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic,

Parchetului

candidat la concursul de

promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

și Justiție, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că a fost depunctat la secțiunea I - Evaluarea activității candidatului, la criteriul prevăzut la lit. a) *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, unde a obținut 8 puncte și la criteriul prevăzut la litera b) *“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, unde a obținut 8 puncte.

În ceea ce privește primul criteriu, arată că, din materiale supuse analizei se poate observa că argumentația juridică formulată în cuprinsul ordonanțelor este una coerentă, fapt ce a condus la admiterea motivată a plângerilor și confirmarea ordonanțelor, supuse controlului judecătoresc, de către judecătorul de cameră preliminară investit, în proporție de 100% sau menținerea soluțiilor de către instanțe, în cazul ordonanțelor de respingere a plângerilor formulate de petenți.

procuror a contestat observația comisiei privitoare la „preluarea aproape integrală a conținutului plângerilor formulate împotriva soluțiilor de clasare” apreciind că este netemeinică și irelevantă în acordarea punctajului, întrucât în calitate de gestionar al actelor procedurale ar fi fost insuficientă sintetizarea motivelor invocate de petenți în plângerile formulate, fără a prelua și reda nealterate motivele invocate de aceștia.

De altfel, în urma observării hotărârilor instanțelor prin care au fost confirmate ordonanțele se poate observa că în partea introductivă a acestora se face



o preluare ad literam a textelor cuprinse în ordonanțe, respectiv a motivelor invocate de petenți, fiind de fapt o practică a instanțelor de judecată.

Se poate observa faptul că actele supuse evaluării au fost redactate prin prezentarea evenimentelor într-o succesiune logică, clară, iar la finalul ordonanțelor s-a dispus respingerea sau admiterea plângerilor formulate de petenți.

În ceea ce privește al doilea criteriu *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”,* procuror a apreciat că punctajul acordat este insuficient având în vedere că în motivarea comisiei la acest criteriu, s-a precizat că argumentele formulate de candidat sunt judicioase și inteligibile.

Astfel, cu privire la redactarea documentelor comisia face precizarea că în mare parte sunt corecte din punct de vedere gramatical, cu unele mici greșeli, fără a preciza care sunt acelea, acordând un punctaj de 8 puncte din 20, creând o situație contradictorie.

Lipsa „unui fir logic” folosit ca argument la criteriul „Capacitatea de analiză și sinteză(...)” unde au fost acordate numai 8 puncte din 20, a fost invocat de comisie și la al doilea criteriu „Argumentația sub aspectul clarității și logicii (...)”, unde de asemenea, au fost acordate tot 8 puncte din 20, folosind practic același motiv și fiind depunctat a doua oară în baza aceleiași motivări.

În legătură cu aprecierea comisiei că prin ordonanța nr. _____ a creat confuzie între diverse noțiuni juridice (starea de necesitate, exercitarea unui drept sau îndeplinirea unei obligații) este nefondată, acest argument nefiind motivat în niciun fel de comisie.

În ordonanța menționată a folosit noțiunea de „stare de necesitate” pentru a motiva cauza care înlătură caracterul penal al faptei săvârșite de _____ fără a genera confuzie între cele două noțiuni juridice, explicând nuanțat în ordonanță existența pericolului iminent și inevitabil ce a îndreptățit persoana respectivă să intervină pentru a salva de la acel pericol viața, integritatea corporală sau sănătatea sa sau a altei persoane, fără a genera nelămuriri pentru un observator judiciar, implicat în circuitul penal al cauzei.

Referirea comisiei cu privire la faptul că a folosit argumente cu caracter general, s-a limitat la a indica faptul că nu au fost audiate toate persoanele indicate în sesizare și de a ridica imaginile surprinse de camerele de supraveghere, fără a motiva concret necesitatea și utilitatea acestor mijloace de probă (), consideră că este neîntemeiată, întrucât necesitatea și utilitatea acestor probe rezultă în mod clar din argumentația formulată în ordonanța _____. Astfel, se poate observa în concret faptul că necesitatea și utilitatea administrării unor probe suplimentare a rezultat din faptul că urmărirea penală în cauza respectivă era incompletă, nefiind respectate toate dispozițiile legale care garantează legalitatea unui proces penal.

modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj



acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de domnul
procuror la Parchetul _____ candidat pentru promovarea la
Parchetul _____ este de 80 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de domnul _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv *„capacitatea de analiză și*



sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată, în acord cu aspectele reținute de comisia de evaluare, că domnul procuror prezintă, în general, o capacitate satisfăcătoare de analiză a aspectelor de fapt reținute și instituțiilor juridice incidente în cauzele penale pe care le-a avut de soluționat, cu unele critici ce pot fi aduse unora dintre actele supuse evaluării.

Secția observă că în cuprinsul lucrărilor menționate de comisia de evaluare în susținerea aprecierilor antereferite, se regăsesc aspecte care justifică concluzia, în sensul existenței unor deficiențe în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză.

Astfel, s-a remarcat preluarea aproape integrală a conținutului plângerilor formulate, fără a fi sintetizate aspectele relevante din perspectivă procesual penală, fiind exemplificate ordonanțele nr.

Procedând în această modalitate, candidatul a redactat acte în care se remarcă lipsa unui fir logic, făcând uneori trimiteri la aspecte care nu se regăsesc în conținutul documentului sau ajungând la descrierea unor fapte care nu au legătură cu obiectul dosarului

De asemenea, în unele acte sunt preluate integral fragmente de text din alte documente ale cauzei sau sunt redactate pe larg considerente ale deciziilor obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție urmate de aprecierea că acestea ar putea fi incidente în cauză, fără a exista însă o concluzie în acest sens

În pofida susținerilor contestatorului, soluționarea favorabilă de către instanțe a solicitărilor formulate nu este de natură a conduce la o concluzie contrară în ceea ce privește coerența actelor întocmite. De asemenea, Secția pentru procurori consideră întemeiată aprecierea comisiei, în sensul existenței unei dificultăți a candidatului în redactarea actelor într-o modalitate sintetică, clară și coerentă, aspect care rezultă din redarea ad literam a conținutului plângerilor formulate împotriva soluțiilor de clasare, îngreunând într-o oarecare măsură parcurgerea textului.

Mai mult, în acord cu observația comisiei de evaluare, în cazul unuia dintre acte, deși candidatul apreciază că fiind greșit temeiul pentru care s-a dispus clasarea cauzei (art. 16 lit. b) C.pr.pen., fără a rezulta cu claritate care dintre cele două teze fusese reținută), dispune schimbarea temeiului soluției de clasare prin reținerea unui articol din Codul penal (art. 20 din Codul penal) fără a indica cazul care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, respectiv care literă din art. 16 C.pr.pen. este incidentă în cauză

Din cuprinsul lucrărilor existente la mapa de evaluare, cu privire la care care au fost identificate deficiențele indicate mai sus, Secția apreciază că nefondate criticele contestatorului și în ceea ce privește proporționalitatea punctajului acordat, fiind justificată acordarea a 8 puncte din maximul de 20 raportat la natura, numărul și gravitatea carențelor din actele



analizate de comisie, relevate în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criteriul *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, domnul procuror a fost punctat cu 8 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că, de regulă, candidatul analizează corect și complet cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile, observându-se, totuși, anumite deficiențe.

Referitor la mențiunea conform căreia *„Documentele sunt redactate în mare parte corect din punct de vedere gramatical, cu unele mici greșeli”*, Secția observă că, într-adevăr, comisia de evaluare nu a exemplificat greșelile comise de candidat. Cu toate acestea, lipsa exemplificării nu poate conduce la netemeinicia acestei constatări, cât timp aceste greșeli rezultă din chiar actele depuse de candidat, deficiențe care afectează claritatea și îngreunează parcurgerea actelor redactate de contestator, chiar dacă reprezintă erori de redactare. În acest sens, Secția observă câteva exemple, care vin să justifice aprecierea comisiei, precum: *„...plățile s-au efectuat”* (pg. 5, dosar nr. ; *„...la solicitare agentului de pază...”* (pg. 1, dosar nr.

„...clasare cauzei sub aspectul...” (pg. 2, dosar nr.

În ceea ce privește dubla depunere invocată de contestator, Secția pentru procurori reține că, deși comisia a folosit aceeași sintagmă, *„firul logic”* al motivării, depunerea a vizat aspecte diferite în cazul criteriului de la lit. a), respectiv al criteriului de la lit. b). Astfel, *„firul logic”* al motivării a fost afectat în primul caz de carențele existente în actele întocmite raportat la coerența acestora din perspectiva capacității de analiză și sinteză, în timp ce, în al doilea caz, acesta a fost afectat de lacunele existente în argumentele folosite de candidat.

De asemenea, în cauza motivarea utilizată de candidat este de natură a genera, pentru un observator obiectiv, o confuzie între diverse noțiuni juridice, respectiv starea de necesitate și exercitarea unui drept sau îndeplinirea unei obligații, având în vedere modul în care domnul procuror argumentează soluția adoptată, invocând atât starea de necesitate, cât și intervenția legală a subofițerului.

De asemenea, se poate observa că domnul procuror a folosit argumente cu caracter general, limitându-se la indicarea faptului că nu au fost audiate toate persoanele indicate în sesizare/persoanele care au venit la fața locului în virtutea atribuțiilor de serviciu sau că nu au fost ridicate imaginile surprinse de camerele de supraveghere de la fața locului etc., fără a motiva în concret necesitatea și utilitatea acestor mijloace de probă raportat la obiectul cauzei penale (cauzele nr.

Mai mult, în cuprinsul altor acte, se remarcă indicarea, pentru completarea urmăririi penale, a unor măsuri neprevăzute de Codul de procedură penală



Contrar susținerilor contestatorului, comisia a criticat întemeiat modalitatea generală de motivare a necesității administrării unor mijloace de probă suplimentare, fără a face referire la datele concrete existente în cauză și la aspectele punctuale care trebuiau a fi clarificate.

Secția pentru procurori nu poate reține nici argumentele candidatului referitoare la inconsecvența identificată de comisie în ceea ce privește stabilirea calității unei persoane în cauza nr.

Astfel, faptul că persoana care a formulat plângerea împotriva ordonanței de clasare avea alte 82 de plângeri formulate nu reprezintă o justificare suficientă pentru atribuirea inițială a calității de denunțator, pentru ca ulterior să îi fie atribuită calitatea de persoană vătămată.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că scăderea a 12 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de

procuror

la concursul de promovare

efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de

procuror

împotriva punctajului obținut





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

