



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1136

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul
candidat la concursul
de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la

a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că a fost depunctat la secțiunea I - Evaluarea activității candidatului, la criteriul prevăzut la lit. a) *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, unde a obținut 10 puncte și la criteriul prevăzut la litera b) *“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, unde a obținut 10 puncte.

În ceea ce privește primul criteriu, arată că sunt juste observațiile comisiei de evaluare (cele trei critici formulate fiind absolut pertinente), deficiențele semnalate punctual neavând însă un caracter de constanță în conținutul soluțiilor emise pe parcursul carierei sale profesionale în contextul în care omisiunea din cuprinsul ordonanței de clasare emisă în cauza nr. are drept cauză volumul ridicat de cauze penale repartizate spre instrumentare și soluționate în cursul anului 2021 (87 cauze, în toate urmărirea penală fiind efectuată de către procuror concomitent cu participarea la ședințele de judecată), iar omisiunile din cuprinsul rechizitoriului emis în cauza nr. au fost generate de situația obiectivă a redactării unui rechizitoriu de 51 file pe parcursul mai multor zile.

Motivul contestației cu privire la punctajul de 10 puncte vizează ponderea vădit disproporționată (și, totodată, nejustificată) conferită de comisia de evaluare celor trei soluții incongruente cu normele de drept procesual penal. Astfel, la evaluarea activității au fost avute în vedere 15 acte (5 alese de candidat iar altele 10 selectate de comisia de evaluare). Or, proporția



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

corectă de evaluare a criteriului în discuție, în opinia candidatului, ar fi presupus un caracter matematic transpus într-un raport în care fiecărui act evaluat să-i fi revenit un punctaj de 1,33 puncte (20 puncte maxim acordate: 15 acte = 1,33 puncte), din punctajul maxim de 20 puncte urmând a fi scăzute câte 1,33 puncte pentru fiecare act apreciat de comisia de evaluare ca fiind neconform cu normele de drept procesual penal sau cu cele de drept substanțial.

În contextul în care comisia de evaluare a identificat doar trei acte neconforme, pentru respectarea raportului de calcul mai sus menționat, s-ar fi impus ca ponderea acestora în punctajul acordat să fi fost de doar 4 puncte ($1,33 \times 3 \text{ acte} = 4 \text{ puncte}$) și nu de 10 puncte așa cum, în mod nemotivat a dispus comisia de evaluare.

În ceea ce privește al doilea criteriu *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, arată că a fost punctat cu 10 puncte, Comisia reținând o serie de deficiențe.

Referitor la mențiunea conform căreia *„Documentele sunt redactate în mare parte corect din punct de vedere gramatical, cu unele mici greșeli”*, candidatul a învederat că, în raport de caracterul teoretic riguros al procedurii de evaluare a activității (reflectat în enunțarea unor criterii obiective de evaluare coroborat cu alocarea unor punctaje de calcul), s-ar fi impus ca respectiva mențiune să fi fost susținută de argumente concrete constând în relevarea (în sensul menționării ca atare) pretinselor greșeli de ordin gramatical cu indicarea corelativă a cauzelor în cadrul cărora ar fi fost comise (așa cum, de altfel, s-a procedat în cuprinsul aceluiași raport de evaluare cu privire la deficiențele de ordin procesual – penal ale actelor analizate), în caz contrar mențiunea având un caracter generic și, totodată, un puternic potențial de arbitrar, incompatibile cu caracterul tehnic al unei operațiuni de evaluare a activității profesionale.

În ceea ce privește mențiunea conform căreia *„Concluziile scrise, depuse de candidat în dosarele în care a participat în calitate de procuror de ședință, sunt ample și motivate, însă structura acestora putea fi, în mod cert îmbunătățită dacă s-ar acorda mai multă atenție formei actului în care acestea sunt inserate”*, a arătat că premisa avută în vedere de comisia de evaluare (și anume, că argumentele expuse în calitate de procuror de ședință ar fi concluzii scrise) este una eronată întrucât respectivele concluzii nu au caracterul unor concluzii scrise în accepțiunea avută în vedere de dispozițiile art. 390 C.pr.pen. (acesta fiind și motivul pentru care în încheierile de ședință nu s-a consemnat că ar fi depus concluzii scrise), ci reprezintă concluzii orale formulate după finalizarea cercetării judecătorești și consemnate ca atare în cuprinsul fișei de ședință tocmai din cauza consistenței și a diversității problemelor de drept deduse judecării precum și a dinamismului specific fazei de judecată a procesului penal (mult mai ridicat decât cel specific fazei de urmărire penală) care, în mod obiectiv, nu permit



formularea „ad hoc” de concluzii pertinente și consistente. În acest context, a apreciat că, atât timp cât respectivele concluzii (orale și nu scrise) sunt atașate exclusiv fișei de ședință, nefiind remise instanței pentru a fi avute în vedere în faza deliberării, acestea nu ar trebui să aibă un standard exagerat de formalism (nereglementat, de altfel, de vreo dispoziție/ordin emis la nivelul Ministerului Public) incumbat, de exemplu, notelor de concluzii scrise sau motivelor de apel (deși simpla lecturare a conținuturilor acestora atașate de subsemnatul la cererea de înscriere relevă o formă îngrijită), astfel că respectiva critică a comisiei de evaluare este nefondată.

Cu privire la mențiunea conform căreia „În cazul rechizitoriului nr. _____ actul debutează cu o expunere a circuitului dosarului și a actelor procesuale, aspect de natură a îngreuna parcurgerea acestuia”, expunerea respectivă are consistența doar a unei fișe și nu are scopul unei îngreunări a lecturării conținutului rechizitoriului, ci, dimpotrivă, de a expune cadrul procesual de efectuare a urmăririi penale în raport de modul de sesizare și de competența după calitatea persoanei, materială și teritorială a Parchetului

context în care expunerea respectivă se circumscrie pe deplin sferei de cuprindere a sintagmei de „*alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei*” din conținutul art. 328 C.pr.pen. cu denumirea marginală de „*Cuprinsul rechizitoriului*”.

De asemenea, _____ procuror militar a detaliat motivele pentru care, în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în dosarul nr. _____ declarația inculpatului, consemnată textual, nu este de natură a crea confuzie cu privire la aspectele convenite cu ocazia încheierii acestui act.

Cu privire la lipsa mențiunii preluării cauzei în unele acte, candidatul a invocat dispozițiile art. 482 C.pr.pen. (cu denumirea marginală de Condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției), care prevăd expres și limitativ condițiile de formă ale acestui act, menționarea unei eventuale prorogări de competență în modalitatea unei preluări a cauzei de către parchetul ierarhic superior conform dispozițiilor art. 325 C.pr.pen. neregăsindu-se printre acestea. Mai mult decât atât, dispozițiile art. 482 C.pr.pen. nu prevăd nici măcar cu titlu general o asemenea condiție (așa cum, de exemplu, prevăd dispozițiile art. 328 C.pr.pen. care permit inserarea în cuprinsul rechizitoriului, pe lângă elementele obligatorii expres și limitativ menționate, a altor „mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei”) astfel că opinia contrară a comisiei de evaluare nesusținută legislativ reprezintă un veritabil „adagio” la lege ceea ce echivalează cu încălcarea principiului legalității procesului penal consacrat de dispozițiile art. 2 C.pr.pen. („Procesul penal se desfășoară potrivit dispozițiilor prevăzute de lege”). Eventuala aplicare a nulității absolute generată de încălcarea dispozițiilor procesual – penale referitoare la competența materială și la competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală reglementată de



dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) ind. 1) C.pr.pen. poate fi constatată independent de mențiunea preluării cauzei prin analiza actelor procedurale întocmite, astfel că absența/prezența mențiunii referitoare la preluarea cauzei nu are înruire în acest sens.

Mai mult, absența din cuprinsul rechizitoriului emis în cauza nr. a menționării preluării cauzei respective nu atrage în mod automat sancțiunea nulității absolute (aceasta urmând să opereze doar dacă, consecutiv analizării actelor procedurale, se constată încălcarea competenței organului de urmărire penală) fie și numai pentru considerentul că ordonanța de preluare a cauzei este atașată dosarului acesteia.

Referitor la mențiunea conform căreia „*În plus, în cazul unor acte, motivarea nu este de natură a convinge un observator obiectiv cu privire la caracterul întemeiat al soluției dispuse, fiind lapidară și insuficientă raportat la natura actului (de exemplu, în actele nr.*

”, a fost învederat că, raportat la obiectul cauzei (și anume, infracțiunea de „Purtarea abuzivă” în modalitatea prevăzută de art. 296 alin. (1), alin. (2) teza a II-a C.pen. cu referire la art. 193 alin. (1) C.pen.), soluția de clasare dispusă în cauza nr.

satisface pe deplin exigențele unei motivări exhaustive de natură să fundamenteze concluzia clasării cauzei în contextul în care motivarea soluției este realizată pe parcursul a trei file (dintr-un total de șapte), probatoriul (atât cel de ordin testimonial, cât și cel de ordin scriptic) administrat a fost nu doar enumerat, ci și analizat comparativ cu situația factuală relatată în cuprinsul actului de sesizare și al declarației persoanei vătămate în acord cu scopurile probei așa cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 97 alin. (1) C.pr.pen., respectiv că nu se mai întrevea vreo probă a cărei obținere să conducă la o concluzie contrară celei de clasare.

De asemenea, raportat la obiectul cauzei (și anume, infracțiunile de „Lipsire de libertate” în modalitatea prevăzută de art. 205 alin. (1) C.pen. și de art. 205 alin. (1), alin. (3) lit. b) C.pen. și de „Furt” în modalitatea prevăzută de art. 228 alin. (1) C.pen.), soluția de clasare dispusă în cauza nr. este motivată coerent și cuprinzător fiind în imposibilitate obiectivă de a identifica alte argumente în favoarea soluției, cu excepția celor deja menționate referitoare la neexercitarea de către persoana cercetată a unor acțiuni/inacțiuni prin care persoanelor vătămate să le fi fost abolite libertatea de mișcare, respectiv la intervenția împăcării cu privire la săvârșirea infracțiunii de „Furt”.

Având în vedere că verificările efectuate în sistemul de management electronic al dosarelor ECRIS au relevat că dosarului cauzei nr. i-a fost alocat numărul unic (astfel că cele două cauze coincid), procuror a apreciat redundantă referirea comisiei de evaluare la pretinsa deficiență din cuprinsul ordonanței de clasare emisă în cauza nr.



Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul punctajul obținut de
procuror la candidat pentru
promovarea la este de 80 de puncte,
acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 10 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;



b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși actele candidatului sunt, în general, caracterizate prin claritate, capacitate de sinteză și de corelare a probelor administrate, precum și prin coerența de exprimare, se constată, totuși, anumite deficiențe. Mai mult, contestatorul a apreciat ca fiind juste observațiile comisiei de evaluare, criticând doar punctajul acordat.

Cu privire la depunctarea domnului procuror ca urmare a faptului că, în unele cazuri, în conținutul actului, au fost identificate anumite deficiențe, Secția apreciază ca nefondate criticile contestatorului, acesta susținând că proporția corectă de evaluare a criteriului în discuție ar fi presupus un caracter matematic. Secția reține că este justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, acordarea a 10 puncte din maximum de 20 fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de comisie, relevate în cuprinsul raportului de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, procuror a fost punctat cu 10 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că, de regulă, candidatul analizează corect și complet cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile, observându-se, totuși, anumite deficiențe.

Referitor la mențiunea conform căreia „Documentele sunt redactate în mare parte corect din punct de vedere gramatical, cu unele mici greșeli”, Secția observă că, într-adevăr, comisia de evaluare nu a exemplificat greșelile comise de candidat. Cu toate acestea, lipsa exemplificării nu poate conduce la concluzia existenței unui puternic potențial de arbitrar incompatibil cu caracterul tehnic al unei operațiuni de evaluare a activității profesionale, așa cum susține contestatorul, cât timp aceste greșeli rezultă din chiar actele depuse de candidat. În acest sens, Secția observă câteva exemple, care vin să justifice aprecierea comisiei, precum: „...suspendarea de drept acțiunii civile”, „Societatea de asigurarea reasigurare...” (pg. 1, dosar nr.



„...tipicitatea de ordin obiectivă proprie formei prevăzută de...” (pg. 10, notă soluție achitare).

Referitor la concluziile depuse de candidat, cu privire la care acesta a arătat că sunt concluzii orale formulate după finalizarea cercetării judecătorești și consemnate ca atare în cuprinsul fișei de ședință, Secția reține că aprecierile comisiei de evaluare sunt întemeiate, structura acestora putând fi îmbunătățită. Chiar dacă respectivele concluzii nu sunt concluzii scrise în accepțiunea avută în vedere de dispozițiile art. 390 C.pr.pen., în mod întemeiat comisia de evaluare le-a analizat și deumit astfel având în vedere forma scrisă a acestora și faptul că au fost intitulate „concluzii”, fiind considerate chiar de candidat relevante pentru activitatea sa în contextul în care le-a depus în procedura de evaluare aferentă concursului de promovare efectivă.

Cu referire la mențiunea conform căreia „În cazul rechizitoriului nr. actul debutează cu o expunere a circuitului dosarului și a actelor procesuale, aspect de natură a îngreuna parcurgerea acestuia”, nu poate fi primită critica domnului procuror, Secția observând că modalitatea de redactare a rechizitoriului în acest caz a condus la dificultăți în lecturarea conținutului acestuia, comisia criticând în mod întemeiat modalitatea în care procuror a ales să insereze detaliat circuitul dosarului și a actelor procesuale în partea de început a rechizitoriului.

De asemenea, domnul procuror militar a detaliat motivele pentru care, în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în dosarul nr. declarația inculpatului, consemnată textual, nu este de natură a crea confuzie cu privire la aspectele convenite cu ocazia încheierii acestui act. Referitor la mențiunea „amânarea executării pedepsei” din cuprinsul raportului de evaluare, Secția observă că aceasta reprezintă o evidentă eroare materială, comisia având în vedere amânarea aplicării pedepsei, ca modalitate de individualizare a acesteia. În continuare, având în vedere că în cuprinsul actului menționat a fost consemnată următoarea declarație a inculpatului: „...modalitatea de executare va fi aceea a amânării aplicării pedepsei”, Secția reține că, într-adevăr, această exprimare poate crea confuzie cu privire la modalitatea în care inculpatul a înțeles condițiile acceptate.

Cu privire la faptul că procuror nu a inserat mențiunea privind preluarea cauzei, aspect pe care nu îl contestă, ci doar expune motivele pentru care apreciază că nu era necesară această mențiune, Secția apreciază că ar fi fost utilă această mențiune, având în vedere consecințele juridice aferente referitoare la competența efectuării urmăririi penale, fiind evident că nicio sancțiune nu poate fi aplicată doar pentru lipsa acestei mențiuni, cât timp au fost respectate dispozițiile legale incidente.

Referitor la mențiunea conform căreia „În plus, în cazul unor acte, motivarea nu este de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

natură a convinge un observator obiectiv cu privire la caracterul întemeiat al soluției dispuse, fiind lapidară și insuficientă raportat la natura actului (de exemplu, în actele nr.

Secția apreciază întemeiate constatările comisiei de evaluare.

Astfel, soluția de clasare dispusă în cauza nr. _____ nu satisface pe deplin exigențele unei motivări exhaustive de natură să fundamenteze concluzia clasării cauzei, Secția reiterând faptul că în cuprinsul raportului de evaluare nu s-a reținut o lipsă a motivării, ci o motivare deficitară. Analizând lucrarea mai sus-menționată, Secția apreciază că această constatare a comisiei se confirmă, motivarea efectivă a soluției fiind cuprinsă într-un singur paragraf, fără a fi efectuată o analiză completă a contradicțiilor rezultate din probatoriul administrat. Într-adevăr, verificările efectuate în sistemul de management electronic al dosarelor ECRIS au relevat că dosarului cauzei nr. _____ i-a fost alocat numărul unic _____ constatare care nu este de natură, însă, a modifica punctajul acordat contestatorului.

De asemenea, cu privire la soluția de clasare dispusă în cauza nr. _____ Secția apreciază ca fiind întemeiate concluziile comisiei de evaluare. Cu toate că domnul procuror a analizat mijloacele de probă administrate în cauză, precum și textele legale incidente, ulterior argumentându-se, atât în fapt, cât și în drept soluția dispusă, Secția constată că în cuprinsul ordonaței candidatul s-a limitat doar la a concluziona că din susținerile persoanei vătămate nu rezultă că inculpatul a exercitat acte care să abolească libertatea de mișcare a acesteia, fără a indica în mod concret aspectele care vin să justifice temeinicia soluției și care rezultă din situația de fapt reținută în urma probatoriului administrat.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că scăderea a 10 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de procuror în cadrul Parchetului _____, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror în cadrul Parchetului împotriva punctajului
obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție,
desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepresedinte,



Procuror Emilian ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011