



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1074

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror
în cadrul candidat la concursul de
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-
septembrie 2024, în vederea promovării efective la a
format contestată împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că a fost depunctat la secțiunea I -
Evaluarea activității candidatului, la criteriul prevăzut la lit. a) *“capacitate de analiză și sinteză,
coerență în exprimare”*, unde a obținut 14 puncte și la criteriul prevăzut la litera b)
*“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor
formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*,
unde a obținut 16 puncte.

În ceea ce privește primul criteriu, arată că membrii comisiei au remarcat instrumentarea
unor cauze complexe, însă au identificat ca vulnerabilitate faptul că, deși expunerea situației de
fapt din lucrarea nr. Începe corect cu o secțiune privind descrierea succintă a
situației de fapt, aceasta are dimensiuni mari (6 pagini), conține numeroase detalii și trimiteri la
mijloacele de probă. procuror apreciază că situația pe scurt expusă în 6 pagini a fost
esența a ceea ce s-a reținut, neputând să facă abstracție de unele fapte sau împrejurări sensibile
în speță, având în vedere situația de fapt care a fost deosebit de complexă și doar încadrarea
juridică, respectiv denumirea infracțiunilor și textele de lege, a presupus două pagini. În
consecință, nu apreciază ca fiind prea lungă această secțiune, fiind deosebit de important pentru
instanța de judecată a avea o imagine cât mai exactă asupra modului în care s-au desfășurat
evenimentele.

De asemenea, a mai arătat că membrii comisiei au criticat faptul că mijloacele de probă
sunt expuse uneori în extenso, ceea ce îngreunează într-o oarecare măsură parcurgerea textului.



Menționează procuror că a ales să expună în extenso probele având în vedere specificul dosarelor. Astfel a arătat, cu privire la lucrarea nr. faptul că a fost necesară analiza riguroasă a tuturor acțiunilor prin prisma materialului probator, pentru a se putea stabili cât mai clar cadrul procesual, respectiv numărul de acte materiale care au putut fi susținute de probe, având în vedere că au fost cercetate mai multe infracțiuni de șantaj și violarea vieții private, în formă continuată, fiind vorba de sute de mesaje, email-uri, apeluri telefonice, scrisori sau alte metode de intimidare, acțiunea desfășurându-se pe o lungă perioadă de timp.

A mai precizat că în cauza nr. organele de urmărire penală au fost sesizate la aproximativ un an după săvârșirea infracțiunilor sesizate, care s-au desfășurat pe o perioadă lungă de timp, fiind vorba de fapte săvârșite între membri de familie, neexistând probe directe în afara declarațiilor persoanelor vătămate minore, astfel că coroborarea amănunțită a declarațiilor părților, martorilor și a tuturor detaliilor, au fost indispensabile pentru stabilirea situației de fapt, cu atât mai mult cu cât, așa cum a rezultat din interceptări, membrii familiei au încercat să ascundă ceea ce s-a întâmplat, și-au schimbat declarațiile și au îngreunat desfășurarea urmăririi penale. Mai mult, având în vedere că inculpații nu au recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina lor, nici în cursul urmăririi penale, nici ulterior în primă instanță, era necesară combaterea prin intermediul mijloacelor de probă administrate, a apărărilor formulate de aceștia, cu atât mai mult cu cât, cu un an în urmă, s-a pronunțat o soluție de clasare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) C.proc.pen. pentru una dintre fapte, dosar în care a fost redeschisă urmărirea penală și a dispus conexarea la dosarul în cauză.

În continuare, procuror susține că în cauza nr. inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptelor, acestea petrecându-se pe un câmp unde nu au existat nici camere de înregistrare audio-video, nici martori, locul fiind identificat în urma unei activități complexe de coroborare a tuturor imaginilor înregistrate de camerele montate stradal, la metrou, stații de autobuz, astfel că a apreciat că pentru a putea formula o acuzație, a fost necesară motivarea amănunțită și coroborarea tuturor detaliilor rezultate, fiind subliniat în mod amănunțit raționamentul pentru care a ajuns la concluzia necesității punerii în mișcare a acțiunii penale, care este actul de inculpare a unei persoane și ulterior a propunerii de arestare preventivă.

De asemenea, a mai arătat că în cauza nr. sesizarea a fost formulată împotriva unei persoane publice care, printre altele, se presupune că incita elevii la ură și discriminare împotriva profesorilor, prin intermediul rețelei de socializare TikTok. Astfel, a fost necesară vizionarea și analiza, în cadrul efectuării urmăririi penale, a sute de videoclipuri postate pe această rețea, pentru a se putea stabili existența celor sesizate. procuror a apreciat că

era necesar ca situația de fapt să fie prezentată detaliat și soluția să fie motivată temeinic, pentru a fi pus accentul pe detalii și construirea unei situații factuale solide, având în vedere și că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei.

Cu privire la observația comisiei referitoare la faptul că apar, uneori, greșeli gramaticale, de exemplu în lucrarea nr. _____ la pagina 3, unde apare o virgulă între subiect și predicat, consideră _____ procuror că depunctarea este excesivă, fiind vorba de o eroare produsă din neatenție, justificată de celeritatea cu care era necesar să finalizeze urmărirea penală și să întocmească rechizitoriul, dosarul fiind cu doi inculpați arestați preventiv.

Raportat la faptul reținut de comisie în sensul că, în unele cazuri conținutul actului este preluat din referatul organelor de poliție (de exemplu, lucrarea nr. _____ nr. _____ și nr. _____ contestatc _____ menționează că, pe parcursul anilor în care a exercitat supravegherea urmăririi penale, a creat o echipă, care a încercat, pe lângă alte activități de urmărire penală, să respecte standardele de redactare și de formă a actelor de urmărire penală. Organele de poliție au preluat toate modelele sale de acte, și le-au însușit și au încercat să construiască dosarele, să așeze actele în dosar și să redacteze referatele în modul în care i-a îndrumat și conform propriilor sale modele de acte, existând astfel unele asemănări între actele doamnei procuror și actele lor.

În ceea ce privește al doilea criteriu „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, arată că a fost punctată cu 16 puncte, Comisia reținând o serie de deficiențe.

Astfel, contrar susținerilor comisiei conform căroră, în unele lucrări, respectiv în lucrarea nr. _____ lipsește situația pe scurt care ar trebui să fie urmată de secțiunea de analiză a probelor, doamna procuror apreciază că secțiunea pe scurt există, chiar dacă nu are un subtitlu în acest sens. Arată că în rechizitoriul menționat, a fost vorba de două infracțiuni săvârșite la doi ani distanță, două persoane vătămate diferite, fiind reunite două dosare penale. Pentru a evidenția acest lucru, a redactat situația de fapt separat, pentru fiecare persoană vătămată, începând cu o scurtă expunere a situației de fapt și continuând cu analiza probelor și a situației pe larg. Această structură a fost evidențiată printr-un paragraf care cuprinde situația pe scurt urmat de analiza probelor indicată printr-un subtitlu, delimitarea celor două situații distincte (persoane vătămate și infracțiuni) fiind făcută prin folosirea cifrei 2 în momentul descrierii situației de fapt privind-o pe a doua persoană vătămată.

De asemenea, o altă critică a comisiei privește faptul că, în dosarul cu nr. _____ expunerea situației de fapt este întreruptă de o analiză extinsă a infracțiunii de agresiune sexuală, definiții ale abuzului sexual, practica Curții Europene a Drepturilor Omului, aspecte care

ar fi trebuit să se regăsească la secțiunea *”în drept”*. procuror consideră că a fost nevoită să motiveze situația de fapt prin raportare la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care a analizat cauze similare, sens în care a făcut trimiteri concrete la mijloacele de probă administrate în dosar, fapt care, în opinia acesteia, excedea secțiunea *”în drept”* aferentă unui rechizitoriu.

De asemenea, deși comisia a reținut drept vulnerabilitate faptul că, în rechizitoriul nr. , în secțiunea dedicată expunerii situației de fapt, au fost prezentate in extenso concluziile unor expertize medico-legale psihiatrice privindu-l pe inculpat, doamna procuror apreciază că raportul de expertiză medico-legală este un mijloc de probă care era necesar a fi menționat în analiza mijloacelor de probă care susțineau situația de fapt reținută, concluziile nefiind prezentate in extenso, menționându-se doar faptul că inculpatul a avut păstrată capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor social-negative ale faptei pentru care este cercetat și în raport cu care discernământul a fost păstrat, aspect necesar existenței răspunderii penale.

În ceea ce privește susținerea comisiei în sensul că, în unele lucrări, redarea textului de lege prevăzut la art. 318 C.proc.pen., încarcă inutil cursul argumentației, doamna procuror apreciază că dispozițiile antemenționate prevăd condițiile în raport de care, pe de o parte, se poate dispune această soluție, iar pe de altă parte, condițiile în baza cărora se analizează, interesul public. Astfel, în motivarea unei astfel de soluții, în opinia sa, este necesar să se raporteze situația de fapt reținută în cauză la fiecare condiție pe care o prevede textul de lege, pentru a demonstra că acestea sunt îndeplinite, fiind important și pentru instanța de judecată în procedura confirmării soluției de renunțare la urmărirea penală.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *”Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”



Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de
procuror la candidat pentru
promovarea la este de 90 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestato vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru procurori constată că, deși, în general, actele candidat sunt caracterizate prin claritate, capacitate de sinteză și de corelare a probelor administrate, precum și prin coerența de exprimare, se constată, totuși, anumite deficiențe. Deși este adevărat că procuror a instrumentat cauze de o complexitate deosebită, aspect de



care comisia a ținut cont în acordarea punctajului, Secția pentru procurori constată totuși că, în ceea ce privește lucrarea nr. _____ de exemplu, prezentarea situației de fapt a fost expusă de-a lungul a 6 pagini, fiind greu de urmărit și înțeles. De asemenea, Secția, în acord cu susținerile comisiei, observă că _____ procuror nu recurge la o sintetizare a probelor administrate, îngreunând într-o oarecare măsură parcurgerea textului. Este adevărat că este în sarcina procurorului de a strânge un minim de probatoriu necesar pentru dovedirea faptelor reținute în sarcina inculpatului, însă este de preferat ca în prezentarea acestora în actul de sesizare al instanței să nu le expună cu foarte multe detalii inutile. Astfel, Secția pentru procurori constată că în multe dintre lucrările analizate se observă această deficiență, spre exemplu, în lucrarea nr. _____ în lucrarea nr. _____ sunt redată cu amănunte inutile mijloacele de probă administrate, la fel și în lucrarea nr. _____. De asemenea, aceeași deficiență se constată și în lucrările nr. _____.

De asemenea, în ceea ce privește greșeala gramaticală identificată de comisie în lucrarea nr. _____ Secția nu poate reține apărarea contestat _____ potrivit căreia aceasta ar fi fost comisă din neatenție, fiind de neconceput greșelile gramaticale, de orice fel, în cuprinsul actelor procedurale.

În ceea ce privește depunerea _____ procuror ca urmare a faptului că, în unele cazuri, în conținutul actului, sunt preluate porțiuni din referatul organelor de poliție (de exemplu, rechizitoriile nr. _____ nr. _____ și nr. _____). Secția apreciază ca nefondate criticile contestate _____ aceasta susținând că este firesc să fie paragrafe comune cu actele organelor de cercetare. Secția reține că, tocmai dată fiind adresarea către instanță, nu era necesară preluarea unor porțiuni din referatul organelor de urmărire penală, acesta fiind deja la dispoziția instanței, fiind dificilă lecturarea actelor astfel întocmite, chiar și de către un specialist al dreptului.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunerea candidat _____ cu 6 puncte este proporțională, având în vedere deficiențele reținute, drept consecință va menține punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, _____ procuror a fost punctată cu 16 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că, de regulă, candidat _____ analizează corect și complet cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile, observându-se, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori apreciază ca nefondate criticile contestate _____ apreciind că depunerea cu 4 puncte a acesteia a fost justificată de carențele identificate în actele întocmite

de candidată.

Astfel, Secția pentru procurori constată că, în cuprinsul rechizitoriului nr. în acord cu susținerile comisiei, expunerea situației de fapt și a mijloacelor de probă este întreruptă de o analiză extinsă a infracțiunii de agresiune sexuală, însoțită de definiții ale abuzului sexual, practica Curții Europene a Drepturilor Omului, aspecte ce ar fi trebuit să se regăsească la secțiunea *“în drept”* pentru a nu încărca inutil situația de fapt expusă, întrucât devine foarte greu de identificat în cuprinsul actului.

De asemenea, în ceea ce privește deficiențele constatate în unele dintre lucrările supuse analizei, respectiv lucrarea nr. și lucrarea nr. Secția observă că procuror a preluat in extenso textele din Codul de procedură penală la care se face referire, aspect care încarcă inutil cursul argumentației.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că scăderea a 4 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de procuror în cadrul Parchetului la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror
în cadrul Parchetului împotriva punctajului
obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de
execuție, desfășurat în perioada aprilie – septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

