



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 233

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0020, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a contestat punctajul stabilit în urma evaluării activității și conduitei sale. În ceea ce privește punctajul acordat de comisie la secțiunea evaluarea activității – capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare, contestato apreciind că acesta este unul mult prea redus (15 puncte), deși nu contestă aspectele reținute de către comisia de evaluare în cuprinsul hotărârilor analizate (erori materiale, greșeli de ortografie, folosirea unor acronime, etc.), acestea fiind chestiuni particulare, identificate pe alocuri, în cuprinsul unor hotărâri. Contestato arată că erorile identificate nu reprezintă o constantă în cele 15 hotărâri analizate și nu caracterizează activitatea generală de redactare a hotărârilor judecătorești de către aceasta, ci pot fi puse, cel mult, pe seama volumului mare de activitate și, implicit al numărului ridicat al hotărârilor judecătorești redactate, exemplificând perioada 2022 – 2024, în care și-a desfășurat activitatea în cadrul

și s-a aflat peste media secției sub aspectul indicatorilor de referință privind numărul ședințelor de judecată, volumului de activitate, a dosarelor rulate, a cauzelor soluționate și numărului hotărârilor redactate.

Aceleași argumente înțelege să le reitereze și în contestarea punctajului acordat la punctul I.b) - argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înalte Curți de Casație și Justiție și a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

curților de apel, unde comisia de evaluare a avut în vedere și chestiunile sesizate la punctul I.a), reținând că acestea sunt de natură să afecteze, inevitabil și acest criteriu, însă, contestato apreciază că acest aspect ar conduce la depunctarea sa de două ori, pentru același criteriu.

În continuare, apreciază că aspectele referitoare la lipsa indicării temeiurilor de drept în verificarea competenței, pronunțarea asupra probatoriului, a hotărârilor sau a soluției de respingere a cheltuielilor de judecată, sesizate de comisia de evaluare au vizat în mod izolat, una sau două hotărâri din întreg portofoliul de hotărâri analizat și nu reprezintă o constantă în activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești.

În ceea ce privește chestiunile sesizate punctual de către comisia de evaluare cu privire la insuficienta motivare a excepțiilor procesuale, a analizei condițiilor clauzei abuzive referitoare la comisionul de procesare sau expunerea pe scurt a argumentelor ce susțin soluția, apreciază că motivarea unei hotărâri nu este relevantă din perspectiva unui anumit volum de argumente, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele de la dosar, cerințe îndeplinite în cauză, raportat la argumentele reținute în susținerea soluției pronunțate, chiar dacă expunerea acestora este succintă.

Având în vedere concluzia generală a comisiei de evaluare, apreciază că problemele de coerență în exprimare sesizate pe alocuri sau lipsa suficientă a unei motivări nu sunt de natură să justifice depunctarea cu 4 puncte la acest criteriu, chestiunile sesizate nefiind de natură să caracterizeze întreg portofoliul de hotărâri analizat.

În ceea ce privește punctajul acordat la punctul II.a) – respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, apreciază că trebuia luat în considerare, într-o proporție mai mare, volumul de activitate înregistrat în perioada de activitate, în justificarea depășirii termenului legal de redactare a hotărârilor, precum și faptul că în perioada 2021 – 2022 a îndeplinit și atribuțiile președintelui din cadrul ca urmare a delegării pe această funcție de conducere, fapt ce a condus la grevarea activității de judecată.

În final, referitor la punctajul acordat în evaluarea criteriului enunțat la punctul II.a – atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată (art.45 alin.1 lit.a), arată că au fost reiterate de către comisia de evaluare chestiuni punctuale privind analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, care nu se circumscriu acestui criteriu, fiind depunctată de două ori pentru același criteriu.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioadă supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0020),
judecător la _____ candidat
pentru _____ este de 87 de puncte,
acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 15 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidatului:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 19 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat _____, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări conform art. 39 alin. (1) din Regulament, 5 lucrări conform art. 39 alin. (11) din Regulament, situațiile statistice întocmite de Judecătoria Iași, pentru perioada 2021 – 2022 și de _____ pentru perioada 2023 – 2024, înregistrările ședințelor de judecată, comunicate potrivit art. 44 alin. (3) din Regulament, relațiile comunicate de Inspekția Judiciară și Direcția de Resurse Umane și Organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, referatele privind conduita profesională a doamnei judecător.

În ceea ce privește evaluarea candidat _____ pe baza criteriului privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că hotărârile judecătorești depuse relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, un nivel analitic ridicat, prin expunerea aspectelor relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Pe de altă parte, evaluând capacitatea de sinteză a candidat _____, Comisia de evaluare a remarcat în mod corect faptul că, în general, tehnica de redactare a hotărârilor judecătorești reflectă o preocupare redusă de prezentare sintetică a etapelor anterioare ale litigiului, fiind preluate în integralitate considerentele hotărârii supuse căii de atac, fără o structurare sau sintetizare a acestora. În ce privește capacitatea de exprimare, Comisia a identificat situații în care coerența redactării a fost afectată din cauza modului în care sunt redat susținerile părților, erori sau greșeli materiale, greșeli de punctuație, folosirea unor construcții lingvistice nepotrivite, folosirea unor stereotipuri în limbajul utilizat, reținerea cu prilejul redării susținerilor părților, a textelor de lege invocate de părți în integralitatea acestora, reținerea unor acronime nepermise în cuprinsul unor hotărâri judecătorești, exprimarea insuficient de clară în dispozitivul hotărârii, toate acestea fiind de natură să influențeze calitatea hotărârii și concluzia asupra coerenței exprimării, fiind date și exemple concrete din hotărârile selectate.

Comisia a reținut că forța de convingere a hotărârilor judecătorești redactate de candidat _____ este vulnerabilizată prin stilul personal de motivare (redarea în mod prea detaliat a susținerilor părților, accentuarea unor aspecte doctrinare mai puțin relevante juridic asupra soluției dispuse în cauză, extrase prea detaliate din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție), care sunt de natură să afecteze uneori claritatea concluziei.

Conform art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În



cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Relevant este și pct. V 16 din capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care prevede că se depunțează reproducerea excesivă a unor texte legale, chiar a unor pasaje care nu au legătură cu obiectul cauzei.

Prin urmare, hotărârea judecătorească trebuie să sintetizeze cererile și apărările părților și să redea numai norma de drept aplicabilă în cauză, iar nu întregul articol. Totodată, argumentele judecătorului trebuie să fie suficiente pentru a justifica aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

Secția pentru judecători reține că prin Raportul de evaluare, judecător a fost depunctat pentru mai multe aspecte, precum redactarea unor hotărâri judecătorești fără sintetizarea etapelor anterioare ale litigiului sau a cererilor părților, inserarea integrală a textelor de lege, dar și pentru erori sau greșeli materiale, greșeli de punctuație, folosirea unor construcții lingvistice nepotrivite, folosirea unor stereotipuri în limbajul utilizat, reținerea unor acronime nepermise în cuprinsul unor hotărâri judecătorești, exprimarea insuficient de clară în dispozitivul hotărârii, aspecte de natură să influențeze calitatea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Or, analizând hotărârile judecătorești selectate conform art. 39 alin. (8) și (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, Secția pentru judecători observă că aceste deficiențe constatate de către comisie se regăsesc, într-adevăr, în cuprinsul actelor, iar depunctarea candidat s-a realizat în mod întemeiat și proporțional.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspectele anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

Mai departe, în ceea ce privește punctajul diminuat acordat judecător pe baza criteriului privind „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și a curților de apel”, Secția apreciază că depunctarea candidat cu 4 puncte se justifică în contextul în care deficiențele constatate s-au regăsit în cuprinsul unora dintre hotărârile judecătorești



supuse analizei, menționate în raport, astfel încât va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare. Depunctarea nu s-a realizat pentru omiterea analizării susținerilor, apărărilor ori excepțiilor invocate de către părți, ci pentru expunerile succinte ale argumentelor judecătorului, sau reținerea unor considerente disproporționate față de relevanța juridică asupra soluției dispuse, în condițiile în care dezvoltarea raționamentului juridic ar fi fost posibilă și necesară pentru a îmbunătăți calitatea actului de justiție, pentru o mai bună înțelegere de către justițiabil a soluției asupra căreia s-a deliberat, în urma aplicării de către judecător a silogismului juridic.

În ceea ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 3 puncte, reținând din datele statistice înaintate de a înregistrat întârzieri la redactarea unui număr mai mare de hotărâri judecătorești în raport de media secției, evidențiind și un număr de 4 dosare dintre cele analizate de comisie.

Motivele enumerate de către judecător, precum exercitarea atribuțiilor de președinte de secție nu pot afecta exercitarea corectă și la timp a atribuțiilor și îndatoririlor principale ale unui judecător, printre care soluționarea cu celeritate a cauzelor și redactarea hotărârilor în termen legal.

În ceea ce privește criticile contestato vizând criteriul enunțat la punctul II.a -evaluarea conduitei sale în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată (art.45 alin.1 lit.a), Secția pentru judecatori apreciază că acestea sunt neîntemeiate, iar punctajul a fost corect stabilit, în condițiile în care din referatul întocmit în temeiul art. 42 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023, reiese că judecător nu face aplicarea în integralitate a dispozițiilor art. 318-319 Cod procedură civilă la momentul administrării probei testimoniale, aspect ce a rezultat în urma audierii ședințelor de judecată (de ex. ședința 2020) și nu se preocupă uneori suficient de stabilirea cadrului procesual, depunctarea fiind proporțională cu deficiențele constatate.

Pentru toate acestea, Secția pentru judecatori apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidat din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0020, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0020.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011