



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 224

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul \_\_\_\_\_ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la \_\_\_\_\_ având codul de concurs A0333, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, candidat \_\_\_\_\_ a arătat, în esență, că hotărârile supuse analizei respectă exigențele impuse de dispozițiile Codului de procedură civilă și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023, din perspectiva calității redactării, în sensul că motivele oferite determină clar limitele investirii instanței iar situația de fapt a fost reținută pe baza coroborării mijloacelor de probă indicate în cuprinsul considerentelor. Au fost menționate dispozițiile legale aplicabile speței, motivele de fapt pentru care s-a apreciat respectarea sau nu a acestor dispoziții în cauză, indicându-se într-o manieră structurată, clară și coerentă considerentele pentru care o acțiune a fost admisă sau respinsă, fiind indicate în mod concret acele elemente care prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei, structura fiind clară, logică, pertinent argumentată și coerentă, referindu-se strict la împrejurările relevante în cauză.

Judecător \_\_\_\_\_ a mai arătat că dispozițiile art. 43 alin. 1 lit. a) și b) din Regulament stabilesc două criterii distincte, punctate în mod separat cu câte 20 de puncte, însă, la aceste criterii a fost depunctat \_\_\_\_\_ le două ori pentru aceleași deficiențe.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. 1 lit. c) din Regulament, candidat \_\_\_\_\_ a arătat că în marea majoritate a cauzelor nu s-a dispus amânarea



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

pronunțării, iar dispunerea acestei măsuri a fost cauzată din pricina încărcăturii completului de judecată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

*(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de*



*evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

*(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acestora, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

*Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul  
punctajul obținut de (cod candidat  
A0333), judecător la candidat pentru  
este de 62 de puncte, acordat pentru fiecare  
criteriu astfel:

**I. Evaluarea activității: 23 puncte**

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

**II. Evaluarea conduitei candidaților: 39 puncte**

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu



personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 19 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit, în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs, de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător, documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători reține că prin Raportul de evaluare, judecător a fost depunctată pentru aspecte regăsite în hotărârile judecătorești precum: preluări ample ale susținerilor părților, insuficient structurate și sistematizate, cu detalii excesive sau formulări deficitare, ori preluări fără o minimă intervenție a redactorului; reluarea inutilă a solicitărilor din cererea introductivă la expunerea situației de fapt; preluarea necenzurată a referințelor doctrinare ale situației juridice ce constituie cauza juridică a acțiunii; lipsa de preocupare a candidatei pentru o analiză riguroasă, aprofundată a mijloacelor de probă administrate pentru determinarea stării de fapt deduse judecății.

Analizând hotărârile judecătorești selectate conform art. 39 alin. (8) și (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, Secția pentru judecători observă, contrar susținerilor candidatei, că aceste deficiențe constatate de către comisie se regăsesc, într-adevăr, în cuprinsul acestora.

Carențele menționate în raportul de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de candidat, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Faptul că unele hotărâri au fost menținute în căile de atac, sau că au făcut obiectul evaluării activității profesionale, nu conduce automat la concluzia că acestea îndeplinesc, în



mod necesar, exigențele calității redactării unei hotărâri judecătorești.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii *„Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate”*.

În Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 la secțiunea V, capitolul III se prevede că sunt susceptibile de depunere „redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza”, dar și neanalizarea probelor în considerente, lipsa indicării modului în care au fost coroborate probele, a concluziilor desprinse, astfel încât să se stabilească o anumită situație de fapt, neanalizarea critică a mijloacelor de probă, neindicarea celor înlăturate și a motivelor înlăturării acestora.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare și susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecatori apreciază justificată depunerea candidatei la acest criteriu de evaluare, aceasta fiind proporțională cu natura și numărul carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și menționate în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, în raport de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei, Secția pentru judecatori achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și apreciază că depunerea candidat este rezonabilă și reflectă în mod corect calitatea hotărârilor judecătorești supuse evaluării.

Așa cum s-a reținut în Raportul de evaluare, hotărârile analizate sunt, în general, motivate lapidar, argumentația care a condus la adoptarea soluției fiind deficitară și neconvingătoare. În numeroase cazuri, considerentele hotărârilor se limitează la un singur paragraf, în care se face trimitere sumară la lipsa probelor, fără a analiza punctual cererile formulate, apărările părților, sau a arăta de ce anumite probe au fost considerate relevante ori insuficiente.

Deși complexitatea redusă a cauzelor poate explica, într-o anumită măsură, o motivare succintă, aceasta nu justifică lipsa unei argumentații clare și convingătoare, adaptate



circumstanțelor fiecărei cauze.

Potrivit art. 425 alin. 1 lit. b) Cod de procedură civilă, hotărârea trebuie să arate în considerente expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, inclusiv motivele pentru care au fost înlăturate cererile părților.

Motivarea hotărârii trebuie să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele de la dosar, încălcarea acestor cerințe aducând atingere dreptului la un proces echitabil al părților, garantat de dispozițiile art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut constant în jurisprudența sa că dreptul la un proces echitabil nu poate trece drept efectiv decât atunci când cererile și observațiile părților sunt cu adevărat „studiate”, adică examinate de către tribunalul sesizat.

Sușinerile candidat potrivit cărora nu s-au analizat distinct cele două criterii de evaluare (art. 43 alin. 1 lit. a și b din Regulament), fiind depunctat de două ori pentru același lucru, sunt neîntemeiate, întrucât punctajul acordat a fost justificat corespunzător pentru fiecare criteriu în parte, iar motivarea similară reflectă impactul acelorași deficiențe asupra ambelor criterii, fără a reprezenta o dublă sancționare.

În ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, Secția pentru judecători constată că într-un număr de 5 cauze candidat a amânat pronunțarea succesiv cu încălcarea dispozițiilor art. 396 Cod procedură civilă, motiv pentru care depunctarea sa este întemeiată, iar scăderea a 7 puncte la acest criteriu este una rezonabilă.

Secția pentru judecători apreciază că nici celelalte sușineri ale judecător nu sunt de natură să conducă la schimbarea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidat din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0333 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

#### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0333.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 11 februarie 2025

  
Președinte,  
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

