

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 181****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0046, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” că, în toate hotărârile depuse, a redat susținerile părților prin rezumarea acestora, nicidecum prin preluarea copy-paste a cererilor de chemare în judecată sau a întâmpinărilor. A căutat să sintetizeze conținutul actelor depuse de părți, menționând totuși acele detalii pe care le-a considerat relevante sau pe care chiar părțile le-au subliniat în repetate rânduri. Consideră că punctajul acordat de comisie este în dezacord cu evidența faptică și nejustificat de scăzut.

Cu privire la criteriul I lit. b) „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, judecător a arătat că punctajul acordat nu reflectă în mod obiectiv calitatea lucrărilor întocmite de aceasta.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor” judecător a arătat că eficiența activității acesteia este dovedită de datele statistice cuprinse în raportul de evaluare, date statistice care relevă că nu au existat hotărâri nemotivate în termen și că numărul de cauze rulate a fost mai mare decât media secției.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0046),
judecător la _____ candidat pentru
este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat _____ Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind *„capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Comisia a constatat, în anumite cazuri, deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, fiind preluate susținerile părților fără o sistematizare reală, cu includerea unor detalii nerelevante.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii *„Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate”*.

În Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 la secțiunea V, capitolul III se prevede că este susceptibilă de depunere *„redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza”*.

În raport de dispozițiile mai sus enunțate și de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat Secția pentru judecători constată că, în cuprinsul mai multor hotărâri, argumentele părților au fost insuficient sintetizate, cuprinzând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate și relevanță juridică pentru prezentarea istoricului cauzei și înțelegerea obiectului litigiului.

Comisia a constatat, în mod corect, că detalierea unor aspecte procesuale, într-o manieră neprelucrată, împiedică înțelegerea construcției logice care susține soluția pronunțată.

Carențele menționate în raportul de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestato judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare și susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din



Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecatori apreciază justificată depunerea candidatei la acest criteriu de evaluare, fiind proporțională cu natura, numărul carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și menționate în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul *“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, în raport de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei, Secția pentru judecatori achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și apreciază că acordarea unui punctaj de 7 puncte este rezonabilă și reflectă în mod corect calitatea hotărârilor judecătorești supuse evaluării.

Candidat susține că raportul de evaluare conține concluzii contradictorii întrucât, deși comisia recunoaște preocuparea acesteia de a răspunde susținerilor părților precum și faptul că beneficiază de o bună capacitate argumentativă, ulterior apreciază ca nu expune într-o manieră clară, accesibilă și convingătoare argumentele nefondate sau care nu se mai impun a fi analizate.

Secția, în acord cu concluziile Comisiei, consideră că această apreciere nu este contradictorie, ci subliniază faptul că, deși candidat are potențial argumentativ, modul efectiv de structurare și exprimare a ideilor nu este, în toate cazurile, suficient de clar și convingător pentru a îndeplini standardele necesare unei analize juridice eficiente.

În ceea ce privește redarea extensivă a istoricului legislativ și a deciziilor pronunțate în mecanismele de unificare a practicii judiciare și a deciziilor Curții Constituționale, Comisia nu a contestat importanța sa, însă observația a vizat proporționalitatea și relevanța raportată la speța concretă. În redactarea hotărârilor judecătorești, este esențial ca motivarea să fie echilibrată, clară și adaptată obiectului litigiului, fără a fi încărcată excesiv cu aspecte care nu contribuie decisiv la soluționarea cauzei. Comisia a apreciat că, în unele cazuri, istoricul legislativ prezentat a depășit cadrul strict necesar, nefiind relevant pentru clarificarea soluției adoptate.

Referitor la susținerea că părțile litigiului trebuie să cunoască raționamentul instanței și deciziile considerate aplicabile, Secția apreciază că jurisprudența trebuie adaptată speței și prezentată într-un mod concis și coerent. Redarea integrală a unor argumente din jurisprudență nu este necesară în toate cazurile, ci doar atunci când acestea au o aplicabilitate directă și esențială în cauza dedusă judecării.

Comisia, în mod corect, a remarcat dificultăți în expunerea clară a situației de fapt, în evidențierea mijloacelor de probă reținute sau înlăturate în raport cu cererile și apărările părților, precum și în identificarea și aplicarea riguroasă a normelor legale incidente. De asemenea, considerentele proprii nu au fost întotdeauna formulate într-un mod coerent și accesibil, astfel



încât să ofere cititorului o înțelegere clară a raționamentului juridic.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare și susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, depunerea fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu, în mod corect, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 7 puncte reținând, sub aspectul termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, într-un dosar având ca obiect un litigiu de muncă, categorie de cauze care, potrivit dispozițiilor legale, se soluționează de urgență și cu precădere, că s-au acordat nu mai puțin de 6 amânări succesive, pe o perioadă cumulată de 6 luni, exclusiv pentru lipsa raportului de expertiză, fără ca instanța să dispună vreo altă măsură procesuală menită să urgenteze soluționarea cauzei.

De asemenea, în alte cauze, s-au acordat mai multe termene de judecată pentru ca părțile să depună înscrisuri, fără a se recurge la măsuri procedurale care să asigure administrarea probatoriului într-un termen rezonabil.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu de evaluare a activității, depunerea candidat este întemeiată, iar scăderea a 7 puncte la acest criteriu este una rezonabilă.

În concluzie, apreciind că aspectele invederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidat din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0046 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0046.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte
Judecător Elena COSMACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

