



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 179

din 11 Februarie 2025

Prin cererea înregistrată în aplicația dedicată de concurs – csmapp.csm1909.ro la data de 28.01.2025,

judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0180, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” se impunea acordarea unui punctaj mai mare, dat fiind că a dat dovadă de o bună capacitate de analiză și sinteză, precum și de o bună coerență în exprimare.

Judecător a învederat că în pricinile având ca obiect plângere contravențională, nu este neobișnuită practica instanțelor de a proceda la punerea în vedere petentului ca pe viitor să respecte prevederile legale, aspect ce i-a fost imputat de către comisia de evaluare. A susținut judecător că deși această mențiune nu face parte dintre cele obligatorii expres prevăzute de art. 401 și art. 425 alin. (1) Cod procedură civilă, inserarea acesteia în dispozitiv nu constituie o soluție dată unor capete de cerere formulate de părți și nici nu contravine scopului soluției pronunțate de instanță sau calității dispozitivului, având scopul de a atrage atenția contravenienților asupra gravității faptelor săvârșite în materie contravențională. Referitor la critica adusă de comisia de evaluare dispozitivului uneia dintre hotărârile judecătorești analizate, în sensul că acesta „este incomplet, începând cu mențiunea domiciliului contestatorului, fără a exista mențiunea admiterii contestației, soluție care se deduce din dispoziția de anulare a unui proces-verbal de contravenție și din considerentele sentinței, precum și numele contestatorului”,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecător a arătat că este vorba de o simplă eroare materială, care nu afectează calitatea redactării hotărârii în cauză, minuta de la dosar fiind complet și corect redactată.

În ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*,

judecător a susținut că punctajul acordat este prea mic raportat la erorile identificate, dintre care unele lăsate la aprecierea judecătorului, în lipsa unor îndrumări formale și exprese de redactare, de exemplu folosirea sau nu a majusculelor în referire la Codul civil, Codul de procedură civilă sau a celor două puncte înainte de a deschide ghilimelele pentru că urmează un citat.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*,

judecător a arătat că punctajul ce i-a fost acordat este prea mic în condițiile gradului ridicat de complexitate a activității desfășurate atât la Judecătoria _____ cât și la Judecătoria _____

precum și a faptului că, așa cum se menționează în raportul de evaluare, durata de soluționare a dosarelor a fost în cazul său peste media de instanță. A susținut judecător că deși a condus completuri de judecată cu o încărcătură ridicată și cu un grad de complexitate deosebit de ridicat la ambele instanțe la care a funcționat, a avut o deosebită preocupare pentru reducerea stocului de dosare și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și a depus toate diligențele necesare pentru redactarea unor hotărâri de o înaltă calitate profesională.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare constituită la nivelul _____ punctajul obținut de _____ (cod candidat A0180), judecător la _____ candidat pentru _____

, este de 89 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Punctajul obținut la evaluare a plasat-o pe contestat _____ pe locul 3 din totalul de 3 candidați care au concurat pentru singurul loc scos la concurs la _____

ce a constituit prima sa opțiune. Punctajul obținut nu i-a permis contestato _____ să ocupe nici singurul loc scos la concurs la _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

ce a constituit a doua sa opțiune.

Analizând contestația judecător raport de critice formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost cele 10 hotărâri judecătorești, selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și cele 5 hotărâri judecătorești depuse de doamna judecător în condițiile dispozițiilor art. 39 alin. (11) din regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestate vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători le va înlătura ca nefondate, apreciind că depunctarea candidatei cu 3 puncte la acest criteriu este justificată, temeiul depunctării constând în necesitatea respectării cerințelor impuse în procesul de redactare a hotărârilor judecătorești de dispozițiile art. 128 alin. (1) - (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, cu modificările ulterioare, și de cele ale art. 401 și art. 425 cu referire la art. 233 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, privind structura și conținutul hotărârii judecătorești, cu referire și la prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Astfel, așa cum a reținut comisia de evaluare, iar contestato nu a negat, o parte din hotărârile judecătorești analizate de comisie prezintă deficiențe sub aspectul modului de întocmire a dispozitivului, care nu respectă cerințele art. 425 alin. (1) lit. c) Cod procedură civilă, în sensul că fie cuprinde mențiuni care nu au caracterul unor soluții date cererilor deduse judecății și nici nu sunt impuse printr-un act normativ cu caracter special, ca de exemplu atenționarea petentului de a respecta pe viitor dispozițiile legale, în cazul unei plângeri contravenționale respinse, fie este incomplet, necuprinzând numele contestatorului și nici mențiunea de admitere a contestației, soluție care se deduce din dispoziția de anulare a unui proces-verbal de contravenție și din considerentele hotărârii.

Deficiențele constatate de comisia de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate

sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Argumentele invocate de contestato în sprijinul susținerilor sale nu pot fi reținute, câtă vreme acestea ignoră prevederile art. 425 alin. (1) lit. c) Cod procedură civilă, iar o eventuală eroare materială ar fi trebuit îndreptată prin intermediul procedurii prevăzute de art. 442 Cod procedură civilă, de care contestatoarea nu a probat că a uzat.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunerii cu 5 puncte la acest criteriu a candidatei găsindu-și suport în modul de redactare de către aceasta a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Conform raportului de evaluare, comisia a reținut la acest criteriu ca deficiențe ce impun depunerea candidatei existența unor hotărâri judecătorești în ale căror considerente se regăsesc fraze greu de înțeles sau cuvinte utilizate inadecvat și încălcarea, în anumite cazuri, a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație, ceea ce afectează calitatea considerentelor. Având în vedere statutul și rolul judecătorilor în societate, aceste deficiențe, necontestate de către candidată, nu ar trebui să se regăsească în cuprinsul unei hotărâri judecătorești, identificarea lor de către comisia de evaluare justificând pe deplin depunerea candidatei cu 5 puncte la criteriul analizat.

În ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu comisia de evaluare a depunctat candidat cu 3 puncte, reținând că deși la ambele instanțe la care aceasta a funcționat în perioada supusă evaluării, cauzele au fost soluționate cu respectarea termenelor rezonabile, s-au înregistrat, totuși, deficiențe în ceea ce privește procesul de redactare a hotărârilor judecătorești. Astfel, comisia de evaluare a constatat că la

candidat a redactat peste termenul legal 13 hotărâri judecătorești din totalul de 401 hotărâri pronunțate, la această situație fiind incidentă pentru un număr de 192 de hotărâri judecătorești din totalul de 1174 hotărâri pronunțate. Totodată, comisia de evaluare a remarcat că, în mod repetat, candidat a amânat succesiv pronunțarea, de mai multe ori în același dosar, manieră de lucru care a condus la prorogarea termenului final de pronunțare a sentințelor chiar și cu câteva luni.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În condițiile arătate, Secția pentru judecători apreciază criticile contestato ca fiind nefondate, depunctarea acestora fiind întemeiată ținând cont de modul de lucru adoptat de către contestato de faptul că în perioada supusă evaluării au existat hotărâri judecătorești redactate peste termenul legal de 30 de zile, precum și de faptul că la ponderea dosarelor în care hotărârile judecătorești redactate peste termenul legal, precum și media zilelor de depășire au fost mai mari decât media pe secție și pe instanță. Totodată, Secția consideră că scăderea a 3 puncte la acest criteriu a fost una rezonabilă, comisia de evaluare ținând cont de volumul ridicat de activitate și de complexitatea ridicată a dosarelor înregistrate de candidată la cele două instanțe la care aceasta a activat.

Ținând cont de toate cele expuse, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0180 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, în vederea promovării efective la (prima opțiune), respectiv (a doua opțiune).

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0180.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 Februarie 2025.



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011