



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 194

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0006, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a contestat punctajul acordat referitor la activitatea desfășurată și conduita sa.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul „Capacitate de analiză, sinteză și coerență în exprimare”, judecător a arătat că acesta nu reflectă pe deplin nivelul activității sale. A precizat că, în motivarea depunerii, Comisia a reținut că argumentele de fapt și de drept din unele hotărâri sunt prezentate succint, fără o analiză detaliată a acestora. A subliniat că această abordare nu a fost rezultatul unei neglijențe, ci al unei dorințe de a respecta exigențele unei redactări clare și concise. Scopul a fost întotdeauna să ofere justițiabililor o soluție ușor de înțeles, fără a supraîncărca considerentele cu detalii care nu aduceau un plus semnificativ soluției finale. Mai mult, acolo unde natura speței a impus o analiză mai amplă, acest lucru a fost realizat, fapt subliniat chiar de Comisie, prin exemplificarea dosarului nr.

În ceea ce privește observația legată de enumerarea probelor fără a fi explicate, a menționat că această alegere a fost motivată de volumul mare al activității, coroborat cu necesitatea de a respecta termenele legale. Totuși, soluțiile pronunțate au fost întotdeauna fundamentate pe o examinare completă a probelor administrate, iar claritatea concluziilor reflectă logicitatea demersului judiciar.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Cu privire la observația referitoare la utilizarea unor formate distincte (antetul cu caractere înclinate sau subliniate), a precizat că nu are implicații asupra calității analizei juridice. Hotărârile în cauză au respectat toate cerințele de fond și formă prevăzute de lege.

De asemenea, cu referire la Sentința civilă nr. _____ din data de _____ în dosarul nr. _____ a subliniat faptul că, deși a fost depunctată pentru că nu ar fi realizat o analiză punctuală a argumentelor părților, ci doar a concluzionat îndeplinirea cerințelor legale, această hotărâre a fost pronunțată la data de _____ neintrând în perioada suspendată evaluării.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul „Argumentația sub aspectul clarității logicii, analiza argumentată a cererilor, apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție”, judecător a arătat că punctajul obținut de _____ din 20 de puncte pentru acest criteriu pare a fi disproporționat în raport cu aprecierile pozitive și de faptul că a fost exemplificată o hotărâre care nu intra în perioada suspendată evaluării.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea concursului de promovare a judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023”, judecător a arătat că, astfel cum a recunoscut Comisia, deși au existat întârzieri, acestea au fost substanțial mai reduse decât media instanței (28,2 zile față de 84,7 zile). Acest fapt denotă o preocupare constantă pentru respectarea termenelor, în condițiile unui volum de activitate peste medie (1183 de hotărâri soluționate față de media de 563).

Totodată, a menționat că argumentul că nu ar fi îndeplinit atribuții administrative în cadrul instanței apte a justifica întârzierea în redactarea peste termenul legal a hotărârilor pronunțate este eronat, întrucât, încă de la numirea sa prin decret ca judecător definitiv la _____ a îndeplinit în fiecare an atribuții administrative (în anul 2023 - a activat în cadrul Compartimentului de înregistrare și evidență a Persoanelor Juridice, înregistrare și acordare personalitate juridică a Asociațiilor de Proprietari, anul 2022- a fost responsabilă de formarea grefierilor, anul 2021- practica de casare, anul 2020 - BIRP, anul 2019 - Executări Civile, anul 2018 - Persoane Juridice), ceea ce presupune faptul că s-a implicat în mod activ în cadrul colectivului de judecători de la _____ potrivit atribuțiilor ce i-au fost repartizate.

De asemenea, în cadrul _____ în anul 2024, ulterior întoarcerii din stagiul de la CEDO, a fost responsabilă pentru comunicarea cu instanțele superioare, în vederea unificării practicii judiciare.

judecător a adăugat, de asemenea, că punctajul acordat ar fi trebuit să fie mai mare întrucât termenul de redactare a fost prelungit în toate hotărârile în care a depășit termenul de 30 de zile de la data pronunțării, conform art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă.



În ceea ce privește punctajul acordat pentru conduita respectiv „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul, comunicarea cu ceilalți judecători cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, judecător a arătat că s-a reținut de Comisie că, deși s-a remarcat printr-o cooperare bună la nivel colegial, având un comportament respectuos, moderat și echilibrat, nu a fost identificată nicio referință cu privire la disponibilitatea sa de a îndeplini și alte atribuții în cadrul instanței, de a participa activ în cadrul colectivului de judecători la buna funcționare a instituției. Or, astfel cum a arătat anterior, a îndeplinit în fiecare an diverse atribuții cu caracter administrativ.

În continuare, judecător a menționat că a preluat un complet foarte încărcat, începând cu data de 4 septembrie 2024, data la care s-a întors la instanță, la

Începând cu data de 1 ianuarie 2025, potrivit Deciziei nr. din a președintelui a fost desemnată a îndeplini și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, respectiv responsabilă pentru trimiterea către Institutul Național al Magistraturii a cererilor preliminare prin care este sesizată Curtea de Justiție a Uniunii Europene, precum și a încheierilor prin care au fost respinse solicitările de trimitere preliminară, potrivit dovezii pe care a atașat-o la prezenta contestație.

Un alt argument pentru care a solicitat reevaluarea punctajului este reprezentat de contradicția nejustificată între punctajul actual (de puncte) și cel obținut la concursul anterior (de puncte).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.



Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
Curtii de Apel punctajul obținut de (cod candidat





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

A0006), judecător la _____ candidat la _____
este de _____ de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 15 de puncte.

Analizând contestația _____ în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa _____ Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit, în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, de Comisia de evaluare constituită la nivelul Curții de Apel _____ pentru documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, conform art. 39 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, înregistrările ședințelor de judecată, comunicate potrivit art. 44 alin. (3) din Regulament, referatele privind conduita profesională a _____ judecător, situațiile statistice întocmite de cele două judecătorii și 5 hotărâri judecătorești, conform art. 39 alin. (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

În ceea ce privește punctajul aferent criteriilor privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și „argumentație sub aspectul clarității logicii, analiza argumentată a cererilor, apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători reține că prin Raportul de evaluare,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecător a fost pentru aspecte precum identificarea unor hotărâri judecătorești în care, fie sunt expuse extrem de succint argumentele de fapt și de drept, fără o analiză punctuală a cerințelor legale (dosarul nr. dosarul nr. fie se remarcă o analiză extrem de amplă a motivelor care au fundamentat soluția (dosar nr. De asemenea, a fost pentru enumerarea probelor fără explicarea lor (dosar nr. și dosar nr.) și pentru utilizarea unor paragrafe subliniate, îngroșate sau înclinate.

Or, analizând hotărârile judecătorești selectate conform art. 39 alin. (8) și (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, Secția pentru judecători observă că aceste deficiențe constatate de către comisie se regăsesc, într-adevăr, în cuprinsul actelor, iar depunctarea s-a realizat în mod întemeiat și proporțional.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Din analiza lucrărilor s-a constatat, în mod corect, că lucrările sale ar putea primi o îmbunătățire sub aspectul analizei și sintezei. Hotărârea judecătorească trebuie motivată clar, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, fără a se face rabat la calitatea redactării ori renunțarea la desemnarea și explicarea instituțiilor juridice (limbaj accesibil justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație; partea să înțeleagă raționamentul și argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția, să înțeleagă dacă a câștigat sau a pierdut procesul). Părțile procesului trebuie să înțeleagă argumentele de fapt și de drept ce au determinat soluția. De altfel, aceasta este și o cerință a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, conținutul hotărârii putând determina conduita ulterioară a părții.

Relevante în sensul susținerilor judecător sunt și pct. 9, pct. 12, pct. 17, secțiunea V, capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, care prevăd că se depunțează nemotivarea hotărârii sub aspectul îndeplinirii sau neîndeplinirii unor condiții legale pentru incidența unei anumite instituții de drept, respectiv redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza, dar și neanalizarea probelor în considerente, lipsa indicării modului în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

care au fost coroborate probele, a concluziilor desprinse, astfel încât să se stabilească o anumită situație de fapt, neanalizarea critică a mijloacelor de probă, neindicarea celor înlăturate și a motivelor înlăturării.

Cu privire la susținerea judecător în sensul că Sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. nu intră în perioada supusă evaluării, Secția pentru judecătoria arată că, prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului. De asemenea, art. 39 alin. (4) și art. 44 alin. (1) din Regulament prevăd că este supusă evaluării o perioadă de 3 ani. Având în vedere că în ultimii 3 ani anterior datei aprobării organizării concursului, judecător a urmat un stagiu la CEDO (4.09.2023 – 30.08.2024), perioada supusă evaluării a fost extinsă, cuprinzând, astfel, și data pronunțării sentinței din dosarul

În continuare, conform art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române”. Utilizarea textului înclinat, subliniat și îngroșat poate evidenția anumite cuvinte importante și facilita parcurgerea textului, conform susținerilor dar este și o preferință stilistică a acesteia, în condițiile în care textul de lege prevede expres că o hotărâre judecătorească „se redactează integral” cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române. Art. 128 alin. (3) indică intenția legiuitorului de a impune un format uniform, astfel încât toate hotărârile judecătorești, care reprezintă acte oficiale, să fie redactate la fel pentru justițiabili, într-un mod clar, predictibil și ușor de parcurs.

Carențele constatăte prin raportul de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a acestor acte să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecătoria reține că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care au existat multiple



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

situații de nerespectare a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești.

În continuare, Secția reține, în contradictoriu cu critica judecător, că a fost ușor în condițiile în care nu s-a identificat nicio referință cu privire la disponibilitatea sa de a îndeplini efectiv atribuții care privesc buna funcționare a în condițiile în care a fost alături de mulți alți judecători, responsabilă cu trimiterea către Institutul Național al Magistraturii a cererilor preliminare prin care este sesizată Curtea de Justiție a Uniunii Europene, precum și încheierile prin care au fost respinse solicitările de trimitere preliminară.

În final, Secția pentru judecători reține că aspecte precum alocarea unui complet de judecată foarte încărcat nu pot constitui un motiv justificativ pentru a se face rabat de la calitatea actului de justiție. De asemenea, cu privire la contradicția nejustificată între punctajul actual (de puncte) și cel obținut la concursul anterior (de puncte), Secția arată că, în primul rând, Comisia desemnată în cadrul concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, din perioada septembrie 2024 - februarie 2025, nu este ținută de constatările și aprecierile comisiilor desemnate în cadrul concursurilor anterioare, iar în al doilea rând, în condițiile în care hotărârile selectate, care constituie baza supusă evaluării, sunt diferite, atunci constatările și punctajul sunt automat diferite.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei judecător din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0006 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0006.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011