

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 372****din 27 mai 2025**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5987/25.04.2025, domnul _____ procuror stagiar în cadrul _____ a solicitat Secției pentru procurori să dispună încetarea măsurii suspendării sale din funcția de procuror stagiar, invocând dispozițiile art. 20 din Constituție și aplicarea cu prioritate a standardelor Convenției Europene a Drepturilor Omului, cu referire la dispozițiile art. 6 (dreptul la un proces echitabil) și art. 8 (dreptul la respectarea vieții private) din Convenție, așa cum au fost interpretate în cauza Pengezov c. Bulgariei.

În motivarea solicitării, domnul procuror a arătat că prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru procurori s-a dispus suspendarea sa din funcția de procuror stagiar, în temeiul art. 197 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de _____ fiind trimis în judecată, în calitate de inculpat, în dosarul nr. _____ al _____ având ca obiect infracțiunea de _____ prevăzută de art. _____ alin. (1) – (3) Cod penal. În prezent, dosarul antereferit se află pe rolul _____ pentru soluționarea cauzei în calea de atac.

De asemenea, domnul procuror a precizat că este suspendat din funcție de aproximativ 13 luni, perioadă în care nu a beneficiat de drepturi salariale și vechime în muncă, fiind în imposibilitatea de a susține examenul de capacitate.

Totodată, petentul consideră că situația analizată în cauza Pengezov c. Bulgariei se aplică mutatis mutandis și în cazul său, din perspectiva încălcării art. 6 și art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu permite aprecieri asupra oportunității dispunerii suspendării de către Consiliul Superior al Magistraturii, măsura intervenind ope legis.

Astfel, în considerentele expuse în cauza Pengezov c. Bulgariei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, în unanimitate, încălcarea art. 6 și art. 8 din Convenție, constatându-se că suspendarea reclamantului din funcția de judecător, pe termen nelimitat și fără plată, nu a fost însoțită de garanții adecvate împotriva abuzurilor și nu a fost justificată de motive relevante



și suficiente. În consecință, nu a fost proporțională cu scopul legitim urmărit, și anume, garantarea integrității sistemului judiciar și menținerea încrederii publicului în justiție.

Față de cererea formulată, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 5987/2025.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. _____ Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea domnului _____ din funcția de procuror stagiar în cadrul _____ începând cu data de _____ în temeiul art. 197 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Secția pentru procurori a apreciat că măsura suspendării magistratului din funcție în situația trimiterii sale în judecată pentru _____ este o măsură adecvată, fiind capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului pentru care a fost instituită și este un instrument necesar pentru desfășurarea cu imparțialitate a tuturor procedurilor judiciare, neputând fi ignorată natura și gravitatea faptei reținute în sarcina sa.

Prin Hotărârea nr. _____ Secția pentru procurori a respins cererea domnului _____ procuror _____ de constatare a intervenției suspendării de drept a Hotărârii nr. _____ din _____ a Secției, urmare a introducerii unei contestații în temeiul art. 29 alin. (7) din Legea nr. 305/2022. Secția pentru procurori a invocat caracterul imperativ al motivului de suspendare prevăzut de art. 197 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2022, aplicabil în situația domnului procuror, măsura suspendării din funcție intervenind ope legis, legiuitorul stabilind limitativ cazurile de încetare a măsurii suspendării, respectiv dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător sau procuror.

De altfel, prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată la data de _____ la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de domnul procuror împotriva Hotărârilor nr. _____ din _____ și nr. _____ din _____ ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând argumentele domnului procuror _____ prin raportare la principiile statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și considerentele expuse în cauza Pengezov c. Bulgariei, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cauza Pengezov c. Bulgariei, 10 octombrie 2023, Curtea Europeană a constatat o încălcare a art. 6 - dreptul la un proces echitabil- din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, stabilindu-se că reclamantul a fost suspendat din funcția de judecător, pe termen nedeterminat și fără o remunerație, printr-o decizie a Consiliului Judiciar Suprem, care nu a fost însoțită de garanții procedurale adecvate și care a oferit doar motive succinte cu privire la necesitatea unei astfel de măsuri.



De asemenea, Curtea Europeană a constatat o încălcare a art. 8 - dreptul la respectarea vieții private - din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, stabilind că suspendarea reclamantului din funcție a constituit o ingerință în dreptul său la respectarea vieții private, măsura având repercursiuni grave asupra vieții sale private și profesionale. În speță, având în vedere durata procedurilor judiciare (7 ani) și absența unor căi de atac pentru solicitarea ridicării măsurii, în condițiile în care suspendarea sa a durat 2 ani și jumătate, perioadă în care a fost lipsit de drepturi salariale și nu a putut să desfășoare alte activități profesionale, Curtea a considerat că măsura impusă reclamantului nu a fost proporțională cu scopul legitim urmărit.

Analizând Hotărârea nr. _____ din _____ a Secției pentru procurori din perspectiva dreptului intern și a Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și a aspectelor invocate de domnul procuror stagiar _____ Secția apreciază că măsura suspendării din funcție dispusă prin hotărârea anterioară respectă toate cerințele de legalitate, fiind în concordanță cu principiile statuate de Curtea Europeană privind respectarea vieții private în materia relațiilor de muncă, respectiv dreptul la un proces echitabil, iar cauza invocată de petent vizează o situație juridică diferită de situația sa.

Astfel, în cauza Pengezov c. Bulgariei, Curtea Europeană a constatat o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât s-a apreciat că reclamantul a fost suspendat din funcția de judecător, pe termen nedeterminat și fără o remunerație, printr-o decizie a Consiliului Judiciar Suprem care nu a fost însoțită de garanții procedurale adecvate și care a oferit doar motive succinte cu privire la necesitatea unei astfel de măsuri. În plus, controlul exercitat de Curtea Administrativă Supremă asupra deciziei Consiliului Judiciar Suprem a fost limitat, nu a vizat o examinare proprie a faptelor și s-a refuzat examinarea motivelor punerii sub acuzare.

Or, în cazul Hotărârii nr. _____ a Secției pentru procurori, toate cerințele de legalitate au fost respectate, iar domnul procuror a uzat de prevederile legale dispuse în art. 29 alin. (7) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. _____ a Secției pentru procurori, contestație respinsă prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată la data de _____ de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, contrar situației constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Pengezov c. Bulgariei, pe durata suspendării din funcție, domnul procuror stagiar

are posibilitatea de a ocupa orice alt post în serviciul public sau privat și de a exercita orice altă activitate remunerată, în condițiile art. 198 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră : *”În perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul art. 197 alin. (1) lit. a)-c) și e)-g), judecătorului și procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de art.227 și art.231 și nu i se plătesc*

drepturi salariale, dar i se plătește contribuția de asigurări sociale de sănătate, după caz. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în funcție”.

În consecință, având în vedere argumentele prezentate mai sus, Secția pentru procurori reține că măsura suspendării din funcție a magistratului dispusă prin Hotărârea respectă toate cerințele de legalitate, constatate și de către Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind în concordanță cu principiile statuate de Curtea Europeană în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 6 și art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. i), art. 41 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii formulate de domnul _____ procuror stagiar în cadrul de încetare a măsurii suspendării sale din calitatea de procuror stagiar.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 27 mai 2025

Vicepreședinte,

Procuror ~~Claudiu Constantin~~ SANDU

