



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 965

din 03 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, doamna **POP OANA-TEODORA**, judecător la Judecătoria Baia Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Dej sau la Judecătoria Turda.

În motivarea cererii, doamna Pop Oana-Teodora a arătat că își desfășoară activitatea la Judecătoria Baia Mare, în cadrul Secției civile, A
mai menționat doamna judecător că s-a integrat foarte bine în colectivul Judecătoriei Baia Mare, fiind aleasă inclusiv membru în Colegiul de conducere al Judecătoriei, însă

De asemenea,
doamna judecător

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)



(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 – 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Pop Oana-Teodora are o vechime de 7 ani și 2 luni în funcția de judecător, dintre care 3 ani și 10 luni la Judecătoria Baia Mare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Baia Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 25 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 21 de posturi (20 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, 4 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1441,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1141,4, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 42 de posturi (din care 3 la data de 01.05.2025), fiind vacante 3 posturi (din care 2 posturi la data de 01.05.2025). Totodată, 6 posturi de judecător sunt temporar vacante, acestea fiind ocupate, dintre care 5 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 1 post prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

În prezenta etapă, la Judecătoria Cluj-Napoca sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 post în cadrul Secției civile și 1 post în cadrul Secției penale.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1363,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1157,18, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Turda, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, din schema de 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 posturi sunt ocupate, 1 post fiind vacant începând cu data de 01.05.2025.

În prezenta etapă, la Judecătoria Turda este 1 post de judecător util pentru transfer.



La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1603,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1374,57, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Gherla și Judecătoria Dej nu există posturi de judecător vacante și utile în prezenta procedură.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Baia Mare și Judecătoria Turda au avizat favorabil transferul doamnei judecător Pop Oana-Teodora, iar Judecătoria Cluj-Napoca a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Cluj a exprimat un punct de vedere nefavorabil.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Baia Mare a avut în vedere faptul că doamna judecător Pop Oana-Teodora nu își desfășoară efectiv activitatea în cadrul instanței, precum și situația personală a acesteia. S-a mai arătat că, în prezent, dintre cele 25 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 3 posturi sunt efectiv vacante, iar 2 posturi sunt aprobate conform dispozițiilor art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, unul fiind ocupat. Totodată, din schema de 18 posturi de judecător a Secției civile, 4 posturi sunt ocupate de judecători stagieri, cu competență de soluționare redusă, iar 3 posturi sunt temporar vacante.

Judecătoria Turda a avizat favorabil cererea de transfer a doamnei judecător, având în vedere încărcătura existentă la nivelul acestei instanțe și faptul că schema de personal raportat la volumul de muncă este subdimensionată, apreciindu-se astfel că se impune în principal ocuparea în întregime a acestei scheme. Acest acord este susținut și de faptul că un număr de 5 judecători din cadrul Judecătoriei Turda au formulat cereri de transfer către Judecătoria Cluj-Napoca, iar în cazul admiterii acestor cereri, la nivelul Judecătoriei Turda vor exista mai multe locuri vacante.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Cluj-Napoca a avut în vedere faptul că în cadrul acestei instanțe există 5 magistrați cărora le este suspendată activitatea în temeiul art. 50, respectiv art. 51 din Codul muncii, iar alte 2 doamne judecător se află în concediu de risc maternal. Ca atare, în aceste condiții, fără a pune în niciun fel la îndoială competențele și aptitudinile profesionale sau puterea de muncă a doamnei judecător, dată fiind situația expusă, din rațiuni ce țin de asigurarea unor condiții optime umane, pentru desfășurarea activității instanței, s-a apreciat că nu este oportună solicitarea doamnei judecător.

Președintele Curții de Apel Cluj a arătat că punctul de vedere este unul nefavorabil transferului, având în vedere situația dificilă a Judecătoriei Baia Mare, precum și argumentele aduse de Judecătoria Cluj-Napoca.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Pop Oana-Teodora nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și punctul de vedere nefavorabil al președintelui Curții de Apel Cluj, Secția pentru judecatori reține dificultățile cu care se confruntă Judecătoria Baia Mare din perspectiva resurselor umane, cauzate de numărul posturilor vacante și temporar vacante. În aceste condiții, reținând în special că la Secția civilă, unde activează solicitanta, 4 posturi sunt ocupate de judecatori stagiați, cu o competență de soluționare redusă, iar 3 posturi sunt vacante temporar, vacantarea suplimentară a unui post de judecător ca urmare a aprobării transferului ar fi de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecatorii rămași în activitate în cazul desființării completului doamnei judecător, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei

primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. Totodată, la nivelul instanței există premisele vacanței unor noi posturi în viitorul apropiat, având în vedere incertitudinea rămânării în cadrul instanței a celor 4 judecători stagiați după susținerea examenului de capacitate.

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinative în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Totodată, în jurisprudența instanței supreme s-a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Or, din perspectiva oportunității, așa cum s-a arătat în avizul nefavorabil al președintelui Judecătoriei Cluj-Napoca, susținut de președintele Curții de Apel Cluj, la momentul actual transferul doamnei judecător Pop Oana-Teodora nu poate îmbunătăți efectiv activitatea instanței la care a solicitat transferul, având în vedere că s-ar crea un nou post temporar vacant, în condițiile în care în cadrul acestei instanțe există deja 5 magistrați cărora le este suspendată activitatea în temeiul art. 50, respectiv art. 51 din Codul muncii, iar alte 2 doamne judecător se află în concediu de risc maternal. În acest context, Secția pentru judecători apreciază că motivele personale invocate de doamna judecător în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al Judecătoriei Cluj-Napoca, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei. De asemenea, Secția mai reține și că, în ciuda avizului favorabil



acordat de Judecătoria Turda, aceeași ar fi situația și pentru această instanță, la care, cel mai probabil, doamna judecător intenționează să funcționeze doar temporar.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post la instanța de la care s-a solicitat transferul, corelativ cu crearea unui nou post temporar vacant la instanța la care s-a solicitat transferul, nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Baia Mare, Judecătoriei Cluj-Napoca și Judecătoriei Turda, observând și lipsa posturilor vacante și utile pentru transfer la Judecătoria Gherla și Judecătoria Dej, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Pop Oana-Teodora.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți pentru transferul la Judecătoria Cluj Napoca (1 vot DA, 7 voturi NU), respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți pentru transferul la celelalte instanțe;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Baia Mare la Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Dej sau Judecătoria Turda, formulată de doamna judecător **POP OANA-TEODORA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 aprilie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

