

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 896****din 03 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, doamna **MIHĂILESCU CRISTINA-ROXANA**, judecător la Judecătoria Avrig, a solicitat transferul la Judecătoria Buftea.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional, arătând, în esență, că locuiește în municipiul București,

În acest context, precizează că transferul la Judecătoria Buftea ar implica reducerea semnificativă a cheltuielilor bugetare. A mai menționat că activează de 3 ani la Judecătoria Avrig, iar, începând cu 1 noiembrie 2023, a fost delegată în funcția de președinte al instanței, mandatul urmând a expira la data de 3 mai 2025. Învederează că activitatea de judecată nu a fost afectată prin îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de președinte. În ceea ce privește motivele de ordin personal,

În plus,

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al*



*Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.*

*(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.*

*(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.*

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.*

*(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)*

*(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”*

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 - 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile



vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Mihăilescu Cristina-Roxana are o vechime de 2 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță. De asemenea, prin Hotărârea nr.1826/2024, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus delegarea doamnei judecător Mihăilescu Cristina-Roxana în funcția de președinte al Judecătoriei Avrighi, începând cu data de 01.11.2024, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Avrighi, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi (3 posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. Totodată, există 1 post de judecător util în prezenta etapă a sesiunii de transferuri.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1562,4, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1328, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Buftea, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 29 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 20 de posturi (19 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 9 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, 7 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 6 posturi temporar vacante au fost ocupate, dintre care 3 în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, și 3 prin delegare.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2149,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1883, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Avrighi a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Mihăilescu Cristina-Roxana, iar Judecătoria Buftea a avizat favorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel Alba Iulia a exprimat un punct de vedere favorabil transferului, dar cu observații, iar Curtea de Apel București a emis un punct de vedere favorabil cererii.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Avrighi a invocat faptul că instanța funcționează cu schemă completă de 4 judecători, iar reducerea numărului de judecători ar afecta buna desfășurare a activității instanței.

În avizul favorabil exprimat de președintele Judecătoriei Buftea, a fost menționat că transferul doamnei judecător este oportun având în vedere că numărul de judecători care funcționează efectiv la Judecătoria Buftea este insuficient raportat la volumul de activitate al instanței. Astfel, s-a arătat că la data emiterii avizului erau ocupate efectiv 23 de posturi de



judecător dintre cele 29 de posturi prevăzute în schema de personal, fiind vacante 6 posturi. De asemenea, s-a menționat că 3 doamne judecător beneficiază de concediu de creștere copil, fiindu-le suspendată activitatea o perioadă de până la 2 ani, iar o doamnă judecător se află în concediu postnatal, urmând a beneficia de concediu de creștere copil. Totodată, 3 judecători cu grad de tribunal au fost delegați la Tribunalul Ilfov, un judecător este delegat la Judecătoria Cornetu, iar un judecător este detașat la Autoritatea Națională pentru Cetățenie. Cu privire la volumul de activitate din cadrul Judecătoriei Buftea, potrivit datelor comunicate de Direcția de Statistică din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a înregistrat un volum de activitate de 1716 dosare raportat la numărul judecătorilor din schemă și de 1937 de dosare raportat la numărul efectiv de judecători.

În motivarea punctul de vedere exprimat, președintele Curții de Apel Alba Iulia a menționat că doi judecători de la Judecătoria Avrig solicită transferul de la această instanță, una dintre cereri fiind formulată în etapa I, astfel încât, raportat la motivele invocate în ambele solicitări, apreciază că este oportună admiterea doar a unei cereri, pentru ca activitatea instanței să nu fie afectată.

În conținutul punctului de vedere favorabil, președintele Curții de Apel București a precizat că transferul doamnei judecător Mihăilescu Cristina-Roxana este oportun, având în vedere nevoile de personal ale Judecătoriei Buftea.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:*

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*



*j) starea de sănătate și situația familială”.*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Mihăilescu Cristina-Roxana nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și observațiile cuprinse în avizul Judecătoriei Avrig, Secția pentru judecatori reține că Judecătoria Avrig înregistrează un volum ridicat de activitate, încărcătura de dosare pe judecător situându-se peste media națională, în condițiile în care nu există niciun post vacant de judecător la nivelul acestei instanțe. În acest context, vacantarea suplimentară a unui post la nivelul acestei instanțe, ca urmare a transferului, ar fi de natură să afecteze buna desfășurare a activității de judecată. În plus, Secția observă că deși există 1 post util la Judecătoria Avrig, totuși nu a fost înregistrată nici o cerere de transfer la această instanță, nefiind conturată perspectiva completării schemei de personal în viitorul apropiat. Nu în ultimul rând, nu poate fi ignorat argumentul invocat în avizul Judecătoriei Avrig și susținut de Curtea de Apel Alba Iulia, referitor la faptul că Judecătoria Avrig este o instanță mică, având o schemă de personal de 4 posturi de judecător, astfel că vacantarea suplimentară a unui post de judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate.

De asemenea, un alt argument care nu poate fi ignorat în situația analizată este și acela subliniat în avizul Judecătoriei Avrig referitor la faptul că doamna judecător Mihăilescu Cristina-Roxana exercită atribuții de conducere, ocupând, prin delegare, funcția de președinte al instanței, astfel că un eventual transfer ar afecta semnificativ și activitatea managerială a instanței.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de doamna judecător Mihăilescu Cristina-Roxana în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul



public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (7 voturi NU, 1 vot NUL);

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Avrighi la Judecătoria Buftea, formulată de doamna judecător **MIHĂILESCU CRISTINA-ROXANA**.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 aprilie 2025

Președinte,  
Judecător Elena COSTACHE

