



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 104

din 09 iulie 2025

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, petenta a solicitat modificarea regulamentului și a cadrului normativ privind organizarea concursului de admitere în magistratură în sensul înlăturării tratamentului inegal aplicabil candidaților cu și fără experiență juridică.

Analizând plângerea prealabilă formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ceea ce privește condiția interesului legitim al petentei, Plenul constată că aceasta nu invocă și nu dovedește un interes legitim privat, nefiind o persoană vătămată direct și personal prin regulamentele criticate, respectiv prin Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 114/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și prin Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 115/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, acestea neavând vreo consecință juridică concretă în sensul încălcării unui drept sau interes legitim prevăzut în favoarea acestora.

Interesul, ca folos practic imediat pe care îl are o parte și pe care trebuie să îl demonstreze pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare, în materia contenciosului administrativ, nu poate fi desprins, potrivit art. 1 din Legea nr. 554/2004, republicată, coroborat cu art. 2 lit. a) din același act normativ, de vătămarea pretins a fi fost produsă prin actul administrativ atacat, fie drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate, fie interesului legitim public.

Prin urmare, orice subiect de drept poate introduce o plângere prealabilă sau o acțiune în contencios administrativ, în măsura în care dovedește că a fost vătămat într-un drept/interes legitim printr-un act administrativ tipic sau asimilat, adresat ei sau altui subiect de drept.

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În cadrul prezentei plângeri prealabile, petenta nu invocă un interes legitim privat în sensul Legii contenciosului administrativ, aceasta nefăcând dovada că ar fi suferit în concret vreo vătămare prin regulamentele criticate, susținerile sale privind un pretins tratament inegal, disproporționat și discriminatoriu aplicat candidaților la concursurile de admitere în magistratură și la Institutul Național al Magistraturii neputând justifica solicitarea formulată, acestea fiind simple supoziții, fără niciun suport factual.

Așadar, Plenul reține că petenta nu invocă încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat, fiind invocate doar aspecte generale legate de preținse inegalități între candidații la cele două concursuri sus menționate ce s-ar putea eventual circumscrie unui interes legitim public definit prin art. 2 lit. r) din Legea nr. 554/2004.

Sub acest aspect, Plenul are în vedere prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, potrivit cărora *persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot invoca apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat, și nu invers*. Cu alte cuvinte, așa cum în mod constant s-a decis în jurisprudență, nu poate fi sancționată o nelegalitate obiectivă a unui pretins act administrativ decât cu condiția existenței unei vătămări produse petenților într-un drept subiectiv sau într-un interes legitim privat.

Analizând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, în considerentele Deciziei nr. 66/2009, Curtea Constituțională a observat că *„aceste dispoziții legale au menirea de a clarifica și de a stabili în ce condiții și cine poate invoca apărarea interesului legitim public. Astfel, s-a dedus că, prin acțiunea pe care o introduc la instanța de contencios administrativ, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat nu pot invoca direct „interesul legitim public” pentru anularea unui act administrativ, ci numai în subsidiar, pe calea unor capete de cerere distincte, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat. Așadar, prin acțiunea introdusă, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat trebuie să dovedească mai întâi că a avut loc o încălcare a dreptului sau interesului lor legitim privat, după care să susțină în sprijinul cererii și vătămarea interesului public, ce decurge din actul administrativ atacat. Prin adoptarea textului criticat, legiuitorul a urmărit să „paralizeze” așa-numitele „acțiuni populare” intentate de unele persoane fizice sau persoane juridice de drept privat care, neavând argumente să dovedească o vătămare a unui drept sau interes legitim privat propriu, recurg la calea acțiunilor întemeiate exclusiv pe motivul vătămării interesului public.”*

Curtea a constatat că *„textul de lege atacat dă posibilitatea și persoanelor fizice sau juridice de drept privat ca, în anumite condiții, să invoce în fața instanței de contencios administrativ*

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

apărarea unui interes legitim public, atribuție ce aparține, de regulă, competenței autorităților publice, și nu persoanelor fizice sau juridice de drept privat. Astfel cum rezultă și din prevederile art. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, privind "Subiectele de sesizare a instanței", Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici sau prefectul sunt instituții publice care, potrivit propriilor legi de organizare și funcționare, dar și Legii nr. 554/2004, au atribuții specifice în ceea ce privește sesizarea directă a instanței de contencios administrativ dacă apreciază că un act administrativ (normativ sau individual, după caz) este nelegal ori afectează drepturile, libertățile și interesele legitime ale cetățenilor sau interesul public. Prin urmare, interesul general al societății este protejat de instituții publice cu competențe speciale în această materie, iar dispozițiile de lege criticate oferă aceeași posibilitate și persoanelor fizice sau juridice private, sub condiția justificată ca interesul legitim public pretins încălcat să fie rezultatul încălcării dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat al acestora."

Practica instanței supreme este constantă în sensul că în cadrul contenciosului administrativ subiectiv (ce are ca scop protejarea drepturilor subiective ce aparțin unei persoane fizice sau juridice determinate, individualizate) nu poate fi sancționată o nelegalitate obiectivă a actului administrativ, sancțiunea revocării/nulității urmând a fi aplicată numai cu condiția existenței unei vătămări produse persoanei fizice sau juridice într-un drept subiectiv sau într-un interes legitim privat. (Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1266 din 6 martie 2009).

În cauza Plaumann c. Comisiei CEE, soluționată prin hotărârea din 15 iulie 1963 Curtea a amintit că, în temeiul art. 173 alin (2) (ulterior art. 230 alin. (4) din Tratatul CEE, „orice persoană fizică sau juridică poate introduce o acțiune împotriva deciziilor care, chiar dacă aparent au fost adoptate sub forma unei decizii adresate altei persoane, o privesc direct și individual”.

Or Plenul constată că petenta nu invocă și nu dovedește un interes legitim privat, nefiind o persoană vătămată direct și personal prin cele două regulamente criticate, acestea neavând vreo consecință juridică concretă în sensul încălcării unui drept sau interes legitim prevăzut în favoarea acesteia.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 23 alin. (1) și ale art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, (14 voturi pentru „respingere”, 1 vot pentru „admitere”)





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prelabile formulate de petenta

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 09 iulie 2025

Judecător Elena COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

