

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1136

din 30 Octombrie 2008

Cu nota nr.2445/IJ/2905/SIJ/2008, Inspecția Judiciară a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna Camelia Caramaliu, judecător la Judecătoria Slatina, prin care a solicitat apărarea reputației profesionale.

În motivarea sesizării, doamna judecător a arătat că domnul Teodor Moga, având calitatea de parte în unele dosare aflate pe rolul Judecătoriei Slatina, a formulat împotriva sa memorii și sesizări precum și o plângere penală cu un conținut jignitor și amenințator prin care a dorit să o intimideze și să obțină sentințe favorabile. De asemenea, doamna judecător a arătat că în toate dosarele care i-au fost repartizate avându-l ca parte pe domnul Teodor Moga a formulat cereri de abținere, cereri ce au fost respinse, în consecință fiind obligată să judece sub presiune în condițiile unor amenințări directe împotriva sa.

Doamna judecător Camelia Caramaliu a mai menționat că în luna iunie 2007 a depus cerere la conducerea Judecătoriei Slatina prin care a solicitat să se ia măsurile necesare pentru a nu i se mai repartiza spre soluționare cauze în care figurează ca parte Teodor Moga. Întrucât aceste măsuri nu au fost luate, doamna judecător a precizat că în

prezent este obligată să soluționeze asemenea cauze deși îi sunt afectate independența, imparțialitatea și reputația profesională.

Prin același memoriu, doamna judecător a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să ia măsurile ce se impun pentru a nu i se mai repartiza astfel de cauze și, în consecință, să i se admită cererea de apărare a reputației fiind incidente dispozițiile prevăzute de art. 31 alin. 2 din Legea nr. 317/2004.

Analizând cererea formulată, în raport cu verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamnei judecător i-au fost repartizate aleatoriu spre soluționare mai multe cauze în care avea calitatea de parte domnul Teodor Moga .

În urma soluționării dosarului nr. 1193/2005, prin sentința civilă nr. 4012/30.06.2005, domnul Teodor Moga a formulat plângere penală împotriva doamnei judecător, plângere ce a fost soluționată prin rezoluția din 19.09.2005 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova în sensul dispunerii neînceperii urmăririi penale.

În cauzele indicate de doamna judecător, respectiv dosarul nr. 1335/311/2007 și dosarul nr 2181/311/2008 aceasta a formulat cereri de abținere în temeiul dispozițiilor art. 27 pct. 5 C p. Civ., cereri ce au fost respinse ca neîntemeiate de judecătorii legal investiți să le soluționeze. Instanta, a reținut în considerentele hotărârii faptul că existența unei plângeri penale, soluționate prin neînceperea urmăririi penale, nu determină existența unui proces penal între judecător și o parte, ca urmare neregăsindu-se situația prevăzută de dispozițiile legale invocate.

Totodată, s-a constatat că domnul Teodor Moga a depus în dosarele menționate memorii prin care, în general, critică modul de instrumentare a cauzelor și măsurile luate de doamna judecător Caramaliu.

Plenul reține că deși i s-a solicitat doamnei judecator să precizeze în concret care afirmații din cuprinsul memoriului i-au adus atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale, judecătorul nu a indicat în cererea formulată și nici în precizarea depusă pe data de 22.09.2008 care dintre afirmațiile făcute de domnul Moga sunt de natură a-i aduce atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale, refuzând să indice în concret afirmațiile ce au lezat-o. Or, numai în măsura în care judecătorul, ce

formulează o cerere de apărare a bunei reputatii, indică în mod concret afirmațiile care au condus la crearea unei situații de natură a-i aduce atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale, Consiliul Superior al Magistraturii poate să procedeze la analizarea acestora în vederea pronunțării asupra cererii formulate.

În ceea ce privește memoriul depus în dosarul 2181/311/2008, invocat de doamna Camelia Caramaliu, ca urmare a verificărilor efectuate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că înscrisul existent la fila 33 din dosar nu reprezintă un memoriu formulat împotriva doamnei Caramaliu sau a altui judecător, ci sunt doar apărări formulate în cauză de domnul Teodor Moga.

Astfel, în cererea menționată domnul Teodor Moga solicită amânarea judecării cauzei și invocă faptul că cererea de intervenție formulată de SRL MV GRUP nu este semnată de reprezentantul legal lipsind consimțământul acestuia. De asemenea, mai susține că cererii îi lipsește cauza, interesul și nu justifică existența unui drept solicitând în consecință respingerea acesteia.

Conform prevederilor art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali, iar potrivit dispozițiilor art. 4 alin. 1 din aceeași lege, judecătorii și procurorii sunt obligați, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, precum și să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin.1 din Codul Deontologic al magistraților aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005 judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

Obligația judecătorilor de a fi imparțiali presupune ca deciziile pe care aceștia le iau în cadrul proceselor să aibă ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.

Practic, oricărui judecător sau procuror îi pot fi afectate independența și imparțialitatea, în sensul creării unei presiuni, atunci când părțile dintr-un litigiu formulează plângeri sau sesizări împotriva sa.

Judecătorul cauzei are, însă, obligația de a ignora orice poziții ale părților din dosarele pe care le instrumentează, deoarece nu se pot crea vinovați și vinovații numai prin afirmații. El este primul garant al independenței și imparțialității sale, fiind prezumat astfel de lege. Deontologia profesională îi obligă pe judecători să-și exercite funcția cu obiectivitate, având ca unic temei legea și principiile generale ale dreptului, fără a da curs presiunilor și influențelor exterioare. Imparțialitatea presupune ca judecătorul să hotărască în mod obiectiv și pe baza propriilor evaluări a faptelor relevante și a dreptului aplicabil, fără a avea prejudecăți și predilecții în privința cazului pe care îl soluționează și fără să acționeze în moduri care susțin interesele uneia dintre părți.

Modul în care părțile își exercită drepturile procesuale, conduita acestora în proces, faptul că aceștia își exprimă nemulțumirea cu privire la unele măsuri luate în cursul judecății, inclusiv prin petiții adresate Consiliului Superior al Magistraturii sau altor autorități, care sunt, în mod evident, rodul subiectivismului părților implicate într-un demers judiciar în care interesele sunt contrare, nu ar trebui să afecteze imparțialitatea judecătorului investit cu soluționarea cauzei.

Dând curs acestor presiuni exercitate de părțile din proces se ajunge la încălcarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor, părțile putând obține îndepărtarea din dosar a judecătorului căruia i-a fost repartizată cauza, nu ca urmare a unei vrăjmășii preexistente, ci prin simplul fapt că, nemulțumit fiind de o decizie adoptată de judecător în cadrul procesului, induce, prin conduita sa, prin folosirea în mod abuziv a drepturilor procesuale sau prin exercitarea dreptului de petiționare, o stare conflictuală.

Plenul reține, de asemenea, că plângerea penală formulată în condițiile legii precum și memoriile formulate de domnul Teodor Moga împotriva doamnei judecător Camelia Caramaliu despre care se susține că au afectat reputația profesională, independența și imparțialitatea judecătorului au fost făcute exclusiv în cadrul cererilor formulate în dosar și nu, în mod public, în alt cadru decât cel procesual.

Trebuie avut în vedere, totodată, faptul că afirmațiile făcute de părțile din proces cu privire la legalitatea soluțiilor pronunțate de judecător și la imparțialitatea acestuia sunt rezultatul aprecierii subiective a acestora și în mod frecvent părțile ale căror cereri au fost soluționate într-un mod, apreciat de acestea a fi nefavorabil, uzează de drepturile procedurale în alt scop decât cel pentru care au fost edictate și adresează petiții instituțiilor statului, exprimându-și astfel nemulțumirea față de hotărârile judecătorești adoptate și în alte modalități decât prin promovarea căilor de atac prevăzute de lege.

În raport de considerentele mai sus expuse, Plenul reține că aprecierile părților din proces, în cadrul cererilor făcute în acea cauză, cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de către judecător și cu privire la respectarea de către acesta a obligației de a fi imparțial, reprezintă o manifestare a libertății de exprimare, consacrată de prevederile art. 30 din Constituția României.

Astfel, că în măsura în care limitele libertății de exprimare nu au fost încălcate, iar aprecierile asupra activității profesionale a judecătorului nu au fost expuse în mod public, într-o manieră de natură a crea o imagine negativă asupra modului în care acesta își exercită profesia, nu se poate considera că reputația profesională a judecătorului a fost afectată.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 304/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, iar conform art. 95 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.387/2005, modificată repartizarea cauzelor se efectuează în sistem informatic prin programul ECRIS, iar în situațiile în care pe parcursul desfășurării procesului apar incidente procedurale, se va recurge la regulile stabilite pentru soluționarea acestora, cuprinse în regulament.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător CARAMALIU CAMELIA din cadrul Judecătoriei Slatina, referitoare la memoriile formulate de domnul Teodor Moga, parte în unele dosare aflate pe rolul Judecătoriei Slatina.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass- media, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 30 Octombrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BARBULESCU

