



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 901

din 03 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, doamna **DINCULESCU MIHAELA IULIA**, Judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat transferul la una din Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3 sau 5 București.

În susținerea cererii, doamna judecător Dinculescu Mihaela Iulia a invocat motive de ordin personal, arătând, în esență,

Prin urmare, deplasările în localitatea presupun o durată considerabilă, distanța fiind de 908 km tur-retur, aspect care îi afectează activitatea în cadrul instanței, fiind cauzate de stresul inerent efortului depus pentru menținerea unui echilibru între îndatoririle de ordin profesional și responsabilități.

În aceste condiții, precizează doamna judecător, a optat, asemenea judecător la Judecătoria Craiova, pentru transferul la o instanță de pe raza municipiului București, având în vedere că acesta se află la jumătatea distanței dintre municipiul

Craiova și

însă care cu timpul se pot agrava, fiind astfel necesară

Doamna judecător a subliniat faptul că admiterea cererii sale de transfer nu este

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.



(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 - 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Dinculescu Mihaela Iulia are o vechime de 6 ani și 2 luni în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 10 luni la Judecătoria Craiova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Craiova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 47 de posturi (45 de posturi efectiv ocupate), iar 15 posturi sunt vacante (1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură). De asemenea, 4 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 2 posturi temporar vacante au fost ocupate.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1330,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,31, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 74 de posturi (71 de posturi efectiv ocupate), dintre care 4 posturi de judecători stagiaari, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 18 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 15 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar pentru 1 post s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 post la Secția I civilă și 1 la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1095,1, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de



960,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (43 de posturi efectiv ocupate), dintre care 1 post ocupat de 1 judecător stagiar, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 8 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 3 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (59 de posturi efectiv ocupate), dintre care 2 posturi de judecători stagieri, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 14 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București este util 1 post de judecător, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1165,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 941,41, comparativ cu media națională de 1167,44.

În fine, la Judecătoria Sectorului 5 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, nu s-a vacantat niciun post în prima etapă a prezentei sesiuni de transfer, care a avut loc în ședința Secției pentru judecători din data de 01.04.2025, astfel că în prezenta etapă nu sunt posturi utile.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Craiova și Judecătoria Sectorului 5 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Dinculescu Mihaela Iulia, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 3 București au avizat favorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel București au emis puncte de vedere nefavorabile cererii.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Craiova a arătat că în schema Judecătoriei Craiova figurează 62 de posturi de judecător, dintre care 19 sunt vacante, însă doar 39 de posturi sunt efectiv ocupate. A menționat că un număr de 3 judecători au formulat cereri pentru transfer, iar 4 judecători s-au înscris la concursul de promovare la instanțele superioare. De asemenea, 9 judecători au promovat la Tribunalul Dolj, începând cu data de 01.03.2025, iar



un judecător a fost numit în funcția de procuror. La nivel de țară, în anul 2024, Judecătoria Craiova s-a situat pe locul 4 în ceea ce privește volumul de activitate, observându-se o tendință de creștere față de anul 2023, proporțional cu o scădere a gradului de ocupare a schemei de personal în cadrul instanței. În consecință, a precizat că, în perioada imediat următoare, Judecătoria Craiova va funcționa cu un grad de ocupare a schemei de personal de puțin peste 50%. Un argument în susținerea avizului nefavorabil îl constituie faptul că Judecătoria Craiova este o instanță de executare, având în circumscripție 3 penitenciare (Penitenciarul Craiova, Craiova Pelendava și Centrul de Detenție Craiova), pe lângă care funcționează și 2 secții exterioare: Ișalnița - pentru femei și Făcăi – Pelendava, astfel că o mare parte din încărcătura instanței provine din materia execuțional penală, fiind cunoscută urgența soluționării acestor cauze. Prin urmare, vacantarea suplimentară a unui post de judecător la nivelul instanței este de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a acesteia, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avizat favorabil cererea de transfer, având în vedere că lipsa semnificativă de judecători pune o presiune considerabilă asupra celor care își desfășoară efectiv activitatea, având în vedere încărcătura instanței și complexitatea dosarelor. Totodată, în condițiile date, transferul unui judecător cu experiență în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București va permite redistribuirea mai echilibrată a sarcinilor între judecători, reducând stresul și riscul de erori judiciare cauzate de supraîncărcare și va aduce un plus considerabil eficienței procesului judiciar prin creșterea ratei de soluționare a dosarelor într-un termen rezonabil.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a invocat, în esență, volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței, precum și numărul posturilor efectiv ocupate.

Președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, faptul că, începând cu anul 2022, instanța s-a confruntat cu o fluctuație masivă de personal. De asemenea, s-a arătat că, în anul 2024, numărul judecătorilor aflați efectiv în activitate a fost de 53,3, dintre care 12,7 la Secția penală și 40,8 la Secția civilă, încărcătura fiind 1165,7 dosare/judecător cu o complexitate de 5816 puncte. Cu privire la încărcătura de dosare și la punctele de complexitate pe judecător raportat la media la nivel național, s-a arătat că acestea au fost de 1514,8 dosare cu o complexitate de 8154,8 puncte.



În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Craiova a arătat că transferul doamnei judecător nu este oportun, având în vedere, pe de o parte, vechimea foarte redusă în instanță, iar, pe de altă parte, faptul că motivele strict personale invocate nu pot justifica transferul fără a afecta interesele instanței la care activează.

În conținutul punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București nu a dezvoltat niciun motiv care să susțină emisia acestuia.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Dinculescu Mihaela Iulia nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul Judecătoriei Craiova, Secția pentru judecători constată că Judecătoria Craiova este o instanță a cărei activitate este afectată de deficitul de personal, generat de numărul ridicat de posturi vacante și temporar

vacante, precum și de fluctuația de judecători, în contextul în care, așa cum s-a menționat în avizul sus menționat, la nivel de țară, în anul 2024, Judecătoria Craiova s-a situat pe locul 4 în ceea ce privește volumul de activitate, observându-se o tendință de creștere față de anul 2023, proporțional cu o scădere a gradului de ocupare a schemei de personal în cadrul instanței. În aceste condiții, vacantarea suplimentară a unui post la nivelul Judecătoriei Craiova, ca urmare a transferului, ar fi de natură să amplifice deficitul de personal cu care această instanță se confruntă, precum și fluctuația judecătorilor și instabilitatea ocupării posturilor, o astfel de măsură conducând inevitabil la perturbarea gravă a activității de judecată. Nu în ultimul rând, nu poate fi ignorat argumentul invocat în avizul Judecătoriei Craiova și susținut de Curtea de Apel Craiova, referitor la faptul că Judecătoria Craiova este o instanță de executare, având în circumscripție 3 penitenciare (Penitenciarul Craiova, Craiova Pelendava și Centrul de Detenție Craiova), pe lângă care funcționează și 2 secții exterioare, astfel că o mare parte din încărcătura instanței provine din materia execuțional penală. În acest context, vacantarea suplimentară a unui post de judecător este de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate.

Totodată, Secția pentru judecători reține că transferul nu este oportun nici în raport de incidența criteriilor privind numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, având în vedere că gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoriei Craiova este inferior gradului de ocupare a schemei instanțelor unde s-a solicitat transferul, pentru care, în mod frecvent, opțiunile de ocupare a posturilor sunt cu mult mai multe decât pentru Judecătoria Craiova.

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna judecător Dinculescu Mihaela Iulia în susținerea cererii nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre



interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (7 voturi NU, 1 vot NUL);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Craiova la una din Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3 sau 5 București, formulată de doamna judecător **DINCULESCU MIHAELA IULIA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 aprilie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

