

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 898****din 03 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa a II-a, doamna **APETROAEI ANDREEA-MĂDĂLINA**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3 și 5 București.

În motivarea cererii, doamna judecător Apetroaei Andreea-Mădălina a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că locuiește de aproximativ 10 ani în municipiul București, efectuând zilnic naveta pe o distanță de 62 de kilometri cu diferite mijloace de transport, ceea ce presupune o durată de timp de 2 – 3 ore în condiții de trafic aglomerat, situație care a determinat acumularea unei stări de oboseală. Solicitantă a menționat că singura legătură pe care o are cu municipiul Ploiești este dată doar de exercitarea profesiei, și își dorește să activeze la o instanță din municipiul București, pentru

Doamna judecător a invocat și motive de ordin profesional, respectiv faptul că a activat ca judecător stagiar în cadrul Judecătoriei Buzău, începând cu 03.01.2022, iar în prezent funcționează la Judecătoria Ploiești fiind specializată în materie civilă. Doamna judecător a apreciat că eventuala admitere a cererii sale nu va afecta pe termen lung activitatea Judecătoriei Ploiești întrucât aceasta prezintă o serie de avantaje, respectiv existența unui colectiv tânăr de judecători cu care se pot dezvolta relații bune de colegialitate, posibilitățile atractive de desfășurare a vieții sociale în municipiul Ploiești, poziționarea relativ în centrul țării a localității, astfel încât posturile vacante vor putea fi ocupate într-o perioadă scurtă de timp. Doamna judecător a precizat că își manifestă disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile instanței la care va fi dispus transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2781/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul



menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile



alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 11.03.2025 - 17.03.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 01.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Apetroaei Andreea-Mădălina deține gradul profesional de judecătorie și are o vechime de 4 ani și 9 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada de auditor de justiție), dintre care 1 an și 9 luni la Judecătoria Ploiești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 29 de posturi (28 de posturi efectiv ocupate), dintre care 4 posturi de judecători stagiați, iar 18 posturi sunt vacante (3 indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură). De asemenea, 5 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 4 posturi temporar vacante au fost ocupate.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1322,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 990,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, nu s-a vacantat niciun post în prima etapă a prezentei sesiuni de transfer, care a avut loc în ședința Secției pentru judecători din data de 01.04.2025, astfel că în prezenta etapă nu sunt posturi utile.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 74 de posturi (71 de posturi efectiv ocupate), dintre care 4 posturi de judecători stagiați, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 18 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 15 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar pentru 1 post s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 2 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 post la Secția I civilă și 1 la Secția a II-a civilă.



La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1095,1, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (43 de posturi efectiv ocupate), dintre care 1 post ocupat de 1 judecător stagiar, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 8 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (59 de posturi efectiv ocupate), dintre care 2 posturi de judecători stagieri, fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 14 ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București este util 1 post de judecător, în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1165,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 941,41, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Ploiești a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Apetroaei Andreea-Mădălina, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 3 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Ploiești și Curtea de Apel București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Ploiești a arătat că, din schema de 47 de posturi de judecător (36 la Secția civilă și 11 la Secția penală), funcționează efectiv 28 de judecători, dintre care 23 de judecători la Secția civilă (4 judecători sunt stagieri) și 5 judecători la Secția penală. În anul 2024, încărcătura medie/volum, pe judecător, a fost de 1322,8 dosare, încărcătura pe judecător în Secția civilă fiind de 1405,7 dosare, iar în Secția penală de 804,7 dosare. Față de motivele menționate, s-a apreciat că cererea nu este întemeiată, având în vedere că un eventual transfer ar afecta negativ activitatea



întregii instanțe, în contextul în care, în prezent, Judecătoria Ploiești funcționează cu puțin peste 50% din schemă. De asemenea, s-a precizat că toate cererile de transfer de la Judecătoria Ploiești sunt formulate de judecători din cadrul Secției civile, unde, dintr-o schemă de 36 de judecători, aferentă acestei secții, doar 23 își desfășoară efectiv activitatea (dintre care 4 stagiari), restul posturilor fiind vacante sau temporar vacante.

Președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avizat favorabil cererea de transfer, având în vedere că lipsa semnificativă de judecători pune o presiune considerabilă asupra celor care își desfășoară efectiv activitatea, dată fiind încărcătura instanței și complexitatea dosarelor. Totodată, în condițiile date, transferul unui judecător cu experiență în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București va permite redistribuirea mai echilibrată a sarcinilor între judecători, reducând stresul și riscul de erori judiciare cauzate de supraîncărcare și va aduce un plus considerabil eficienței procesului judiciar prin creșterea ratei de soluționare a dosarelor într-un termen rezonabil.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a invocat, în esență, volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței, precum și numărul posturilor efectiv ocupate.

Președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, faptul că, începând cu anul 2022, instanța s-a confruntat cu o fluctuație masivă de personal. De asemenea, s-a arătat că, în anul 2024, numărul judecătorilor aflați efectiv în activitate a fost de 53,3, dintre care 12,7 la Secția penală și 40,8 la Secția civilă, încărcătura fiind 1165,7 dosare/judecător cu o complexitate de 5816 puncte. Cu privire la încărcătura de dosare și la punctele de complexitate pe judecător raportat la media la nivel național, s-a arătat că acestea au fost de 1514,8 dosare cu o complexitate de 8154,8 puncte.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Ploiești a avut în vedere gradul de ocupare a schemei de personal și volumul de activitate, astfel cum reiese din avizul Judecătoriei Ploiești.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea



în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Apetroaei Andreea-Mădălina nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul nefavorabil al președintelui Judecătoriei Ploiești, susținut de președintele Curții de Apel Ploiești, Secția pentru judecatori reține că Judecătoria Ploiești se confruntă cu un deficit major de personal, având în vedere că, din schema de 47 de posturi de judecător, sunt efectiv ocupate doar 28 de posturi, reprezentând 59,57% din schemă.

În aceste condiții, prin vacantarea unui nou post ca urmare a transferului, s-ar amplifica efectele negative ale fluctuației de personal cu care se confruntă instanța, în special Secția civilă, în cadrul căreia își desfășoară activitatea solicitanta, secție la care, din schema de 36 de judecatori, doar 23 își desfășoară efectiv activitatea (dintre care 4 stagiați), restul posturilor fiind vacante sau temporar vacante. Astfel, prin vacantarea oricărui post la Secția civilă, încărcătura cauzelor pe judecător ar urma să cauzeze disfuncționalități constând în creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Totodată, transferul doamnei judecător nu este oportun nici în raport de criteriile privind numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante și dificultățile de ocupare a acestora la instanțele implicate. În acest sens, Secția pentru judecatori are în vedere că schema



Judecătoria Ploiești este ocupată efectiv în procent de 59,57%, iar pentru această instanță s-au formulat doar 3 opțiuni în prezenta etapă, toate subsidiare, în timp ce gradul de ocupare efectivă a schemelor instanțelor la care s-a solicitat transferul și la care sunt posturi utile este ridicat (91% la Judecătoria Sectorului 1 București, 86% la Judecătoria Sectorului 2 București și 89,39% la Judecătoria Sectorului 3 București), iar pentru aceste instanțe s-a formulat un număr mare de opțiuni (37 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 1 București, 41 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 2 București și 44 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 3 București).

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna judecător Apetroaei Andreea-Mădălina în susținerea cererii nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei, observând și lipsa posturilor disponibile pentru transfer în această etapă la Judecătoria Sectorului 5 București, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (7 voturi NU, 1 vot NUL);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Ploiești la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3 și 5 București, formulată de doamna judecător **APETROAEI ANDREEA-MĂDĂLINA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 898/03.04.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 aprilie 2025

Președinte

Judecător Elena COSTACHE

