



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 217

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candida la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0289, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, domnul judecător a contestat punctajul stabilit în urma evaluării atât a activității, cât și a conduitei sale.

În ceea ce privește ”capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul a arătat că a primit un punctaj nejustificat de mic. În raportul de evaluare s-a reținut că nu s-a realizat nicio sinteză sau cenzură a declarațiilor date în cauză sau a convorbirilor telefonice interceptate. Acesta a susținut că a efectuat mereu o coroborare și analiză a tuturor probelor, analizând în detaliu declarațiile martorilor din faza urmăririi penale, urmate imediat de declarațiile date de aceiași martori în cadrul cercetării judecătorești, cu redarea de pasaje efective. Astfel, candidatul a apreciat că a avut loc o analiză efectivă și coroborată a probelor administrate în ambele faze procesuale, care au dus la concluzia vinovăției inculpatului.

Acesta a mai arătat că referitor la critica adusă sentinței penale nr. _____ aceasta este nefondată, întrucât toată hotărârea are o motivare amplă, amănunțită, iar situația de fapt a fost redată în clar și în detaliu.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Critica reținută de Comisia de evaluare că hotărârile analizate nu cuprind raționamentul judecătorului este lipsită de suport, deoarece considerentele apar în detaliu în hotărâri. A mai arătat referitor la „structura neadecvată a hotărârii” că această critică nu este sustenabilă, toate hotărârile au frază clară de delimitare între partea introductivă și momentul textual unde începe analiza instanței.

De asemenea, în ceea ce privește criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, contestatorul a considerat că activitatea sa a fost subevaluată.

Critica vizează că, în unele situații ar lipsi coroborarea probelor făcute de judecător, de asemenea fiind identificate și incoerențe logice și fraze din care nu reiese cu claritate argumentația juridică. Candidatul a afirmat că această critică este neîntemeiată.

A mai arătat că, la un volum atât de mare al muncii în sistemul judiciar, ca și în oricare alt sistem, a greși o literă sau a adăuga o literă nu se poate aprecia ca fiind o afectare gravă a logicii frazei.

Contestatorul a menționat că în Raportul de evaluare s-a reținut că în sentința penală nr. [redacted] apar greșeli de redactare sau gramaticale, care afectează grav logica frazei, iar în sentința penală nr. [redacted] fapta penală reținută este descrisă într-un limbaj impropriu unei hotărâri judecătorești, ci specific unui act de sesizare a instanței. Candidatul a criticat observațiile Comisiei arătând că, din analiza acestor hotărâri se poate constata lesne că apar doar greșeli minore de tehnoredactare, iar în penal, la descrierea faptei și la încadrarea juridică în chip legal și obligatoriu, se folosesc termeni juridici penali în acuzare dacă condamni o persoană-termeni asemănători și specifici unui act de sesizare a instanței, acesta fiind limbajul juridic tehnic necesar și obligatoriu într-o hotărâre penală, conform legii penale.

În continuare, candidatul a învederat că punctajul atribuit la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, nu este unul proporțional, raportat la volumul de activitate, la cauzele repartizate completului contestatorului față de alte completuri ale secției penale din cadrul tribunalului. A subliniat că a informat conducerea instanței despre cauza depășirii termenelor de redactare, iar până în prezent a reușit să remedieze acest aspect.

S-a mai arătat și că, la criteriul de evaluare a activității constând în „evaluarea conduitei candidatului”, Comisia nu prezintă argumente relevante care să determine scăderea punctajului acordat. Contestatorul a mai afirmat că punctajul acordat de Comisia de evaluare a fost inferior și necorespunzător, iar criticile prezentate în raport sunt nefondate și discutabile.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

motivată al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul

punctajul obținut de

(cod candidat A0289),

judecător la

candidat pentru

este de 69 de puncte, acordat pentru

fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 12 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidatului:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 15 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 18 puncte.

Analizând contestația

... judecător

în raport de criticile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____, pentru _____ judecător

documentele supuse evaluării au fost 15 hotărâri judecătorești redactate de candidat și selectate conform art. 39 alin. (6) și alin. (11) din Regulament, situația respectării termenelor de soluționare a lucrărilor, transmisă conform art. 40 alin. 1 din Regulament, datele statistice transmise în baza art. 40 alin. (2) din Regulament, referatul cuprinzând opinia motivată a secției corespunzătoare specializării candidatului de la instanța ierarhic superioară celei unde funcționează acesta, întocmit conform art. 42 din Regulament, referatul întocmit de comisia de evaluare profesională individuală a judecătorilor, înregistrările unor ședințe de judecată conform art. 44 alin. (1) și alin. (3) din Regulament, opinia conducătorilor de instanță/judecătorilor/personalului auxiliar unde a funcționat candidatul în ultimii 3 ani consemnată în referat, solicitată în acord cu prevederile art. 44 alin. (1) prin raportate la art. 45 din Regulament, datele existente în dosarul profesional și informațiile primite de la Inspekția Judiciară conform art. 44 alin. (1) și alin. (2) din Regulament

În primul rând, Secția pentru judecători observă că depunctarea candidatului s-a realizat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, fiind acordate 10 puncte din cele 20 de puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a învederat că din hotărârile verificate reiese o capacitate medie a candidatului de analiză și sinteză, observându-se ca aspect general că nu se realizează o veritabilă coroborare de probe sub aspectul reținerii situației de fapt, ci sunt redade fără vreo sinteză sau analiză, declarațiile participanților la procesul penal sau conținutul unor alte mijloace de probă. Comisia a mai constatat că au existat numeroase situații în care nu s-a realizat nicio sinteză sau cenzură a declarațiilor date în cauză sau a convorbirilor telefonice interceptate și redade în hotărârile analizate.

Secția constată că, deși Comisia a remarcat că _____ judecător își însușește situația de fapt reținută în rechizitoriu, sentința penală trebuie să cuprindă și raționamentul judecătorului, cu elemente proprii care să permită o distincție între modul în care este sesizată instanța penală și argumentele pentru care judecătorul condamnă inculpatul, aspecte care cu greu se regăsesc în hotărârile candidatului.

Comisia a reținut ca nefiind întru totul conform cu dispozițiile din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești forma de redactare a hotărârilor judecătorești, acestea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

conținând caractere diferite, paragrafe îngroșate, spații între paragrafe, șiruri de litere îngroșate fără sens, folosirea persoanei întâi plural.

Conform art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Or, analizând hotărârile judecătorești selectate conform art. 39 alin. (8) și (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, Secția pentru judecatori observă că aceste deficiențe constatate de către comisie se regăsesc, într-adevăr, în cuprinsul actelor, iar depunctarea candidatului s-a realizat în mod întemeiat și proporțional.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspectele anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

Astfel, examinarea hotărârilor redactate de către candidat a determinat Comisia să concluzioneze că judecător posedă aptitudini de analiză și sinteză de nivel mediu, în considerarea proporției elementelor depunctabile în ansamblul materialului verificat.

Fiind actul final de dispoziție al instanței prin care se soluționează, cu autoritate de lucru judecat, litigiul dintre părți, hotărârea judecătorească trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate. Prin urmare, motivarea unei hotărâri nu reprezintă o problemă de volum, ci doar una de conținut, iar instanța trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat-o să pronunțe soluția, iar nu stări descriptive, fără relevanță în economia speței. În acest context, o hotărâre judecătorească în care nu se realizează deloc o sinteză și o tehnoredactare coerentă până la momentul analizei instanței, în defavoarea propriei motivări a judecătorului, nu poate reflecta o abordare corectă a conținutului hotărârii judecătorești și are efecte negative asupra calității motivării acesteia.

De altfel, Secția apreciază că, într-adevăr, din conținutul hotărârilor analizate, motivările prezintă carențe, în acord cu cele reținute de Comisie, de natură a încălca inutil cursivitatea textului. Prin urmare, Secția constată justetea constatărilor Comisiei de evaluare referitoare la structura disproporționată a conținutului hotărârilor, iar susținerile prezentate în contestație nu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

constituie argumente pertinente care să poată conduce la modificarea punctajului acordat de Comisie.

În ceea ce privește punctajul diminuat acordat domnului judecător pe baza criteriului privind *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și a curților de apel”*, Secția apreciază că depunctarea candidatului se justifică în contextul în care deficiențele constatate s-au regăsit în cuprinsul hotărârilor judecătorești supuse analizei, astfel încât va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

Depunctarea nu s-a realizat pentru omiterea analizării susținerilor, apărărilor ori excepțiilor invocate de către părți, ci pentru expunerile succinte ale argumentelor judecătorului, sau reținerea unor considerente disproporționate față de relevanța juridică asupra soluției dispuse, în condițiile în care dezvoltarea raționamentului juridic ar fi fost posibilă și necesară pentru a îmbunătăți calitatea actului de justiție, pentru o mai bună înțelegere de către justițiabil a soluției asupra căreia s-a deliberat, în urma aplicării de către judecător a silogismului juridic.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda contestatorului un punctaj mai mare raportat la criteriul anterior menționat față de toate cele expuse mai sus.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 6 puncte, reținând din datele statistice că acesta a înregistrat întârzieri la redactarea unui număr semnificativ de mare de hotărâri judecătorești în raport de media secției, în condițiile în care volumul de activitate al acestuia nu a fost semnificativ mai mare decât al colegilor din secție, astfel încât depunctarea este proporțională cu deficiențele constatate.

Argumentele enumerate de către judecător în contestația formulată nu pot afecta exercitarea corectă și la timp a atribuțiilor și îndatoririlor principale ale unui judecător, printre care soluționarea cu celeritate a cauzelor și redactarea hotărârilor în termen legal.

Astfel, Secția pentru judecatori apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, urmând a fi menținut punctajul acordat de Comisie.

Cu privire la criticile formulate în contestație referitoare la *„evaluarea conduitei candidatului”*, Secția pentru judecatori apreciază că, în mod just și proporțional, Comisia de evaluare a acordat 33 de puncte din totalul de 40 de puncte, reținând că, deși judecător





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

are, în general, o atitudine corespunzătoare în relațiile cu colegii și justițiabilii, au fost identificate mai multe deficiențe pentru care se impune depunctarea sa.

Astfel, Secția nu poate reține criticile contestatorului referitoare la faptul că durata ședințelor este determinată de volumul de activitate, nu de gestionarea inefficientă a ședinței, cât timp aspectele reținute punctual de Comisie în cadrul raportului referitoare la modalitatea de conducere a ședinței sunt corecte.

Prin urmare, referitor la criticile formulate de contestator cu privire la criteriul, prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulament („*conduita candidaților*”), Secția pentru judecători apreciază că sunt neîntemeiate, punctajul acordat fiind corespunzător.

Pentru toate acestea, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0289, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- februarie 2025, formulată de

judecător în

candidat având codul A0289.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 217 din 11.02.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte
Judecător Elena COȘCULEA



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

