



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 625

din 01 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, domnul **STOIAN MARIAN-VICTOR**, judecător la Judecătoria Buftea, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 1 București, la Judecătoria Sectorului 2 București, la Judecătoria Sectorului 3 București, la Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

În motivarea cererii, domnul judecător Stoian Marian-Victor a invocat motive de ordin personal și profesional, fără însă a le preciza. Domnul judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa la instanța unde va fi transferat, într-o secție corespunzătoare specializării sale actuale.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de



apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Stoian Marian-Victor deține gradul profesional de judecătorie și are o vechime de 4 ani și 9 luni în funcțiile de procuror și de judecător (inclusiv perioada de auditor de justiție), din care 1 an și 1 lună la Judecătoria Buftea.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Buftea, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 29 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 21 de posturi (19 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 8 posturi, dintre care 1 este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, 7 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 5 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 2149,9 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1883 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ocupate 74 de posturi (71 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 18 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 15 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar pentru 2 posturi s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă, la această instanță sunt utile pentru transfer 6 posturi de judecător, dintre care 1 în cadrul Secției I civilă și 1 în cadrul Secției a II-a civilă, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 47 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1095,1 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 960,6 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat de asemenea transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (45 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță este util pentru transfer 1 post de judecător, în cadrul Secției civile, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 52 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1360 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1218,6 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat de asemenea transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 62 de posturi (56 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 17 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 11 sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile pentru transfer 7 posturi de judecător, dintre care 3 posturi aprobate spre ocupare în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 57 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1165,7 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 941,41 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat de asemenea transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 52 de posturi (48 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 13 posturi de



judecător sunt temporar vacante, dintre care 9 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt utile pentru transfer 2 posturi de judecător, ambele în cadrul Secției civile, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 54 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1120,6 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 958,7 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat de asemenea transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 38 de posturi (36 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 9 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 7 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt utile pentru transfer 2 posturi de judecător, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 52 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1579,8 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1433,65 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat de asemenea transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi (29 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 3 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 1 post temporar vacant este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt utile pentru transfer 2 posturi de judecător, unul în cadrul Secției civile și unul în cadrul Secției penale, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 51 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1327,9 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1219,24 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Buftea și Judecătoriile Sectoarelor 5 și 6 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Stoian Marian-Victor, în timp ce Judecătoriile Sectoarelor 2, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul solicitantului, iar Judecătoria Sectorului 1 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Judecătoria Buftea a arătat că domnul judecător Stoian Marian-Victor a manifestat o atitudine colegială ce favorizează normala desfășurare a raporturilor de serviciu. În motivarea avizului nefavorabil, conducerea Judecătoriei Buftea a arătat că, potrivit datelor statistice, la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 1716 de dosare raportat la numărul judecătorilor din schemă și de 1937 de dosare raportat la numărul efectiv de judecători. De asemenea, s-a menționat că în prezent sunt ocupate 23 de posturi de judecător dintr-o schemă de 29 de posturi, întrucât 3 judecători se află în concediu de creștere a copilului, 1 judecător se află în concediu postnatal și urmează să intre în concediu de creștere a copilului, 4 judecători sunt delegați la alte instanțe, iar un judecător este detașat la Autoritatea Națională pentru Cetățenie. Astfel, conducerea instanței a apreciat că numărul de judecători care funcționează efectiv la Judecătoria Buftea este insuficient raportat la volumul de activitate, iar transferul domnului judecător Stoian Marian-Victor ar conduce la perturbarea pe termen mediu a bunei desfășurări a activității.

Judecătoria Sectorului 1 București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii formulate de domnul judecător Stoian Marian-Victor, având în vedere că solicitantul nu a indicat motivele transferului.

Avizul favorabil al Judecătoriei Sectorului 2 București este motivat de faptul că această instanță se confruntă în prezent cu dificultăți de personal întrucât 9 judecători sunt delegați/detașați la alte instanțe, iar 3 doamne judecător se află în concediu medical. De asemenea, s-a menționat că se constată o tendință de creștere a numărului dosarelor nou intrate, așa cum s-a întâmplat în perioada anilor 2023 și 2024, aspect de natură să afecteze în mod direct volumul de activitate cu care se confruntă judecătorii instanței.

În motivarea avizului favorabil acordat, Judecătoria Sectorului 3 București a arătat că instanța se confruntă, încă din anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal, la acest moment 7 posturi de judecător fiind vacante, 11 judecători sunt detașați/delegați la alte instanțe, 1 judecător efectuează un stagiu de lungă durată în cadrul Curții Europene a Drepturilor Omului și 2 judecători sunt stagieri.

În motivarea avizului favorabil, Judecătoria Sectorului 4 București a arătat că măsura transferului domnului judecător Stoian Marian-Victor este necesară pentru buna funcționare a activității instanței, fiind justificată de volumul ridicat de activitate al instanței, care se clasează pe locul 4 între judecătoriile din București și pe locul 7 la nivel național. S-a precizat că, deși schema de magistrați a Judecătoriei Sectorului 4 București cuprinde un număr de 54 de locuri, există multe posturi temporar vacante. Astfel, s-a apreciat că este oportun transferul solicitantului, ținând cont de numărul mare de completuri de judecată rămase fără titular și având în vedere volumul mare de dosare înregistrate, dar și specificul instanței care are în sfera



de competență soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare/a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia” conform Legii nr. 487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice, cu activitate zilnică și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul Spital Jilava.

Judecătoria Sectorului 5 București a arătat că avizul nefavorabil acordat pentru cererea de transfer formulată de domnul judecător Stoian Marian-Victor este motivat de volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și de complexitatea cauzelor, luând în considerare opțiunile exprimate în cuprinsul cererii de transfer și specializarea magistratului în cauză. Astfel, conducerea instanței a apreciat că nu există toate premisele integrării și adaptării solicitantului la necesitățile instanței.

Avizul nefavorabil comunicat de conducerea Judecătoriei Sectorului 6 București a fost motivat de faptul că au fost acordate avize favorabile altor cereri de transfer, raportat la numărul de posturi vacante în cadrul acestei instanțe.

Curtea de Apel București a comunicat un punct de vedere nefavorabil în raport de motivele invocate de instanța de la care s-a solicitat transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*



j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 6 judecători de la Judecătoria Buftea au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv domnul Rujan Constantin-Alexandru (11 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, grad profesional de tribunal din data de 01.01.2023, 8 ani și 1 lună vechime la instanță), doamna Zaharia Mirela (8 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător și în gradul profesional de judecătorie și 4 ani și 4 luni vechime instanță), doamna Tache Mădălina (7 ani și 7 luni vechime în funcția de judecător, în gradul profesional de judecătorie și la instanță), doamna Doroiman Camelia (7 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător și în gradul profesional de judecătorie și 3 ani și 7 luni vechime la instanță), doamna Cîrmăceanu Adelina (5 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător și în gradul profesional de judecătorie și 1 an și 10 luni vechime la instanță) și domnul Stoian Marian-Victor (4 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător și în gradul profesional de judecătorie și 1 an și 1 lună vechime la instanță).

Secția pentru judecători constată că admiterea tuturor cererilor de transfer nu este posibilă, în raport de deficitul accentuat de personal cu care se confruntă Judecătoria Buftea, în condițiile în care încărcătura de dosare pe judecător depășește semnificativ media națională.

Cu toate acestea, analizând avizele exprimate de Judecătoria Buftea, precum și faptul că, în prezenta etapă, se impune transferul unui judecător la această instanță, Secția pentru judecători apreciază că menținerea justului echilibru între interesul public al instanțelor implicate în transfer, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și interesul privat al solicitanților poate fi menținut prin transferul unui judecător, respectiv al doamnei judecător Doroiman Camelia.

Astfel, văzând avizele exprimate de instanța de la care se solicită transferul pentru fiecare dintre cei 6 solicitanți, Secția pentru judecători constată că Judecătoria Buftea a avizat favorabil două cereri, respectiv cele ale doamnelor judecător Doroiman Camelia și Cîrmăceanu Adelina. Analizând concomitent cererile de transfer formulate de cele două solicitante, Secția pentru judecători apreciază că se impune transferul doamnei judecător Doroiman Camelia la Judecătoria Sectorului 3 București, aceasta având vechimi mai mari atât în funcție, cât și la instanță comparativ cu doamna Cîrmăceanu Adelina.

Referitor la cererea domnului judecător Stoian Marian-Victor, pe lângă argumentele



antereferate, Secția pentru judecători apreciază că admiterea unei cereri suplimentare de transfer nu este oportună la acest moment, în raport de situația Judecătoriei Buftea, menținerea gradului de ocupare existent în prezent a posturilor de judecător fiind necesară pentru buna funcționare a instanței amintite.

De altfel, Secția pentru judecători constată că punctul de vedere al conducerii Curții de Apel București a fost nefavorabil, în raport de situația existentă la instanța de la care s-a solicitat transferul. Mai mult, Secția pentru judecători observă faptul că Judecătoria Sectorului 5 București a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Stoian Marian-Victor, apreciind că nu există toate premisele integrării și adaptării solicitantului la necesitățile instanței, iar Judecătoria Sectorului 6 București a arătat că, raportat la numărul de posturi vacante în cadrul acestei instanțe, au fost acordate avize favorabile altor cereri de transfer.

Secția pentru judecători are în vedere și faptul că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate.

În raport de aspectele expuse anterior și având în vedere că motivele invocate de solicitant nu pot prevala față de interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a instanțelor, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut în actualul moment prin eventualul său transfer, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună admiterea în prezent a transferului domnului judecător Stoian Marian-Victor, motiv pentru care va respinge cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Buftea la Judecătoria Sectorului 1 București, la Judecătoria Sectorului 2 București, la Judecătoria Sectorului 3 București, la Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București, formulată de domnul judecător **STOIAN MARIAN-VICTOR**.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025



Președinte,

Indecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011