

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1468

din 17 Decembrie 2008

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul 1/29642/1154/DRUO/36889/ST/2008 doamnele judecător UNGUREANU MIHAELA, GANEA ANA, TACHE TEODORA, OTILIA VIȘOIU, OLTEANU GEORGETA, GHEORGHE MARIA, BERECHET COMĂNESCU GABRIELA, DIACONESCU SANDA, NICOLESCU VIOLETA, AUSTRIANU ALINA ELENA, ROIBU GEORGETA, PAHONȚU GABRIELA și domnii judecători OȚELEA ION, TUDOR AVRAM și TOMOIU ION din cadrul Judecătoriilor Curtea de Argeș și Câmpulung Muscel au solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de tribunal, respectiv de curte de apel.

Analizând solicitarea formulată, nota Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele

Solicitarea recunoașterii gradului profesional de judecător de tribunal, respectiv, de curte de apel, este motivată de îndeplinirea condiției vechimii de 5, respectiv, 6 ani în funcția de judecător, potrivit prevederilor art.44 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte criterii prevăzute de lege pentru recunoașterea gradului profesional.

Totodată, în susținerea cererilor formulate, magistrații au invocat următoarele:

- Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii - prin Hotărârile nr. 791/2007 și 819/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererile de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulate de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurori de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;
- Soluțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție - împotriva acestor hotărâri au formulat recursuri toți procurorii vizați de respectivele hotărâri, iar soluțiile date în cauzele soluționate până în prezent de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, au fost de admitere a recursurilor, anulare a hotărârilor atacate, cu consecința admiterii cererilor recurenților de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- În motivarea soluțiilor, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut, în esență, că recurenții nu au solicitat promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci recunoașterea gradului profesional corespunzător acestui Parchet, iar prin hotărârea recurată se face confuzie între efectele instituției promovării procurorilor și cele ale instituției numirii acestora;
- De asemenea, instanța supremă a reținut că nerecunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar echivala, în fapt, cu o nerecunoaștere a competenței ce revine procurorilor D.I.I.C.O.T. în exercitarea atribuțiilor specifice acestei structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- Discriminarea produsă în raport de ceilalți procurori și de toți judecătorii – în materia promovării judecătorilor și procurorilor regula o constituie concursul organizat la nivel național, regulă care nu cunoaște nicio derogare, iar excepțiile trebuie să fie exprese, nu deduse indirect și forțat;

- Magistrații subliniază că prevalarea recurențelor de alte dispoziții legale, vizând caracterul special al structurii din care fac parte (dispoziții care nu prevăd înlăturarea obligației de participare la concursul național pentru obținerea gradului profesional), pentru înlăturarea regulii imperative a concursului, reprezintă o fraudă la lege tipică;
- Pornind de la principiul constituțional al egalității în drepturi, care se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 866/2006, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește cerința îndeplinirii funcției de judecător în ultimii 2 ani prealabili promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, reținând că aceste dispoziții nu țin seama de statutul de magistrat al procurorilor și încalcă principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție;
- Crearea jurisprudențială a unei căi lăturănice pentru anumiți procurori pentru a accede în gradul cel mai înalt și, posibil omisso medio, prin eludarea concursurilor la care judecătorii și ceilalți procurori sunt supuși, contravine dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2007 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
- Magistrații constată faptul că, printr-un simplu interviu susținut pentru numirea la D.N.A. și D.I.I.C.O.T., fără criterii prestabilite și ignorarea Consiliului Superior al Magistraturii, eludând trei concursuri de promovare, un procuror cu grad de parchet de judecătorie, cu 6 ani vechime în funcție, obține grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- În concluzie, doamnele și domnii judecători precizează că îndeplinesc condiția vechimii de 5, respectiv, 6 ani în funcția de judecător, precum și celelalte criterii cerute de lege, motiv pentru care solicită admiterea cererii formulate și recunoașterea gradului profesional de judecător de tribunal, respectiv, de judecător de curte de apel.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că solicitanții sunt judecători în cadrul Judecătoriilor Curtea de Argeș și Câmpulung Muscel, după cum urmează :

- Pahonțu Gabriela – judecător la Judecătoria Curtea de Argeș, are gradul profesional de judecător de tribunal, fiind promovat pe loc prin Hotărârea nr.252 din 28 februarie 2003, a Consiliului Superior al Magistraturii;
- Tomoiu Ion - judecător la Judecătoria Câmpulung Muscel, are gradul profesional de judecător de tribunal, fiind promovat pe loc prin Hotărârea nr.103 din 28 iunie 2000 a Consiliului Superior al Magistraturii;
- Ungureanu Mihaela, Oțelea Ion, Ganea Ana, Tache Teodora – judecători la Judecătoria Curtea de Argeș, nu au gradul profesional de judecător de tribunal
- Tudor Avram, Otilia Vișoiu, Olteanu Georgeta, Gheorghe Maria, Berechet Comănescu Gabriela, Diaconescu Sanda, Nicolescu Violeta, Austrianu Alina Elena, Roibu Georgeta - judecători la Judecătoria Câmpulung Muscel, nu au gradul profesional de judecător de tribunal

Solicitanții aflați în cele două categorii, au o vechime mai mare de 5, respectiv 6 ani în funcțiile de judecător sau avocat, condiție minimă de vechime pentru a participa la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, pentru promovarea în funcția de judecător de tribunal, respectiv, de curte de apel, potrivit dispozițiilor art.44 alin.(1) și (2) din Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza în ansamblu a dispozițiilor Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că gradul profesional corespunzător judecătoriei și parchetului de pe lângă aceasta se dobândește de către judecători sau procurori o dată cu numirea în funcția respectivă, iar gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se dobândește ca urmare a declarării judecătorului sau procurorului, admis la concursul de promovare în funcții de execuție, reglementat de art. 43-47 din actul normativ menționat.

Totodată, potrivit art. 65 alin. 6 din aceeași lege, judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul profesional dobândit.

Astfel, din analiza dispozițiilor sus-menționate, se constată că recunoașterea gradului profesional se traduce prin valorificarea gradului profesional anterior dobândit.

Cu excepția acestei situații, de recunoaștere a gradului profesional anterior dobândit, gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului/concursului prevăzut de art. 43-47 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege: vechime, evaluare profesională anuală, lipsa sancțiunilor disciplinare.

În acest sens, se observă dispozițiile art. 43 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2007, promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă sau pe loc, la tribunale, tribunale specializate, curți de apel, parchetele de pe lângă aceste instanțe, precum și la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se face numai prin concurs, organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente, respectiv a numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii pentru promovarea pe loc.

Totodată Plenul reține că, prin deciziile la care fac referire magistrații, Înalta Curte de Casație și Justiție a plecat de la premisa că recurenții au fost numiți, în condițiile legii speciale și au funcționat efectiv în cadrul unei structuri care face parte din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din conținutul cererilor formulate, rezultă că magistrații și-au întemeiat solicitarea pe ideea de discriminare existentă între procurorii care au obținut gradul corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin efectul numirii în cadrul acestei structuri, fără a susține vreun concurs, și ceilalți procurori, precum și în raport de toți judecătorii, care sunt obligați să susțină concursul în vederea avansării în gradul profesional superior.

În legătură cu această susținere, Plenul va avea în vedere faptul că, astfel cum s-a

statuat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, discriminarea se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic diferit unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare. Ori, în mod constant Consiliul Superior al Magistraturii a respins cererile judecătorilor și procurorilor care nu îndeplineau condițiile legale pentru recunoașterea gradului profesional superior, astfel cum a statuat și prin hotărârile invocate de petenți, respectiv prin Hotărârile nr. 791/2007 și nr.819/2007 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea Plenul va avea în vedere faptul că, prin Hotărârea nr.703 din 10 iulie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins, ca neîntemeiate, solicitările similare formulate de mai mulți judecători, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal, respectiv de curte de apel, întemeiate pe aceleași motive, expuse anterior, reținând că aceștia nu au dobândit anterior gradul corespunzător, pe care să îl valorifice potrivit prevederilor art. 65 alin. (6) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând seama de dispozițiile legale mai sus invocate, precum și de practica anterioară a Consiliului Superior al Magistraturii în această materie, având în vedere faptul că solicitanții nu au dobândit anterior gradul profesional de judecător de tribunal, respectiv, de curte de apel, pe care să îl valorifice în condițiile art. 65 alin. (6) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază cererile de recunoaștere a gradului profesional formulate de către doamnele judecător UNGUREANU MIHAELA, GANEA ANA, TACHE TEODORA, OTILIA VIȘOIU, OLTEANU GEORGETA, GHEORGHE MARIA, BERECHET COMĂNESCU GABRIELA, DIACONESCU SANDA, NICOLESCU VIOLETA, AUSTRIANU ALINA ELENA, ROIBU GEORGETA, PAHONȚU GABRIELA și domnii judecători OȚELEA ION, TUDOR AVRAM și TOMOIU ION sunt neîntemeiate.

Pentru considerente anterior expuse, în temeiul prevederilor art.35 lit.(f) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor

membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererilor de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, formulate de următorii judecători: PAHONȚU GABRIELA, judecător la Judecătoria Curtea de Argeș și TOMOIU ION, judecător la Judecătoria Câmpulung Muscel.

Art.2 - Respingerea cererilor de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal, formulate de următorii judecători: UNGUREANU MIHAELA, OȚELEA ION, GANEA ANA și TACHE TEODORA, judecători la Judecătoria Curtea de Argeș, TUDOR AVRAM, OTILIA VIȘOIU, OLTEANU GEORGETA, GHEORGHE MARIA, BERECHET COMĂNESCU GABRIELA, DIACONESCU SANDALĂ, NICOLESCU VIOLETA, AUSTRIANU ALINA ELENA și ROIBU GEORGETA, judecători la Judecătoria Câmpulung Muscel.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 Decembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

