

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 188****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A 0189, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a menționat, în prealabil, că două dintre hotărârile judecătorești selectate de către Comisia de evaluare, în baza cărora s-a făcut evaluarea și care au stat la baza concluziilor Comisiei, nu au fost pronunțate de către acesta, astfel că a fost viciat punctajul acordat.

Totodată, judecător a arătat că alte două hotărâri judecătorești selectate de către Comisia de evaluare prezintă o relevanță scăzută, în ceea ce privește activitatea desfășurată de acesta, fiind vorba despre un litigiu în care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca rămasă fără obiect, precum și de un litigiu în care a fost pronunțată o hotărâre de declinare a competenței de soluționare a cauzei în favoarea unei alte instanțe.

judecător a criticat punctajul ce i-a fost acordat la criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, susținând că, în cuprinsul raportului de evaluare, s-a menționat faptul că acesta ar fi redat *ad litteram* susținerile și apărările părților, fără a face efortul de a le sintetiza în mod corespunzător, însă, potrivit celor arătate de către domnul judecător, susținerile și apărările părților au fost sintetizate în mod corespunzător, fiind structurate în aproximativ 0,5 - 2,5 pagini.

De asemenea, judecător a adus critici și cu privire la punctajul acordat la criteriul referitor la „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, precizând, pe de-o parte, faptul că unele hotărâri prezentau relevanță juridică scăzută și, prin urmare, a fost întocmită o motivare succintă, dar clară și fundamentată, iar pe de altă parte, în dosarele având ca obiect plângere contravențională, nu are un stil de abordare standardizat, cum s-a menționat în raportul de evaluare, ci hotărârea judecătorească cuprinde considerente de ordin general, care privesc calificarea faptei ca fiind o acuzație în materie penală, precum și analiza în concret a plângerii.

Judecător a mai criticat și punctajul obținut la criteriul referitor la „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, susținând că, de regulă, amână pronunțarea de maxim două ori, astfel că, ținând cont de încărcătura instanței în care își desfășoară activitatea, această manieră de lucru are un caracter rezonabil și nu conduce la prelungirea excesivă a duratei de soluționare a cauzei.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de
(cod candidat
A 0189),

candidat pentru
este de 67 de puncte,

acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare, întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor de către Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 5 lucrări, conform art. 39 alin. (11) din Regulament; 10 lucrări, conform art. 39 alin. (1) din Regulament; situațiile statistice în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Regulament, întocmite de și de relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate al instanței/secției la care s-a desfășurat activitatea; 3 înregistrări ale ședințelor de judecată privind completul condus de candidat, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din Regulament; opinia motivată a secției/secțiilor corespunzătoare specializării candidatului de la instanța ierarhic superioară celei la care funcționează acesta, conform art. 42 din Regulament.

Prin contestația formulată, judecător a susținut, în prealabil, faptul că, printre cele 10 hotărâri judecătorești selectate de către Comisia de evaluare, potrivit art.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

39 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, s-ar afla două hotărâri care nu au fost întocmite de către acesta.

În ceea ce privește prima hotărâre judecătorească indicată de contestator, respectiv sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ Secția pentru judecatori observă că, într-adevăr, sentința civilă ce poartă acest număr nu a fost redactată de domnul judecător, însă Comisia de evaluare a selectat și analizat o hotărâre judecătorească întocmită de către contestator, respectiv sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ însă domnul judecător i-a atribuit, din eroare, numărul _____ în loc de _____ cum era corect.

Cu privire la a doua hotărâre judecătorească indicată de către contestator, respectiv sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ Secția pentru judecatori observă că, în realitate, Comisia de evaluare a selectat și analizat sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ hotărâre ce a fost întocmită de către judecătorul evaluat, fiind vorba de o eroare de tehnoredactare în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la susținerile _____ judecător, în sensul că o parte din hotărârile judecătorești selectate de către Comisia de evaluare ar prezenta o relevanță scăzută în ceea ce privește activitatea desfășurată de acesta, Secția pentru judecatori constată că cele 2 hotărâri judecătorești la care se face referire (o hotărâre judecătorească prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind rămasă fără obiect, respectiv o hotărâre judecătorească prin care s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei) nu se încadrează în categoriile excluse de la analiză, în raport de dispozițiile art. 39 alin. (7) din Regulament, conform cărora „(7) Nu vor fi avute în vedere hotărârile judecătorești prin care se ia act de renunțarea la judecată, de renunțarea la drept sau de retragerea unei căi de atac, se pronunță suspendarea judecării procesului, se constată perimarea ori cererea este anulată și nici hotărârile judecătorești care consfințesc tranzacția intervenită între părți sau care au ca obiect încuviințarea executării silite, confirmarea renunțării la urmărirea penală ori acordul de recunoaștere a vinovăției. Comisia de evaluare poate stabili, pentru toți candidații pe care îi evaluează, și alte categorii de hotărâri care nu vor fi avute în vedere la realizarea selecției.”

judecător a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru _____ cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în **„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”**, Secția pentru judecatori constată că aprecierile Comisiei de evaluare cu privire la acest criteriu sunt justificate.

Astfel, Secția pentru judecatori reamintește că normele Codului de procedură civilă (care au stat și la baza reglementării specifice, prin Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluate în cap. III pct. V din Anexa nr. 1 din Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor) obligă judecătorul, în procesul de elaborare a unei hotărâri judecătorești, la realizarea unei prezentări a elementelor de istoric al cauzei, a tuturor cererilor și întâmpinărilor părților, prin arătarea „pe scurt” și „expunerea situației de fapt” reținute anterior de instanțe. Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistematizate, de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești nu doar sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului ei unitar, dar și sub alte aspecte, precum argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția; întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia se realizează prin raportare la întreg, iar nu doar la anumite părți ale hotărârii.

Se observă că, prin raportul de evaluare, s-a distins în mod corect între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste în prezentarea istoricului cauzei, în redarea împrejurărilor de fapt și de drept esențiale, în cazul concret dedus judecății, și capacitatea de analiză a judecătorului, evidențiată, în special, în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic.

Or, stilul defectuos de redactare, surprins în mod corect, de către comisia de evaluare, confirmat de către prezenta secție în considerarea propriei analize efectuate, care a avut ca obiect toate lucrările candidatului, inclusiv hotărârile judecătorești selectate și transmise de acesta, justifică depunerea candidatului, el îndepărtându-se și de cadrul legislativ în vigoare.

Pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, comisia de evaluare a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

concluzionat în mod just că aceste deficiențe sunt reale și ele caracterizează cea mai mare parte dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, fiind de natură să definească stilul de redactare al candidatului, unul deficitar sub aspectul capacității de analiză și sinteză, de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

Așadar, Secția pentru judecători reține faptul că în raportul de evaluare au fost avute în vedere aspecte care să justifice acordarea doar a 8 puncte la acest criteriu, atât în hotărârile selectate de comisie, cât și în cele depuse de candidat, hotărâri la care Comisia de evaluare a făcut trimitere în raport.

Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Văzând și motivele care au stat la baza acordării punctajului de către Comisie la acest criteriu, Secția pentru judecători apreciază că argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate, neajunsurile identificate având un caracter repetitiv, care afectează posibilitatea de înțelegere a hotărârilor, demonstrând deficiențe în capacitatea de analiză a instituțiilor juridice și în sintetizarea situațiilor de fapt, depunctarea candidatului nefiind, în opinia Secției pentru judecători, prea drastică.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în **„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”**, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunctare cu 13 puncte a contestatorului, motivat de faptul că au fost observate situații în care firul logic al hotărârii nu este ușor identificabil și bine susținut de argumente, generând impresia că nu se reușește de către candidat respectarea, în mod obișnuit, a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatorului, motivarea hotărârilor judecătorești trebuie făcută sub toate aspectele, astfel că depunctarea acestuia cu 13 puncte a fost perfect întemeiată.

Secția pentru judecători apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, Secția pentru judecători constată, în baza propriei examinări efectuate, că aceste deficiențe sunt reale și deși ele nu sunt definitorii pentru ceea ce caracterizează





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

activitatea candidat justifică depunctarea acestuia.

În continuare, Secția pentru judecători reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești, obligație care implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului este rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Art. 6 din Convenție consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată, iar pe de altă parte, impune instanței de judecată obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților. Cu privire la acest aspect, obligația instanței de motivare a hotărârii pronunțate este singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților, dar constituie, în același timp, și o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă. Totodată, motivarea este de esență hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărările, cererile și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența C.E.D.O. referitoare la dreptul la un proces echitabil (cauza Suominen c. Finlandei, hotărârea din 1.07.2003, cererea nr. 37801/97; cauza Garcia Ruiz c. Spaniei, supra art. 28, cererea nr. 30544/96; cauza Boldea c. României, hotărârea din 15.02.2007, cererea nr. 19997/02; cauza Artico c. Italiei; cauza Perez c. Franței, supra art. 403, Van der Hurk c. Țărilor de Jos, hotărârea din 19.04.1994; cauzele Albina c. României, hotărârea din 28.04.2005).

De asemenea, enunțarea în mod sintetic și clar a argumentelor de fapt și de drept pe care judecătorul s-a întemeiat în soluția pe care a pronunțat-o trebuie să permită participanților la proces – deopotrivă părților și dacă este cazul reprezentantului Ministerului Public – să aprecieze, în mod rezonabil și efectiv, asupra temeiniciei căilor de atac promovate în cauză.

În cauza Hadjianastassiou c. Greciei, hotărârea din 16.12.1992, seria A nr. 252, C.E.D.O. a arătat că judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile, căci numai astfel un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Curtea europeană a statuat în mod constant, referitor la buna administrare a justiției, că deciziile judiciare trebuie să indice de o manieră suficientă motivele pe care se bazează (cauza Ruiz Torija c. Spaniei, supra art. 403, cauza Helle c. Finlandei, supra art. 281). Concluzionând, Curtea a apreciat că motivarea trebuie să răspundă pretențiilor părților, adică atât diferitelor capete de acuzare, cât și mijloacelor de apărare. Această garanție este esențială, pentru că permite justițiabilului să se asigure că cererile sale au



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

fost examinate și că judecătorul a ținut cont de ele.

În același timp, motivarea hotărârii permite nu numai o acceptare a acesteia din partea justițiabilului, dar constituie și o garanție împotriva arbitrarului. Aceasta obligă judecătorul să precizeze expres, clar și sintetizat care au fost elementele care l-au condus la luarea unei anumite soluții, prin acceptarea sau respingerea motivată a apărărilor părților.

Conchizând sub acest aspect, Secția pentru judecători reține că o motivare nu poate doar să existe, ea trebuie să fie convingătoare și pertinentă, pentru a putea să ofere părților o garanție autentică împotriva oricărui arbitrar judiciar.

În aceste circumstanțe, referirile incomplete sau insuficient de lămuritoare la regulile de drept aplicabile și omisiunea de a indica probele în baza cărora au fost soluționate cererile părților pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității candidatului de a oferi echilibru și unitate demonstrației juridice. Hotărârile trebuie să se remarcă, în absolut toate cazurile, prin claritate, iar rigoarea prezentării temeiurilor de drept în baza cărora cererile părților au fost admise sau respinse, limpezimea lor logică sunt menite să susțină soluția judecătorului, să convingă de calitatea motivării, să confere echilibru și valoare hotărârii judecătorești.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, în sensul că a realizat o argumentație succintă în cuprinsul unei hotărâri judecătorești prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind rămasă fără obiect, Secția pentru judecători constată că dispozițiile Codului de procedură civilă, precum și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022 stabilesc în mod imperativ conținutul unei hotărâri judecătorești, nefăcând distincție între categoriile de hotărâri pronunțate.

Referitor la cel de-al treilea criteriu (**„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”**), Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 8 puncte, pentru faptul că, pe de-o parte, a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 109 dosare, iar pe de altă parte, că obișnuiește să amâne în mod succesiv pronunțarea, chiar și în cauze lipsite de complexitate, aspect de natură să conducă la prelungirea duratei procedurii.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatorului ca nefiind fondate, depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

evaluării fiind întemeiată raportat la numărul dosarelor în care hotărârea a fost pronunțată cu depășirea termenului de 30 de zile, iar scăderea a 8 puncte la acest criteriu este una rezonabilă, în analiza acestui criteriu Comisia de evaluare având în vedere criteriile prevăzute de Regulamentul de concurs, precum și datele statistice.

În ce privește constatările Comisiei de evaluare, referitoare la amânarea pronunțării dispuse de către judecător, Secția pentru judecători constată că, din cele 15 hotărâri judecătorești suspuse analizei, în 13 dintre acestea (toate cele 5 hotărâri depuse de către candidat și 8 din cele 10 hotărâri extrase aleatoriu) contestatorul a dispus amânarea pronunțării, fapt care demonstrează că aceasta reprezintă o manieră de lucru constantă a candidatului, de natură a conduce la prelungirea excesivă a duratei de soluționare a cauzei.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A 0189.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de
judecător în cadrul candidat având codul A 0189.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 11 din 11

