

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 813****din 01 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, doamna **GRIGORE FLAVIA**, judecător la Tribunalul București, a solicitat transferul la Tribunalul Prahova.

În motivarea cererii, doamna judecător Grigore Flavia a invocat faptul că dorește să fie în prezent, în județul Prahova.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la



instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Grigore Flavia are grad profesional de tribunal, o vechime de 2 ani și 11 luni în acest grad și o vechime în funcția de judecător de 12 ani și 5 luni, dintre care 2 ani și 3 luni la Tribunalul București.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul București, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 262 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 250 de posturi (214 efectiv ocupate), fiind vacante 12 posturi. Totodată, 74 de posturi sunt temporar vacante. De asemenea, 38 de posturi temporar vacante au fost ocupate (23 de posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 15 posturi prin delegarea unor judecători de la alte instanțe).

La Tribunalul București, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 745, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 615,09, comparativ cu media națională de 424,97.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Tribunalul Prahova, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 32 de posturi, fiind vacante 22 de posturi, dintre care 3 posturi indisponibilizate pentru concursul de promovare efectivă. Totodată, 3 posturi sunt temporar vacante, dintre acestea unul fiind ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 2 posturi, prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Tribunalul Prahova sunt utile 19 posturi de judecător, dintre care 1 post la Secția penală, 9 posturi la Secția I civilă și 9 posturi la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

La Tribunalul Prahova, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 850,4,



comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 371,67, comparativ cu media națională de 424,97.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul București a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Grigore Flavia, iar Tribunalul Prahova a avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului doamnei judecător, iar Curtea de Apel Ploiești a avizat favorabil transferul.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Tribunalului București a arătat că este necesară prezența doamnei judecător Grigore Flavia în activitate la Tribunalul București, având în vedere gradul de încărcătură și complexitatea foarte ridicată a cauzelor de competența secției civile, doamna judecător desfășurându-și activitatea la Secția a IV-a civilă.

La acordarea avizului favorabil, președintele Tribunalului Prahova a avut în vedere faptul că această instanță funcționează cu un deficit semnificativ de personal, având doar 33 de judecători activi din 54 de posturi prevăzute, ceea ce generează o încărcătură foarte mare de dosare pe judecător. Situația este agravată de concedii, detașări, lipsa specializării și volumul ridicat al dosarelor complexe. Totodată, s-a învederat că la schema incompletă de judecători se adaugă fluctuația mare de personal care reprezintă o constantă în ultimii ani și îngreunează activitatea instanței, impunându-se ocuparea posturilor vacante.

Președintele Curții de Apel București a menționat că punctul său de vedere este nefavorabil transferului, în raport cu avizul nefavorabil emis de instanța de la care s-a solicitat transferul.

În motivarea avizului favorabil, președintele Curții de Apel Ploiești a avut în vedere gradul de ocupare a schemei de judecători, astfel cum este evocat în avizul tribunalului (dintr-o schemă de 54 sunt ocupate efectiv 33 de posturi), aspect ce conduce la influențarea negativă a indicatorilor de performanță, prin creșterea volumului de activitate și a gradului de încărcare pe judecător.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;



- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători consideră necesar a sublinia faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 37 de judecători de la Tribunalul București au solicitat transferul la alte instanțe, printre care și doamna judecător Grigore Flavia.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele emise de Tribunalul București, Secția pentru judecători reține că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit major de personal, cauzat de numărul mare al posturilor vacante și temporar vacante, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat cu mult peste media națională la nivelul tribunalelor. În aceste condiții, vacantarea suplimentară a unui număr de 37 de posturi ca urmare a admiterii cererilor sus-menționate, ar fi de natură să creeze disfuncționalități majore cu privire la modalitatea de funcționare a Tribunalului București, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării mai multor completuri, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Pe de altă parte, văzând situația de personal și volumul de activitate al instanțelor la care s-au solicitat transferurile, motivele invocate de solicitanți și analizând cererile acestora în raport de criteriile de la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, reținând și faptul că, în prezenta etapă se impune transferul a 2 judecători la Tribunalul București, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul



public - buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitanților se poate realiza prin aprobarea a 9 transferuri de la Tribunalul București. Astfel, Secția pentru judecători apreciază că sunt prioritare: cererile de transfer la Curtea de Apel București formulate de domnul judecător Andrioaei Corneliu-Lucian (26 de ani și 3 luni vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 16 ani și 8 luni vechime la instanță), doamna judecător Anghelescu Carla-Alexandra (14 ani și 5 luni vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 8 ani și 8 luni vechime la instanță), domnul judecător Constantinescu Victor-Horia-Dimitrie (14 ani și 5 luni vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 3 ani vechime la instanță), doamna judecător Gheorghe Ana-Maria (13 ani și 11 luni vechime în funcție, 2 ani și 11 luni vechime în grad de curte de apel și 7 ani și 2 luni vechime la instanță), domnul judecător Giorgescu Ovidiu (17 ani și 2 luni vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 10 ani și 3 luni vechime la instanță), domnul judecător Gociu Marian (14 ani vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 4 ani și 7 luni vechime la instanță) și doamna judecător Popescu Ioana-Andreea (15 ani și 5 luni vechime în funcție, 2 ani și 11 luni vechime în grad de curte de apel și 8 ani și 5 luni vechime la instanță), cererea de transfer la Curtea de Apel Ploiești formulată de doamna judecător Murariu Denisa (21 de ani și 5 luni vechime în funcție, 2 ani și 11 luni vechime în grad de curte de apel și 13 ani și 3 luni vechime la instanță) și cererea de transfer la Tribunalul Gorj formulată de doamna judecător Secotă Iuliana-Georgiana (13 ani și 5 luni vechime în funcție, 7 ani și 2 luni vechime în grad de tribunal și 4 ani și 2 luni vechime la instanță).

Comparativ cu cererea doamnei judecător Grigore Flavia, Secția pentru judecători reține că cererile judecătorilor antereferiți sunt prioritare în raport de criteriile privind vechimile în funcție și la instanță, după caz, vechimile în funcție, în grad profesional și la instanță. De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că pentru toți judecătorii ale căror cereri sunt prioritare și care au solicitat transferul la Curtea de Apel București au fost acordate avize favorabile de către președintele Tribunalului București și puncte de vedere favorabile de către președintele Curții de Apel București. Or, pentru a da eficiență criteriului de la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere rolul important al președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare. De altfel, transferurile domnului judecător Andrioaei Corneliu-Lucian, doamnei judecător Anghelescu Carla-Alexandra, domnului judecător Constantinescu Victor-Horia-Dimitrie, doamnei judecător



Gheorghe Ana-Maria, domnului judecător Giorgescu Ovidiu, domnului judecător Gociu Marian și doamnei judecător Popescu Ioana-Andreea nu ar afecta activitatea Tribunalului București, în condițiile în care posturile acestora sunt temporar vacante, iar vacantarea definitivă ar crea premisele ocupării acestora în condițiile legii, având în vedere că pentru Tribunalul București se formulează frecvent opțiuni de ocupare a posturilor. Totodată, în raport de motivele invocate de președintele Curții de Apel București în punctele de vedere favorabile acordate celor 7 judecători antereferiți, reținând și fluctuația de personal cu care se confruntă Curtea de Apel București, Secția pentru judecători apreciază că se impune continuitatea completurilor ai căror titulari sunt aceștia în cadrul instanței menționate.

De asemenea, Secția pentru judecători mai are în vedere că cererea doamnei judecător Murariu Denisa este prioritară față de cererea doamnei judecător Grigore Flavia, având în vedere că, așa cum rezultă din avizul favorabil al președintelui Curții de Apel Ploiești acordat cererii doamnei judecător Murariu Denisa, sunt determinante vechimea în funcție a doamnei judecător, specializarea acesteia (doamna judecător activează la o secție a tribunalului ce soluționează cauze în materia litigiilor cu profesioniști), iar, în momentul de față, la Curtea de Apel Ploiești este vacant un post la Secția II-a civilă, de insolvență și litigii cu profesioniști, precum și aspectul că, gradul profesional obținut de doamna judecător nu poate fi valorificat decât prin procedura transferului.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere că, pe lângă criteriile mai sus menționate, cererea doamnei judecător Secotă Iuliana-Georgiana este prioritară în comparație cu cererea doamnei judecător Grigore Flavia, având în vedere motivele invocate de doamna judecător Secotă Iuliana-Georgiana,

în condițiile în care distanța mare dintre municipiile București și Târgu Jiu nu permite efectuarea navetei zilnice.

Referitor la cererea doamnei judecător Grigore Flavia, Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus, văzând avizul nefavorabil al Tribunalului București, susținut prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel București și reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a



unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Grigore Flavia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot Da, 8 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul București la Tribunalul Prahova, formulată de doamna judecător **GRIGORE FLAVIA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



